А 164
А 243
А 292/20

ЗЕМСТВО КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ

XXXVI ОЧЕРЕДНОГО

ДМИТРІЕВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1900 г.

и

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

за 13 мая 1900 года

съ приложеніями

КУРСКЪ.
Типографія губернскаго земства, Московская ул., д. № 65.
1901.

А 292/20

ЗЕМСТВО КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

А 164/243

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ

XXXVI ОЧЕРЕДНОГО

ДМИТРІЕВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1900 г.

и

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

за 13 мая 1900 года

съ приложеніями.

Румянцев. музеи Библіотека

КУРСКЪ.
Типографія губернскаго земства, Московская ул., д. № 65.
1901.

Печ. съ разрѣшенія г. Курскаго губернатора 29 декабря 1900 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ

постановленій Дмитріевскаго уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи 1900 года.

I.

Открытіе и закрытіе собранія.

	Страницы: въ журн.	въ прил.
Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе 26 сентября	1	
Открытіе собранія и избраніе секретаря . .	2	
Заявленіе гласнаго Линденера объ отказѣ отъ званія гласнаго	2	4
Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе 27 сентября	199	
Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе 28 сентября	313	
Закрытіе собранія	315	

II.

Смѣтно-ревизіонная комиссія.

Передача въ комиссію докладовъ управы за №№ 3293, 3295, 3296 и 3297 (съ денежнымъ отчетомъ за 1899 г., проектами смѣтъ и раскладокъ, смѣтами на дорожныя сооруженія и отчетомъ о расходахъ на дорожныя сооруженія)	2	5, 6, 121, 122
Докладъ смѣтно-ревизіонной комиссіи . . .	315	340

III.

Финансы.

Докладъ управы за № 3294 объ обложеніи помѣщеній, занимаемыхъ казенными винными лавками .	2	122
Докладъ управы за № 3300 о разсрочкѣ недоимокъ, числящихся за крестьянскими надѣльными землями .	„	128
Докладъ управы за № 3301 о сложеніи земскихъ сборовъ съ уничтоженныхъ промышленныхъ заведеній .	3	166
Докладъ управы за № 3303 объ освобожденіи земствъ отъ нѣкоторыхъ расходовъ по содержанію присутствій по воинской повинности, чиновъ полиціи и судеб-		

	Страницы: въ журн.	въ прил.
ныхъ слѣдователей, и постановленіе собранія о ходатайствѣ объ освобожденіи земствъ отъ уплаты %% за храненіе земскихъ суммъ въ казначействахъ и разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ	3	168
Докладъ управы за № 3304 объ увеличеніи квартирныхъ денегъ становымъ приставамъ . . .	„	169
Докладъ управы за № 3305 объ обложеніи ярмарочной площади г. Дмитріева	„	170
Докладъ управы за № 3307 объ исключеніи изъ смѣты 50 р. пособія Курской исправительной колоніи.	„	189
Докладъ управы за № 3331 о взысканіи 10 руб., растраченныхъ бывшимъ приставомъ Шеппъ . .	314	317
Прошеніе бывшаго учителя Николаева о возвратѣ эмеритальныхъ взносовъ	315	328, 329

IV.

Медицина.

Докладъ врачебнаго совѣта (общій) . . .	200	203
Отчетъ врачебнаго совѣта	„	209
Докладъ врачебнаго совѣта съ отчетомъ по пріютуяслямъ	„	213, 214
Докладъ управы за № 3312 о назначеніи квартирныхъ денегъ низшему врачебному персоналу Михайловскаго участка	„	220
Докладъ управы за 3315 о больницѣ для интеллигентныхъ больныхъ	202	244
Докладъ управы за № 3329 о пособіи на санаторію для чахоточныхъ больныхъ въ Крыму. . . .	314	316

V.

Ветеринарія.

Докладъ управы за № 3310 объ организаціи ветеринарной части въ уѣздѣ	3	192
Докладъ управы за № 3311 по вопросу о приглашеніи въ уѣздъ второго ветеринарнаго врача . .	„	196

VI.

Народное образованіе.

Докладъ уѣзднаго училищнаго совѣта о состояніи народнаго образованія въ уѣздѣ.	201	221
Отчетъ Дмитріевской воскресной школы . .	„	224
Отчетъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ.	„	227
Докладъ управы за № 3313 о состояніи народнаго образованія въ уѣздѣ.	„	237

	Страницы: въ журн.	въ прил.
Докладъ управы за № 3314 съ отчетомъ о постройкѣ Пальцевской школы	201	242
Докладъ управы за № 3318 объ ассигновкѣ на памятникъ Шалфееву	„	243
Докладъ управы за № 3330 о распредѣленіи стипендій въ Дмитріевскомъ уѣздномъ училищѣ . .	314	317

VII.

Продовольствіе.

Докладъ управы за № 3302 по поводу Высочайше утвержденныхъ 12 іюня 1900 г. правилъ объ обезпеченіи народнаго продовольствія	3	127
Докладъ управы за № 3333 объ урожаѣ хлѣбовъ.	314	319

VIII.

Страхованіе.

Докладъ управы за № 3334 о страхованіи строеній отъ огня	314	320
Отношеніе агента земскаго страхованія 1 уч. объ устройствѣ баковъ для воды въ слоб. Михайловкѣ .	„	325

IX.

Пути сообщенія.

Постановленіе собранія объ уменьшеніи % отчисленія изъ дорожнаго капитала въ распоряженіе губернской управы	2	
Докладъ управы за № 3298 о принятіи на счетъ земства содержанія дороги на дер. Старую Першину .	2	123
Заявленіе Нагибина о томъ же	„	124
„ Гаевскаго „ „	„	125

X.

Экономическія мѣропріятія.

Докладъ управы за № 3306 о поставкахъ хлѣба въ военное вѣдомство	3	171
Докладъ К. А. Энгельгардта о томъ же . .	„	174
Докладъ управы за № 3308 объ изданіи правилъ объ охранѣ угодій отъ потравъ и поврежденій . .	„	189
Докладъ управы за № 3309 о результатѣ ходатайства о поддержкѣ черепичнаго производства, предпринятаго А. Е. Говоровымъ	„	191
Отчетъ по Уютненскому опытному полю . .	201	330
Докладъ управы за № 3319 объ экономическихъ мѣропріятіяхъ уѣзднаго земства.	202	246

	Страницы: въ журн.	въ прил.
Докладъ г. Франковскаго о помощи губернскаго земства въ дѣлѣ развитія уѣздной агрономической организаціи	202	250
Докладъ г. Кулыжнаго о мелкомъ кредитѣ . .	„	280
Докладъ управы за № 3320 о формѣ отчетности по сельскохозяйственному складу	„	305
Докладъ управы за № 3328 о займѣ у губернскаго земства 20 тыс. руб.	314	316
Докладъ управы за № 3332 по поводу обложенія земскаго сельскохозяйственнаго склада промысловымъ налогомъ	„	318

XI.

Ассигнованіе пособій.

Учителю Никулину на воспитаніе дѣтей . .	201	306
„ Безчерепову „ „ . .	„	306
Фельдшеру Туточкину „ „ . .	„	307
Учителю Бирюкову „ „ . .	„	307
Учительницѣ Мухиной „ „ . .	„	308
„ Рябыканой „ „ . .	„	308
Учителю Плотникову „ „ . .	„	309
Писцу Рябыкину „ „ . .	„	309
Студенту Некрасову „ „ . .	„	310
Крестьянину Когтеву „ „ . .	„	310
Учителю Тимонову „ „ . .	„	311
Назначеніе награды канцеляріи управы . .	315	342

XII.

Избранія.

Избраніе почетныхъ мировыхъ судей . . .	202	312
Избраніе члена въ присутствіе по воинской повинности	315	343
Избраніе завѣдывающаго Поповкинскимъ военно-конскимъ участкомъ	„	344
Избраніе членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей	„	345
Избраніе члена въ раскладочное по промысловому налогу присутствіе и кандидата къ нему . .	„	346

XIII.

Вопросы, не вошедшіе въ предыдущіе отдѣлы.

Докладъ управы за № 3299 о выдачѣ Михайловскому обществу 561 руб. 53 к. изъ капитала на улучшеніе полицейской и пожарной частей . . .	3	126

Чрезвычайнаго Дмитріевскаго уѣзднаго земскаго собранія 13 мая 1900 года.

	Страницы: въ журн.	въ прил.
Списокъ г.г. гласныхъ Дмитріевскаго уѣзднаго собранія, прибывшихъ въ засѣданіе 13 мая 1900 года .	391	
Открытіе собранія чтеніемъ телеграммы г. начальника губерніи о разрѣшеніи созыва собранія и избраніе секретаремъ собранія гл. Ѳ. П. Вангенгейма . .	393	
Докладъ управы за № 1591 о введеніи двойной системы счетоводства съ 1 января 1901 г. . . .	„	395
За № 1592—объ ассигнованіи губернскимъ земскимъ собраніемъ 15000 р. на удовлетвореніе могущихъ поступить со стороны уѣздныхъ управъ требованій .	„	396
За № 1593—объ израсходованіи 12 р. на каждое училище на наглядныя пособія	„	397
За № 1594—о безвозвратной выдачѣ Дмитріевскому земству суммы изъ страхового капитала въ размѣрѣ 500 р. на устройство несгораемыхъ зданій для сельскихъ училищъ.	„	398
За № 1595—объ ассигнованіи 240 р. на стипендіи въ школѣ г-жи Рутценъ	„	399
За № 1596—о возбужденіи ходатайства передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи замостить гать въ Бѣлицѣ	394	400
За №№ 1597 и 1598—объ избраніи членовъ отъ земства въ уѣздный комитетъ трезвости и завѣдующихъ военно-конскими участками	„	403, 404
Закрытіе собранія	„	

ЛИСТЪ

для расписокъ гг. гласныхъ Дмитріевскаго уѣзднаго земскаго собранія, прибывшихъ въ засѣданіе 26 сентября 1900 года.

Предсѣдатель собранія, уѣздный предводитель дворянства А. Н. Литвиновъ.

Предсѣдатель управы К. А. Энгельгардтъ.

Члены управы: Л. М. Кусаковъ, Ѳ. П. Вангенгеймъ.

Гласные:

Священникъ о. А. Петровъ.
Н. Н. Волжинъ.
А. П. Шатохинъ.
И. Ѳ. Ломакинъ.
А. Г. Морозовъ.
А. И. Вадлевскій.
А. П. Литвиновъ.
И. К. Нестеровъ.
И. Ф. Сычевъ.
З. Е. Дюбаковъ.
Я. Т. Демковъ.
С. И. Пахомовъ.
Д. И. Васьяновъ.
А. Е. Говоровъ.
В. А. Францисонъ.
Н. И. Хоботовъ.
Д. Я. Терещенковъ.
М. Е. Ковалевъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

ДМИТРІЕВСКАГО XXXVI ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

26 сентября 1900 года.

Прибыли: предсѣдатель собранія Дмитріевскій уѣздный предводитель дворянства А. Н. Литвиновъ и 19 гг. гласныхъ.

Объявивъ 27 ст. Полож. о земск. учрежд. и разрѣшеніе г. Курскаго губернатора на созывъ настоящаго собранія, г. предсѣдатель собранія объявилъ его открытымъ.

Секретаремъ собранія избранъ гласный Ѳ. П. Вангенгеймъ.

Доложено заявленіе гласнаго А. А. Линденеръ объ отказѣ отъ званія гласнаго и выслушано предложеніе предсѣдателя управы К. А. Энгельгардтъ, соглашаясь съ которымъ, собраніе постановило: поручить управѣ обратиться отъ имени собранія къ А. А. Линденеръ и просить его взять свой отказъ обратно, такъ какъ собраніе находитъ, что участіе его, даже при неисправномъ посѣщеніи, очень полезно дѣлу.

Доклады управы за №№ 3293, 3295, 3296 и 3297 съ приложенными къ нимъ смѣтами и отчетами переданы на предварительное разсмотрѣніе смѣтно-ревизіонной комиссіи.

Докладъ управы за № 3294 утвержденъ.

Собраніе, выслушавъ заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ о порядкѣ расходованія дорожнаго фонда, находитъ, что отчисленіе 20% фонда въ распоряженіе губернской управы чрезвычайно велико и обездоливаетъ уѣзды, которые стѣснены въ своихъ распоряженіяхъ по устройству необходимыхъ дорожныхъ сооруженій, тѣмъ болѣе, что губернская управа всѣ смѣты относитъ на этотъ фондъ, почему считаетъ необходимымъ возбудить въ губернскомъ земскомъ собраніи ходатайство объ уменьшеніи по крайней мѣрѣ на половину % отчисленія.

Выслушавъ докладъ управы за № 3298 и заявленіе гг. землевладѣльцевъ Гаевскаго и Нагибина, собраніе, принимая во вниманіе, во-

первыхъ, что устройство дороги на д. Старую Першину не можетъ быть осуществлено въ ближайшемъ будущемъ, такъ какъ дороги 1-й и 2-й очереди уже намѣчены, во-вторыхъ, соглашаясь съ гласнымъ А. Е. Говоровымъ, что признанію дороги подъѣзднымъ путемъ или дорогою большого движенія должно предшествовать подробное экономическое обслѣдованіе, и, въ-третьихъ, что указанная дорога дѣйствительно представляетъ временами непреодолимыя трудности для проѣзда, — постановило: 1) поручить уѣздной управѣ обратиться къ уѣздному исправнику съ просьбой принять, на основаніи циркуляра г. Курскаго губернатора за № 3268, мѣры къ исправленію дороги отъ поворота съ большой Дмитріево-Льговской дороги до д. Старой Першины, 2) произвести экономическое обслѣдованіе дороги и доложить одному изъ будущихъ собраній.

Доклады за №№ 3299 и 3302 приняты къ свѣдѣнію, а за №№ 3300 и 3301 утверждены собраніемъ, причемъ по послѣднему собраніе постановило: 120 р. 59 коп. недоимки уѣзднаго сбора, согласно списку, доставленному управою, со счетовъ сложить.

Докладъ за № 3303 собраніе утвердило и по предложенію гласнаго А. Е. Говорова постановило: возбудить надлежащимъ порядкомъ ходатайства: 1) объ освобожденіи земства отъ уплаты казначействамъ % за храненіе и 2) о принятіи на счетъ казны разъѣздныхъ денегъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ.

По докладу за № 3304 собраніе, признавая, что квартирное довольствіе гг. становыхъ приставовъ недостаточно, но что изданіемъ новаго закона земство освобождено отъ этихъ расходовъ, приняло докладъ къ свѣдѣнію.

Выслушавъ докладъ управы за № 3305 и объясненіе члена управы Ѳ. П. Вангенгеймъ, бывшаго представителемъ уѣзднаго земства въ городской оцѣночной комиссіи, постановило: принять для раскладки прошлогоднюю оцѣнку какъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, такъ ярмарочной и базарной площадей.

Собраніе, утвердивъ доклады за №№ 3306, 3307, 3308, 3309, 3310 и 3311, постановило: возбудить въ губернскомъ земскомъ собраніи ходатайство объ изданіи обязательныхъ правилъ объ охранѣ домашнихъ животныхъ, а также ходатайствовать о второмъ ветеринарномъ врачѣ на основаніяхъ, предложенныхъ управою въ ея докладѣ.

Засѣданіе закрыто до 9 часовъ утра слѣдующаго дня.

Подлинный за надлежащею подписью.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу

гласнаго Дмитріевскаго уѣзднаго земскаго собранія поручика Андрея Александровича Линденеръ

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Не имѣя возможности, по служебнымъ занятіямъ, исправно посѣщать земское собраніе и не желая быть гласнымъ только по названію, я принятыя на себя обязанности земскаго гласнаго слагаю, о чемъ имѣю честь сообщить земской управѣ для доклада предстоящему очередному земскому собранію и покорнѣйше прошу изъ числа гласныхъ меня исключить. Поручикъ Андрей Александровичъ *Линденеръ.*

1900 года.
Сентября 25.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.

№ 3293.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Управа имѣетъ честь представить собранію отчетъ о находившихся въ ея распоряженіи денежныхъ суммахъ за время съ 1 января 1899 г. по 1 января 1900 г., а также составленные ею проекты смѣтъ расходовъ и доходовъ, росписи доходовъ и расходовъ по уѣздному земскому сбору и спеціальнымъ капиталамъ и раскладки уѣзднаго земскаго сбора на 1901 годъ, съ объяснительной къ нимъ запиской и прочими приложеніями.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

Сентября 26 дня 1900 г.

—

№ 3295.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Управа имѣетъ честь представить собранію 16 смѣтъ на дорожныя сооруженія, предположенныя къ устройству и исправленію въ 1901 г., всего на сумму 37287 руб. Изъ числа этихъ смѣтъ, вѣроятно, на счетъ губернскаго земскаго сбора будетъ принята только смѣта № 2 на 46 руб. 55 коп., остальныя же должны быть отнесены на дорожный капиталъ. Но такъ какъ Дмитріевскій уѣздъ въ 1901 году будетъ располагать дорожнымъ капиталомъ лишь въ размѣрѣ 10515 руб. 31 коп., то изъ намѣченныхъ работъ необходимо остановиться на такихъ, исполненіе которыхъ представляется наиболѣе неотложнымъ и общая сумма расхода по которымъ равнялась бы размѣру дорожнаго капитала, находящагося въ распоряженіи уѣзда.

Управа полагаетъ, что таковыми должны быть признаны работы по смѣтамъ за №№ 1, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 14 и 15. Излишекъ смѣтнаго назначенія по нимъ противъ суммы дорожнаго капитала, въ размѣрѣ 196 руб. 93 коп., слѣдуетъ просить губернское земство принять на свой счетъ, съ условіемъ возврата этой суммы изъ будущихъ поступленій дорожнаго капитала по Дмитріевскому уѣзду.

Подлинный за надлежащею подписью.

Дмитріевскій уѣздъ.
Транспортная дорога изъ г.
Рыльска на г. Сѣвскъ.

СМѢТА № 1

на укрѣпленіе русла подъ мостомъ черезъ р. Калиновку въ с. Калиновкѣ и срѣзка русла подъ мостомъ

на 1901 годъ.

Составлена по акту отъ іюля 21 дня 1900 г. на основаніи урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ Дмитріевскаго уѣзда на 1901 г.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

1) Откопать и обратно засыпать въѣзды на мостъ.

2) Разобрать и снова собрать избушки съ вынутіемъ въ кромкахъ пластинъ четвертей въ закрой.

3) Срѣзать русло выше моста на длину 8 п. с., шириною по дну 2,50 п. с.

4) Замостить русло подъ мостомъ и конуса у крыльевъ избушекъ двойною мостовою въ плетневыхъ клѣткахъ.

№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
1	Откопать и обратно засыпать въѣзды на мостъ съ обѣихъ сторонъ. Засыпка съ тщательною утрамбовкою слоями не болѣе 0,30 куб. саж.						
2	Разборка избушекъ съ выдеркою годныхъ пластинъ и относкою матеріала въ сторону кв. с. (2 избушки)	13,32	2	50	33	30	
3	Устроить избушки вновь изъ стараго матеріала съ добавленіемъ новыхъ пластинъ шир. 6 вер., толщ. 3 вер., дл. 5 ар., шт. . . .	24	1	80	43	20	
	При устройствѣ обращать вниманіе, чтобы подтеска кромокъ была сдѣлана до $1^1/_2$ вер. толщины, и въ нихъ выбираются четверти, пластины хорошо пригоняются другъ къ другу, прибиваются къ сваямъ деревянными нагелями. Квадр. саж.	13,32	—	15	28	64	
4	Срѣзать русло выше моста на длину 8 п. с. согласно продольной профили, дѣлая эту срѣзку нормально къ мосту шириною по дну 2,50 п. саж. съ полуторными откосами. Земл. раб. куб. с. . . .	10,00	2	50	25	—	
	Землею этою отсыпать откосы дамбы.						
	Замостить русло подъ мостомъ двойною мостовою въ хворостяныхъ плетняхъ. Мощеніе это продолжается вверхъ и внизъ отъ моста по 1,50 п. с. Конуса у крыльевъ избушекъ замостить такою же мостовою на высоту отъ дна русла на 1,00 п. с.						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Мощеніе дна дѣлается, считая отъ настила моста на 1,30 п. с.						
	Всего мощенія кв. с. 25,71.						
	Мостовщиковъ 0,85×25,71= .	21,85	1	—	21	85	
	Камня крупнаго 5-вер. куб. с. 0,20×25,71=	5,142	50	—	257	10	
	Навозу куб. саж. 0,07×25,71 .	180,0	—	10	18	—	
	Верхній слой мостится обязательно изъ крупнаго $5^1/_2$-вер. камня. Внизъ можетъ быть поставленъ болѣе мелкій 4-вер.						
	Хворостяныхъ плетней высотою 0,25 саж., считая на 1 кв. саж.= 4 п. с. плетня, всего 4×25,71= 102,84.						Клѣтки дѣлаются 0,5×0,5.
	Рабочихъ 0,35×102,84= .	3,60	—	60	2	16	
	Хворосту куб. с. 0,05×102,84	5,14	8	—	41	12	Лозовой.
	Кольевъ дуб. толщ. $1^1/_2$ верш., длин. $1^1/_2$ арш., шт. . . .	514	—	$7^1/_2$	38	55	
	Итого . .	—	—	—	508	92	

Техникъ губ. земства *В. Любимовъ.* Инженеръ *Виноградовъ.*

Мостъ устроенъ заново въ 1897 г. за 448 р. 50 к. при смѣтномъ назначеніи въ 866 р. 61 к. Предсѣдатель управы *К. Энгельгардтъ.*

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей Дмитріевскаго земства просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

Дмитріевскій уѣздъ.
Транспортная дорога изъ гор.
Дмитріева на гор. Сѣвскъ.

СМѢТА № 2

на перестилку пластиннаго настила на мостѣ № 7, длиною по настилу 2,80 пог. саж., шириною проѣзжей части 3,00 п. с., съ добавленіемъ 16 пластинъ,

на 1901 годъ.

Составлена по акту отъ іюля 22 дня 1900 г.
на основ. урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

Перестлать, съ добавленіемъ 16 штукъ новыхъ пластинъ, настилъ моста № 7, длиною 2,80 п. с., шириною проѣзжей части 3,00 п. с.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
1	Съемка и постановка вновь перилъ съ прикрѣпленіемъ каждой сажени болтомъ пог. саж. . . .	5,60	—	60	3	36	
2	Разборка пластиннаго пола съ выборкою годныхъ пластинъ, кв. саж.	9,32	—	20	1	86	
3	Настилка пола старыми пластинами, съ добавленіемъ 16 штукъ новыхъ, съ притескою кромокъ до $1^1/_2$ верш. толщины, съ прикрѣпленіемъ каждой пластины гвоздями, кв. саж.	9,32	1	19	11	09	
	Пластинъ изъ дубовыхъ 6-верш. бревенъ, длиною 5 арш. толщиною 3 вер., шт.	16	1	80	28	80	
	Гвоздей 8″ для прибивки настила шт. пуд. 28×0,13 . . .	0,36	4	—	1	44	
	Итого . .	—	—	—	46	55	

Техникъ губ. земства *В. Любимовъ*. Инженеръ *П. Виногродовъ*.

Въ 1873 г. произведенъ ремонтъ этого моста вмѣстѣ съ другимъ, рядомъ стоящимъ, по общей смѣтѣ на сумму 132 р. 5 к., при дѣйствительномъ расходѣ въ 100 р.; исправлены были: половой настилъ, перила и пробойные брусья. Въ 1888 году поставлены новые перила, половой настилъ и прижимной брусъ за 125 р. при смѣтномъ назначеніи въ 129 р. 86 к. Предсѣдатель управы *К. Энгельгардтъ*.

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей Дмитріевскаго земства просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи,

Дмитріевскій уѣздъ.
Транспортная дорога изъ гор.
Дмитріева на г. Фатежъ.

СМѢТА № 3

на планировку дамбы въ селѣ Генеральшино на длину 315 п. с., ширину 3,00 п. с.

на 1901 годъ.

Составлена по акту отъ іюля 19 дня 1900 г. на основаніи урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ Дмитріевскаго уѣзда на 1901 г.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

Образовавшіяся по дамбѣ въ с. Генеральшино выбоины и колеи на длину 315 п. с., ширину 3 п. с., выравнить.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
1	Выравнить образовавшіяся на дамбѣ выбоины и колеи, для чего спланировать полотно дамбы на длину 315 п. с., ширину 3,00 п. с., устраивая небольшія подсыпки свѣжей землей сунескомъ, всего пог. саж.	345,0	—	10	34	50	
	Итого . . .	—	—	—	34	50	

Техникъ губ. земства *В. Любимовъ*. Инженеръ *Виноградовъ*.

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей Дмитріевскаго земства просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

Дмитріевскій уѣздъ.
Транспортная дорога изъ гор.
Дмитріева на г. Фатежъ.

СМѢТА № 4

на огражденіе оврага въ $^1/_2$ верстѣ отъ с. Генеральшино къ Фатежу земляным валомъ длиною 20,00 п. с., высотою 0,40 п. с.

на 1901 годъ.

Составлена по акту отъ іюля 19 дня 1900 г. на основаніи урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ Дмитріевскаго уѣзда на 1901 г.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

1) Образовавшійся на дорогѣ оврагъ оградить земляным валомъ, длиною 20 пог. с., высотою 0,40 п. с., съ полуторными откосами. Валъ отсыпается въ головѣ оврага такимъ образомъ, чтобы вода могла свободно проходить по обѣ стороны его не застаиваясь въ головѣ.

2) Голову и бока оврага развалить до тройныхъ откосовъ, засыпать растительною землею и засѣять быстро растущею зеленью. Оврагъ глубиною $1^1/_2$ п. с.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
1	Отсыпать валъ длиною 20 п. с., высотою 0,40 п. съ полуторными откосами, съ утрамбовкою и планировкою земли куб. с. . . .	4,80	2	50	12	—	
2	Развалить голову и бока оврага до тройныхъ откосовъ, разваливая бока на длину 5 пог. с., всего земляныхъ работъ куб. саж. .	18,00	2	50	45	—	Разваленную землю хорошо утрамбовать, затѣмъ засыпать сверху растительною землею и засѣять.
	Полученный верховой откосъ одерновать сплошнымъ дерномъ съ прибивкою дерна живыми кольями .	14,40	—	50	7	20	
	Итого . .	—	—	—	64	20	

Техникъ губ. земства *В. Любимовъ*. Инженеръ *П. Виноградовъ*.

Валъ предполагается устроить первый разъ. Предсѣдатель управы *К. Энгельгардтъ*.

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей Дмитріевскаго земства просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

Дмитріевскій уѣздъ.
Транспортная дорога изъ гор.
Дмитріева на г. Фатежъ.

СМѢТА № 5

на отсыпку вала у каменнаго лотка за с. Генеральшинымъ и засыпка промоины по дорогѣ у того же лотка на длину 40 п. с.

на 1901 годъ.

Составлена по акту отъ іюля 19 дня 1900 г. на основаніи урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ Дмитріевскаго уѣзда на 1901 г.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

1) Противъ головы каменнаго за сел. Генеральшинымъ лотка отсыпать поперечный валъ длиною 20 п. с., высотою 0,25 п. с., шириною въ основаніи 2,50 п. с., такимъ образомъ, чтобы воду, попадающую съ полей на дорогу, направить въ лотокъ.

2) Образовавшуюся по дорогѣ промоину засыпать землею съ тщательною утрамбовкою ея и планировкою на длину 40 п. с.

3) Въ нижней части лотка поставить 4 штуки поперечныхъ плетней въ разстояніи 0,50 п. с. другъ отъ друга, длиною 3 п. с. и 7 штукъ продольныхъ длиною 2 п. с., образуя такимъ образомъ корзинку, всего плетней пог. саж. 26,00. Высота плетня дѣлается 0,12 п. с. и выкапывается на уровнѣ съ дномъ.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
1	Отсыпать поперечный земляной валъ высотою 0,25 п. с., шириною въ основаніи 2,50 п. с., съ тѣмъ, чтобы переѣздъ черезъ него былъ возможенъ во всѣхъ мѣстахъ. Валъ длиною 20 п. с. Землю взять изъ бугра дороги выше вала. Всего земляныхъ работъ	6,20	2	50	15	50	
2	Постановка плетня внизу лотка пог. саж.	26	1	—	26	—	Работа съ матеріаломъ.
3	Образовавшуюся по дорогѣ промоину шириною 1 п. с., глубиною до 0,30 п. с., на длину 40 п. с., засыпать землею съ тщательною утрамбовкою ея и планировкою, всего куб. саж.	6,00	2	50	15	—	
	Итого . .	—	—	—	56	50	

Техникъ губ. земства *В. Любимовъ*. Инженеръ *П. Виноградовъ*

Валъ предполагается устроить въ первый разъ. Предсѣдатель управы *К. Энгельгардтъ*.

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей Дмитріевскаго земства просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

Дмитріевскій уѣздъ.
Проселочная большого движ.
дорога изъ ст. Бѣлица Льгово-
Бр. ж. д. на село Прилѣпы.

СМѢТА № 6

на постройку моста и незаливной къ нему дамбы черезъ ложекъ за сел. Бѣлица по направленію къ станц. Бѣлица Льгово-Брянской ж. д.

на 1901 годъ.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ подбалками, длин. по настилу 8,60 п. с, въ 4 пролета—крайніе 1,75 саж., промежуточные 2,25 с., длина по низу 6,00 саж., шир. проѣзжей части 9 ар., по 5 свай въ каждомъ ряду.

II. Устройство конусовъ мощеныхъ въ плетневыхъ клѣткахъ.

III Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту съ обѣихъ сторонъ согласно продольной профили съ полуторными откосами, шир. по верху 4,00 саж.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно. руб.	За одно. к.	За все. руб.	За все. к.	Примѣчаніе.
	I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ подбалками, длин. по настилу 8,60 п. с., съ 4 пролетами, длин. по низу 8,00 саж.						
	Матеріалъ для моста.						
1	Брев. дуб. тол. 5 в., дл. 8 1/2 ар., шт.	25	3	33	83	25	Сван.
2	„ „ „ 5 „ „ 10 „ „	5	4	50	22	50	Насадки.
3	„ „ „ 6 „ „ 3 1/2 „ „	15	1	45	21	75	Подбалки.
4	„ „ „ 5 1/2 „ „ 8 „ „	10	3	60	36	—	Прогоны.
	„ „ „ „ „ „ 7 „ „	10	3	25	32	50	
5	„ „ „ 5 „ „ 8 „ „	2	3	10	6	20	Прижимы.
	„ „ „ „ „ „ 7 „ „	7	2	80	5	60	
6	„ „ „ 4 „ „ 2 1/2 „ „	18	—	52	9	36	Перильн. стойки, подкосы и поручни.
	„ „ „ 5 „ „ 8 „ „	4	3	10	12	40	
	„ „ „ „ „ „ 7 „ „	4	2	80	11	20	
7	Брусковъ для шпонокъ дл. 1/2 арш., шт.	30	—	8	2	40	
8	Пластинъ дуб. изъ 6-вер. лѣса длин. 5 арш., шт. . . .	145	2	—	190	—	Проѣзжая часть.
	„ 5 1/2 „ „ . . .	18	2	30	41	40	
9	Пластинъ дуб. изъ 6-вер. лѣса длин. 5 арш., шт. . . .	8	2	—	16	—	
10	Бр. дуб. тол. 5 в., дл. 7 ар., шт.	4	2	80	11	20	Нижній перильный брусъ.
	„ „ „ „ „ „ 8 „ „	4	3	10	12	40	
11	„ „ „ 5 „ „ 1 1/2 „ „	4	—	50	2	—	Конц. перильн. подкосы.
	Итого. . .	—	—	—	516	16	
12	Гвоздей 8″, шт. 326, пуд. $\frac{326}{300}$	1,09					Для прибивки настила.
13	Бугелей желѣзныхъ 1 пуд. .	0,25					
14	Скобъ 2-фунт., шт. 44, п. $\frac{44 \times 2}{40}$ =	2,20					
15	Ершей 6″, шт. 36, пуд. $\frac{36}{85}$ = .	0,42					
16	Болтовъ діам. 3/4″:						
	а) длин. 34 дюйм. шт. 18, пуд. $\frac{5,19 \times 18}{40}$	2,33					

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	b) длин. 24 дюйм. шт. 18, пуд. $\frac{3,82 \times 18}{40} =$	1,72	—	—	—	—	
	c) длин. 22 дюйм. шт. 12, пуд. $\frac{3,55 \times 12}{40} =$	1,65	—	—	—	—	
	Итого пуд. . .	9,66	4	—	38	64	
17	Прокатъ копра	1	30	—	30	—	
	Работа моста.						
1	Оправка брев. кругляками безъ остружки.						
	Толщ. 6 вер., п. с. . . .	17,50	—	18	3	15	
	„ $5^1/_2$ „ „ „ . . .	50,0	—	$16^1/_2$	8	25	
	„ 5 „ „ „ . . .	97,50	—	15	14	63	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбалокъ, прогоновъ, насадокъ и верхнихъ схватокъ, съ окончательнымъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ ихъ между собою и, гдѣ понадобится, съ чисткою остружкою и притескою, п. с. . .	84,16	—	60	50	50	
3	Та же работа для прижима, п. с.	10,00	—	20	2	—	
4	Настилка пола новыми пластинами изъ 6-вер. лѣса съ протескою кромокъ до $1^1/_2$ вер. толщины, съ пришивкою гвоздями и опиловкою концовъ по шнуру, кв. с. . .	28,63	1	70	48	67	
5	Устройство перилъ со сборкою и постановкою.	17,20	1	82	31	30	
6	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза, п. с. . . .	17,20	1	19	20	47	
7	Осмолка свай, прогоновъ, надбалокъ, насадокъ, прижимовъ и настила подъ ними жидкою смолою съ варомъ (1:1) за два раза, п. с. лѣса 6-вер.	134,16	—	35	46	96	Съ матеріалами.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
8	Устройство сопряженій, подкосовъ съ подбалками или сваями, съ вырубкою шипа и зуба и соотвѣтственнаго гнѣзда	—	—	—	—	—	
9	Устройство поперечнаго сопряженія подбалокъ съ насадками, съ потемкомъ, шт.	25	—	68	17	—	
10	Сращиванье брусьевъ двойнымъ зубомъ съ клиньями, шт. . .	13	—	54	7	02	
11	Обшивка торцовъ прогоновъ, кв. с.	0,83	1	36	1	13	
12	Постановка шпонокъ между подбалками и балками съ вырубкою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ, шт.	30	—	21	6	30	
13	Постановка болтовъ діам. $^3/_4''$ съ пробуравливаніемъ для нихъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . .	48	—	20	9	60	
14	Постановка скобъ, шт. . .	44	—	5	2	20	
	Забивка ершей, шт. . . .	36	—	2,6	—	94	
15	Завастриваніе свай съ обравниван. верха и насаживаніемъ бугеля, заруба́ніемъ шипа и выдалбливаніемъ для него соотвѣтственаго гнѣзда, шт. .	25	—	28	7	—	
16	Забивка круглыхъ свай 5-верш. ручнымъ копромъ на глубину 2 саж. Длин. $8^1/_2$. пог. саж. забивки .	50	1	43	71	50	
17	Сборка, оснащеніе и разборка копра	1	8	10	8	10	
	Итого . .	—	—	—	356	72	
	II. Устройство конусовъ. Отсыпать и укрѣпить конуса и откосы подъ мостомъ плетневыми клѣтками, заполненными крупнымъ камнемъ. Размѣръ клѣтокъ 0,50×0,50 с.; глубиною 0,25 п. с. Основаніе конусовъ и откосовъ опускается ниже срѣзки земли подъ мостомъ на 0,32 п. с., т. е. на глубину, считая отъ						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно. руб.	За одно. к.	За все. руб.	За все. к.	Примѣчаніе.
	настила моста, на 1,42 п. с., всего укрѣпленія камнемъ въ клѣткахъ .	19,60	—	75	14	70	
	Камня куб. с. 0,25×19,60= .	4,90	30	—	147	—	
	Хворосту лозоваго куб. с. . .	3,25	8	—	26	—	
	Кольевъ ракит. толщ. 1½ в., дл. 2 арш.	300	—	7	21	—	
	Итого. . .	—	—	—	208	70	
	III и IV. Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту съ обѣихъ сторонъ согласно чертежу съ полуторными откосами, ширин. по верху 4,00 саж., выс. согласно продольному профилю, прибавляя 5% на осадку, съ засыпкою слоями не толще 0,30 саж., съ трамбовкою и планировкою откосовъ.						
	Насыпи куб. саж. . . .	53,53	2	50	133	83	
	Землю для насыпи взять частію изъ срѣзки надъ мостомъ, продолжая ее, на сколько возможно, вверхъ и внизъ отъ оси моста, а остальное количество изъ бугровъ со стороны с. Бѣлицы.						
	Итого. . .	—	—	—	133	83	
	VI. Устройство русла подъ мостомъ.						
	Срѣзать русло подъ мостомъ, на длину моста по низу, на глубину, считая отъ настила, на 1,10 п. с. Срѣзку эту продолжить вверхъ и внизъ отъ моста горизонтально, на сколько позволятъ границы дороги. Земля идетъ въ насыпь, гдѣ и оплачивается.						
	VII. Постановка надолбовъ изъ дубовыхъ бревенъ толщ. 4 верш.,						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	длин. $2^1/_2$ арш., съ обугливаніемъ комлей и осмолкой жидкой и густой (1:1) горячей смолой, съ вырываніемъ ямъ и тщательной ихъ задѣлкою, съ матеріаломъ и работой:						
	Со стороны ст. Бѣлицы шт. .	40	—	84	33	60	Надолбы осмаливаются 4 вер. въ землѣ и 4 вер. надъ землею.
	Со стороны сел. Бѣлицы шт. .	40	—	84	33	60	
	Смолы пуд. 0,1×7= . .	0,70	—	60	—	42	
	Итого. . .	—	—	—	67	68	
	Общій сводъ.						
	I. Устройство моста.						
	а) Лѣсной матеріалъ. . .	—	—	—	516	16	
	б) Желѣзныя поковки . .	—	—	—	38	64	
	в) Работа моста . . .	—	—	—	356	72	
	г) Прокатъ копра . . .	—	—	—	30	—	
	II. Устройство и укрѣпленіе конусовъ и откосовъ подъ мостомъ .	—	—	—	208	70	
	III. Насыпка дамбы къ мосту .	—	—	—	133	83	
	IV. Постановка надолбъ . .	—	—	—	67	62	
	А всего по смѣтѣ	—	—	—	1351	67	

Техникъ губ. зем. *В. Любимовъ*. Инженеръ *Виноградовъ*.

На мѣстѣ предполагаемаго моста и дамбы раньше никакого сооруженія не было. Предсѣдатель управы *К. Энгельгардтъ*.

Настоящая смѣта ревизіонной комссіей Дмитріевскаго земства просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

Дмитріевскій уѣздъ.
Проселочная больш. движенія
дорога со ст. Бѣлица Льг.-Бр.
ж. д. на сел. Прилѣпы.

СМѢТА № 7

на постройку моста длиною по настилу 5,80 п. с., шириною проѣзжей части 3,00 п. с. и незаливной къ нему дамбы черезъ логъ „Гриневъ“

на 1901 годъ.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ подбалками длин. по настилу 5,80 п. с., въ 3 пролета—крайніе 1,50 саж., промежуточные 2,50 саж., длин. по низу 3,00 саж., шир. проѣзжей части 9 арш., по 5 свай въ каждомъ ряду.

II. Устройство конусовъ, укрѣпленныхъ плетнями въ клѣтку съ замощеніемъ камнемъ на навозѣ.

III. Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту съ обѣихъ сторонъ согласно продол. профили полуторн. откосами, шир. по верху 4,00 с.

IV. Пересыпать между пик. № x и пик. № 1 дамбою, шириною по верху 4,00 п. с. съ полуторными откосами.

V. Прокопать канаву съ нагорной стороны между пик. № 0+20,00 и пик. № 2+18,00, шириною по дну 2,25 п. с. съ полуторными откосами и уклономъ въ 0,007^c на 1 п. с.

VI. Устройство русла подъ мостомъ.

VII. Ниже прорытую канаву выпустить въ канаву, вымощенную камнемъ на навозѣ; канава глубиною 0,30 пог. саж., шир. 0,20, съ одиночнымъ откосомъ.

VIII. Постановка 2×55 шт. надолбовъ.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно. руб.	За одно. к.	За все. руб.	За все. к.	Примѣчаніе.
	I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ подбалками, длиною по настилу 5,80 п. с., съ тремя пролетами, длин. по низу 3,00 саж.						
	Матеріалъ для моста.						
1	Брев. дуб. толщ. 5 в., длин. 8 ар., шт.	20	3	10	62	—	Сван.
2	„ „ „ 5 „ „ 10 „ „	4	4	50	18	—	Насадки.
3	„ „ „ 7 „ „ 3½ „ „	10	1	85	18	50	Подбалки.
4	„ „ „ 6 „ „ 5½ „ „	10	3	40	34	—	Прогоны.
	„ „ „ 6 „ „ 8½ „ „	5	4	48	22	40	
5	„ „ „ 5 „ „ 5½ „ „	2	2	27	4	54	Прижимы.
	„ „ „ 5 „ „ 8½ „ „	1	3	33	3	33	
6	„ „ „ 4 „ „ 2½ „ „	12	—	52	6	24	Перильныя стойки, подкосы и поручни.
	„ „ „ 5 „ „ 5½ „ „	4	2	27	9	08	
	„ „ „ 5 „ „ 8½ „ „	2	3	33	6	66	
7	Брусковъ для шпонокъ длиною ½ арш., шт.	20	—	8	1	60	
8	Пластинъ дубов. изъ 6 вер. лѣса длин. 5 арш., шт. . . .	98	2	—	196	—	Проѣзжая часть.
	и 5½ арш., шт.	12	2	30	27	60	
9	Пластинъ дубовыхъ изъ 6 верш. лѣса длин. 5 арш., шт. . .	8	2	—	16	—	Зашивка торцовъ.
10	Брев. дуб. толщ. 5 в., дл. 5½ ар., шт.	4	2	27	9	08	Нижній перильный брусъ.
	„ „ „ 5 „ „ 8½ „ „	2	3	33	6	66	
11	„ „ „ 5 „ „ 2 „ „	4	—	45	1	80	Конц. перильн. подкосы.
	Итого . .	—	—	—	443	49	
12	Гвоздей 8″ шт. 220, пуд. $^{220}/_{30}$ =	0,73	—	—	—	—	Для прибивки настила.
13	Бугелей желѣзныхъ шт. 1, пуд. .	0,25	—	—	—	—	
14	Скобъ 2 фун. шт. 32, п. $\frac{32\times2}{40}$ =	1,60	—	—	—	—	
15	Ершей 6″, шт. 24, пуд. $^{24}/_{89}$ =	0,28	—	—	—	—	
16	Болтовъ діам. ¾″:						
	а) длин. 34″, шт. 12, п. $\frac{5,19\times12}{40}$ =	1,57	—	—	—	—	Подбалки съ прижимами.
	в) длин. 24″, шт. 9, пуд. $\frac{3,82\times9}{40}$ =	0,86	—	—	—	—	Прогоны съ прижимами.
	с) длин. 22″, шт. 8, пуд. $\frac{3,55\times8}{40}$ =	0,71	—	—	—	—	Подбалки съ прогонами.
	Итого пуд. . .	6,00	4	—	24	—	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Работы моста.						
1	Оправка бревенъ кругляками безъ остружки: толщ. 7 вер., пог. саж.	11,66	—	21	2	45	
	„ 6 „ „ „	32,50	—	18	5	85	
	„ 5 „ „ „	86,17	—	15	12	93	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбалокъ, прогоновъ, насадокъ и верхнихъ схватокъ съ окончательнымъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ ихъ между собою и, гдѣ понадобится, съ чистою остружкою и притескою, пог. саж. . .	57,50	—	60	34	50	
3	Та же работа для прижима, п. с.	6,33	—	20	1	27	
4	Настилка пола новыми пластинами изъ 6-вер. лѣса съ протескою кромокъ до $1^1/_2$ вер. толщины, съ пришивкою гвоздями и опиловкою концовъ по шнуру, кв саж. . .	19,31	1	70	32	83	
5	Устройство перилъ со сборкою и постановкою, п. с. . . .	11,60	1	82	21	11	
6	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза, п. с. . . .	11,60	1	19	13	80	
7	Осмолка свай, прогоновъ, подбалокъ, насадокъ, прижимовъ и настила надъ ними жидкою смолою съ варомъ (1 : 1) за два раза пог. саж. лѣса 5-верш.	110,88	—	35	38	81	Съ матеріалами.
8	Устройство поперечнаго сопряженія подбалокъ съ насадками и съ потемкомъ, шт. . . .	20	—	85	17	—	
9	Сращиванье брусьевъ двойнымъ зубомъ съ клиньями, шт. . .	20	—	54	10	80	
10	Обшивка торцовъ прогоновъ, кв. с.	0,83	1	36	1	13	
11	Постановка шпонокъ между подбалками и балками, съ вырубкою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ, штукъ	20	—	21	4	20	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
12	Постановка болтовъ діам. 3/4″ съ пробуравливаніемъ для нихъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . .	29	—	20	5	80	
13	Постановка скобъ, шт. . .	32	—	5	1	60	
	Забивка ершей, шт. . .	24	—	2,6	—	62	
14	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ и насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ для него соотвѣтствен. гнѣзда, шт.	20	—	28	5	60	
15	Забивка круглыхъ свай тол. 5 в. ручнымъ копромъ на глуб. 2 саж., длин. 8 арш., пог. саж забивки .	40	1	33	53	20	
16	Сборка, оснащеніе и разборка копра	1	8	10	8	10	
	Итого . .	—	—	—	271	60	
	II. Устройство конусовъ и откосовъ подъ мостомъ. Отсыпать конуса и откосы подъ мостомъ и укрѣпить ихъ каменною на навозѣ въ плетнев. клѣткахъ мостовой. Плетни дѣлаются высотою 0,25 п. саж. и закапываются на уровнѣ съ откосомъ. Размѣръ клѣтокъ 0,50×0,50 п. с. Всего укрѣпленія кв. с. 19,22.						Земляныя работы по отсыпкѣ конусовъ и откосовъ подъ мостомъ въ количествѣ 7,51 куб. с. оплачиваются въ выемкѣ.
	Мостовщиковъ 19,22×0,7= .	13,45	1	—	13	45	
	Камня куб. с. 19,22×0,1= .	1,922	30	—	57	66	
	Навозу куб. 19,22×0,07= .	1,345	10	—	13	45	
	Плетня пог. саж. . . .	124	—	5	6	20	
	Хворосту лозоваго куб. саж. .	3,90	8	—	31	20	
	Кольевъ ракит. толщ. 1 1/2 вер., длин. 2 арш., шт. . . .	3,90	—	7	27	30	
	Итого . .	—	—	—	149	26	
	III и IV. Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту съ обѣихъ сторонъ его п. с. съ полуторными откосами, шир. по верху 4,00 саж.						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	выс. согласно продольному профилю, прибавляя 5% на осадку, съ засыпкою слоями не толще 0,30 саж. съ трамбовкою и планировкою откосовъ, съ пересыпкою лощинъ между пик. № x и пик. № 1.						
	Насыпи куб. саж. . . .	249,02	—	—	—	—	Оплачивается въ выемкѣ.
	Прокопать канаву отъ пик. № 0+20,00 до пик. № 2+8,00, шириною по дну 2,25 п. с, съ полуторными откосами, съ уклономъ въ 0,07 саж. на 10 п. с. для отвода воды изъ лощины между пик. № x и пик. № 1, въ устраиваемую ниже отъ п № 2+29,00 до пик. № 4+10,00 мощеную канаву. Выемки 22,72+135,47=всего куб. саж . .	158,19	2	50	395	48	
	Срѣзать часть бугра отъ пик. № 1 до пик. № 2 подъ полотно дороги, шириною по низу 4,00 п. саж., съ полуторными откосами, всего выемки куб. саж.	70,44	2	50	176	10	
	Итого .	—	—	—	571	58	
	VI. Устройство русла подъ мостомъ.						
	Сдѣлать выемку подъ мостомъ до отмѣтки 6,90 п. с., или считая отъ настила моста на при ширинѣ срѣзки въ 3,00 п. с. (длина моста по низу). Выемка эта продолжается такой ширины на длину 30 п. с. выше моста, выводя ее на нуль. Ниже моста выемка дѣлается горизонтально.						
	Всего выемки куб. саж. . .	27,90	2	50	69	75	
	Русло подъ мостомъ укрѣпить каменною мостовою въ плетневыхъ клѣткахъ 0,50×0,50 саж, всего укрѣпл. 12,00 кв. саж.						

№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Мостовщиковъ 0,6×12= . .	7,20	1	—	7	20	
	Камня куб с. 0,1×12=. .	1,20	30	—	36	—	
	Навозу куб. с. 0,07×12= .	0,84	10	—	8	40	
	Хворосту лозоваго, куб. саж. .	1,30	8	—	10	40	
	Кольевъ длиною 2 арш. толщ. 1½ в., шт.	173	—	7	12	11	
	Итого . .	—	—	—	143	86	
	VII. Постановка надолбовъ изъ дубовыхъ бревенъ толщ. 4 в., длин. 2½ арш., съ обугливаніемъ комлей и осмолкой жидкой и густой (1:1) горячей смолой, съ вырываніемъ ямъ и тщательной ихъ задѣлкою, съ матеріаломъ и работой.						
	Со стороны сел. Бѣлица, шт. .	50	—	84	42	—	Осмаливаются надолбы на 4 вер. выше земли и 4 вер въ землѣ.
	Со стороны с. Прилѣпы, шт. .	60	—	84	50	40	
	Смолы пуд. 0,1×9,00= . .	0,90	—	60	—	54	
	Итого . .	—	—	—	92	94	
	Устроить мощеную на навозѣ канаву отъ пик. № 2+29,00 до пик. № 4+10,00 общимъ протяженіемъ 71,00 п. с., шириною по дну 0,20 п. с., глубиною 0,30 п. с., съ одиночными откосами, всего мощенія кв. саж. 74,55.						
	Мостовщиковъ 0,7×74,55= .	52,19	1	—	52	19	
	Камня 5-в. куб. с. 0,1×74,55=	7,455	30	—	223	65	
	Навозу куб. саж. 0,07×74,55=	5,219	10	—	52	19	
	Итого . .	—	—	—	328	03	
	За отчуждаемую пахотную землю у крестьянъ I Старобѣлицкаго общ отъ пик. № 0 до пик. № 1 шир. 10 п. с.						
	„ „ № 1 „ „ № 2 „ 13 „ „						
	„ „ № 2 „ „ № 4 „ 10 „ „						
	„ „ № 4 „ „ № 5 „ 7 „ „						
	и для укрѣпленія русла подъ мостомъ						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	выше и ниже на 40 пог. саж. при ширинѣ 3 п. с., всего отчужденія 2620 кв. саж.						
	За вычетомъ же земли, занимаемой существующей дорогою, 250×3=750 кв. саж., всего отчужденія кв. саж. 1870, или десятинъ .	0,78	200	—	156	—	
	Итого . .	—	—	—	156	—	
	Общій сводъ.						
	I. Устройство моста.						
	а) Лѣсной матеріалъ . .	—	—	—	443	49	
	б) Желѣзныя поковки . .	—	—	—	24	—	
	в) Работа моста . . .	—	—	—	271	60	
	г) Прокатъ копра . . .	—	—	—	30	—	
	II. Устройство конусовъ и откосовъ подъ мостомъ . .	—	—	—	149	26	
	III. Земляныя работы по устройству полотна дороги . . .	—	—	—	571	58	
	IV. Устройство и укрѣпленіе русла.	—	—	—	143	86	
	V. Постановка надолбовъ по дамбѣ.	—	—	—	92	94	
	VI. Устройство мощеной канавы .	—	—	—	328	03	
	VII. Отчужденіе земли . .	—	—	—	156	—	
	А всего по смѣтѣ .	—	—	—	2210	76	

Техникъ губ. земства *В. Любимовъ*. Инженеръ *П. Виноградовъ*.

На мѣстѣ предполагаемыхъ къ постройкѣ моста и дамбы раньше никакого сооруженія не было. Предсѣдатель управы *К. Энгельгардтъ*.

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей Дмитріевскаго земства просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

Дмитріевскій уѣздъ.
Проселочная больш. движ. дор. со ст. Бѣлица Льгово-Брянской ж. д. до выхода на транспортн. дор. Дмитріевъ-Льговъ.

СМѢТА № 8

на устройство моста длин. по настилу 7,5 п. с., высотою 1,12 саж., съ фашинными конусами, и насыпка къ нему дамбы незаливной, шир. по верху 4,00 п. с. съ полуторными откосами черезъ логъ Сухой-Ровецъ

на 1900 годъ.

Составлена по акту на основаніи урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ Дмитріевскаго уѣзда на 1900 г.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

1) Постановка деревяннаго балочнаго моста съ подбалками длин. по настилу 7,50 п. с., въ 4 пролета—крайніе 1,50 саж., промежуточные 2,00 саж., длина по низу 5,33 саж., шир. проѣзжей части 9,00 арш., по 5 свай въ каждомъ ряду.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно. руб.	За одно. к.	За все. руб.	За все. к.	Примѣчаніе.
	I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ подбалками, длин. по настилу 7,50 п. с., съ 4 пролетами, длин. по низу 5,33 саж.						
	Матеріалъ для моста.						
1	Брев дуб. тол. 5 в., дл. 9 ар., шт.	25	3	55	88	75	Сваи.
2	„ „ „ 5 „ „ 10 „ „	5	4	50	22	50	Насадки.
3	„ „ „ 6 „ „ $2^1/_2$ „ „	15	—	95	14	25	Подбалки.
4	„ „ „ $5^1/_2$ „ „ 6 „ „	10	2	95	29	50	Прогоны.
	„ „ „ $5^1/_2$ „ „ 7 „ „	10	3	25	32	50	
5	„ „ „ 5 „ „ 6 „ „	2	2	60	5	20	Прижимы.
	„ „ „ 5 „ „ 7 „ „	2	2	80	5	60	
6	„ „ „ 4 „ „ $2^1/_2$ „ „	18	—	52	9	36	Перильн. стойки, подкосы в поручн.
	„ „ „ 5 „ „ 6 „ „	4	2	60	10	40	
	„ „ „ 6 „ „ 7 „ „	4	2	80	11	20	
7	Брусковъ для шпоновъ длиною $^1/_2$ арш., шт.	30	—	8	2	40	
8	Пластинъ дуб, изъ 6 вер. лѣса длин. 5 арш., шт. . . .	124	2	—	348	—	Проѣзжая часть.
	„ $5^1/_2$ „ „ . . .	18	2	30	41	40	
9	Пластинъ дуб. изъ 6-верш. лѣса длин. 5 арш., шт. . . .	4	2	—	8	—	Зашивка торцовъ.
10	Брев. дуб. тол. 5 в., дл 6 ар., шт.	4	2	60	10	40	Нижній перильный брусъ.
	„ „ „ 5 „ „ 7 „ „	4	2	80	11	20	
11	„ „ „ 5 „ „ 2 „ „	4	—	60	2	40	Конц. перильн. подкосы.
	Итого . .	—	—	—	553	06	
12	Гвоздей 8″, шт. 152, пуд. $\frac{152}{300}$	0,51					Для прибивки настила.
13	Бугелей желѣзныхъ, шт. . .	0,25					
14	Скобъ 2 фун., шт. 36, + 8 = 44 п.	2,20					
15	Ершей 6″, шт, 36 пуд. $\frac{36}{85}$.	0,42					
16	Болтовъ діам. $^3/_4$″.						
	а) длин. 33 дюйм. шт. 18, пуд., $\frac{50,5 \times 18}{40}$ = ...	2,27					Подбалки и прижимъ, прогонъ в прижимъ.
	б) длин. 23 дюйм. шт. 18, пуд. $\frac{3,69 \times 18}{40}$ = ...	1,66					

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	с) длин. 19 дюйм., шт. 12, пуд. $\frac{3,28\times12}{40}=$	0,98	—	—	—	—	Подбалки и прогоны.
	Итого пуд. . .	8,29	4	—	33	16	
17	Прокатъ копра.	—	—	—	35	—	
	Работа (моста).						
1	Оправка брев. кругляками безъ оструж ки.						
	Толщ. 6 вер., п. с. . . .	12,50	—	24	3	—	
	„ $5^1/_2$ „ „ „ . . .	43,33	—	17	7	37	
	„ 5 „ „ „ . . .	137,66	—	15	19	65	
	„ 4 „ „ „ . . .	15,00	—	12	1	80	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбалокъ, прогоновъ, насадокъ, съ окончательнымъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ ихъ между собою и, гдѣ понадобится, съ чистою оструж кою и притескою, п. с.	69,49	—	60	41	69	
3	Та же работа для прижимки п. с.	8,66	—	20	1	73	
4	Настилка пола новыми пластинами изъ 6-вер. лѣса съ протескою кромокъ до $1^1/_2$ вер. толщины съ пришивкою гвоздями и опиловкою концовъ по шнуру, кв. с. . .	24,98	1	70	42	47	
5	Устройство перилъ со сборкою и постановкою, п. с. 7,5 + 7,5 = .	15	1	82	27	30	
6	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза, п. с. . . .	15	1	19	17	89	
7	Осмолка свай, прогоновъ, подбалокъ, насадокъ и прижимовъ жидкою смолою съ варомъ (1:1) за два раза, кв. с. 33,13.						
	Рабочихъ 0,32 × 33,13 = .	10,60	—	60	6	36	
	Смолы пуд. 0,4 × 33,13 = .	13,25	—	60	7	95	
8	Устройство поперечнаго сопряженія подбалокъ съ насадками, съ потемкомъ, шт.	25	—	85	21	25	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
9	Сращиваніе брусьевъ двойнымъ зубомъ съ клиньями, шт. . .	30	—	54	16	20	
10	Обшивка торцовъ прогоновъ, кв. саж.	0,80	1	36	1	09	
11	Постановка шпонокъ между подбалками и балками съ вырубкою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ, штукъ	30	—	21	6	30	
12	Постановка болтовъ діам. $^3/_4''$ съ пробуравливаніемъ для нихъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. .	48	—	20	9	60	
13	Постановка скобъ, шт. . .	44	—	5	2	20	
	Забивка ершей, шт. . . .	36	—	2,6	—	94	
14	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ для него соотвѣтственнаго гнѣзда, шт. . .	25	—	28	7	—	
15	Забивка круглыхъ свай толщ. 6 верш. ручнымъ копромъ на глубину 2,00 саж.						
	Длин. 9 арш., пог. саж. забивки	50	1	52	76	—	
16	Прокатъ, сборка, оснащеніе и разборка копра	—	8	10	35 8	— 10	
	Итого .	—	—	—	360	89	
	II. Устройство фашинныхъ конусовъ.						
	Фашинная кладка конусовъ и откосовъ подъ мостомъ изъ одномельныхъ фашинъ дл. 1 саж., тол. 1 футъ, съ укрѣпленіемъ прутяными канатами и живыми ракитовыми кольями, съ засыпкою землею и плотною утрамбовкою, высота фашинной кладки надъ горизонтомъ высокихъ водъ на 0,15 саж. и общею высот. 1,00 саж., всего куб. с.	12,80	2	34	29	95	
	Кольевъ дл. $2^1/_2$ ар., толщ. $1^1/_2$ в. ракитовыхъ	397	—	8	31	76	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Выкопка котлована, куб. саж. .	5	2	50	12	50	
	Хворосту лозоваго, куб. с. 12,80 ×1,3= . , . . .	16,64	8	—	133	12	
	Земли куб. с. 14,54×0,3= .	4,36	—	—	—	—	Оплачена въ выемкѣ.
	Итого. . .	—	—	—	207	33	
	IV. Выемка земли. Отъ п. № 3+4,50 до п. № 4+8,00 произвести выемку земли глубиною согласно продольной профили, шириною, показанною на поперечныхъ профиляхъ. Выемки земли куб. саж. . .	21,17	2	50	52	93	Землею отсыпать дамбу.
	III и IV. Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту со стороны Дмитріева 17 п. с., со стороны Бѣлицы 7.50 п. с., съ полуторными откосами, шир. по верху 4,00 саж., выс. согласно продольному профилю, прибавляя 5% на осадку, съ засыпкою слоями не толще 0,30 саж., съ трамбовкою и планировкою откосовъ. Насыпки куб. с. . . .	59.12	Рабо	та	опла	че	на въ выемкѣ.
	V. Укрѣпленіе откосовъ насыпи съ верхней стороны одерновкою съ плотною утрамбовкой, съ прирѣзкою дернинъ и прибивкой каждой двумя коликами. Дерновка кв. саж. . . .	22,21	—	50	11	10	
	VI. Устройство русла подъ мостомъ. Срѣзать русло подъ мостомъ до отмѣтки 8,5 или ниже настила моста 1,12 п. с. шир. равною длинѣ моста внизъ и вверхъ по рѣкѣ отъ моста по 5 пог. саж. и внизъ, куб. саж.	7,60	2	50	19	—	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Этою землею устраивается насыпь шириною по верху 4 с. съ полуторными откосами.						
	VII. Постановка надолбовъ изъ дубовыхъ бревенъ толщ. 4 верш., длин. 2½ арш, съ обугливаніемъ комлей и осмолкой жидкой и густой (1:1) горячей смолой, съ вырываніемъ ямъ и тщательной ихъ задѣлкою, съ матеріаломъ и работой.						
	Смолы пуд. 0,26×0,5×0,4×2,9=	1,59	—	60	—	98	
	Со стороны Дмитріева шт. .	15	—	84	12	60	
	Со стороны Бѣлицы шт. . .	14	—	84	11	76	
	Итого . .	—	—	—	25	34	
	VIII. Балластировка пескомъ проѣзжей части дамбы шир. 3,00 саж., толщ. 0,10 саж., на протяженіи 46,5 п. с., со стороны Дмитріева 17 п. с, и 7,50 п. с., со стороны Бѣлицы, и между п. № 1+2,50 и п. № 3+4,50, всего п. с. 46,50.						Балластировка утопляется въ насыпь.
	Песку куб. с. 46,5×3×0,1=	13,95	5	—	69	75	
	IX. Укрѣпленіе кюветовъ.						
	Дерновка кюветовъ со стороны ст. Бѣлица 30,00 п. с. сплошнымъ дерномъ съ прирѣзкою и прибивкою двумя коликами каждой дернины, плотнымъ уколачиваніемъ дерна, квадр. саж.	60,56	—	50	30	28	
	Отъ п. № 2+2,75 и до п. № 5+2,0 прокопать къ нагорной сторонѣ канаву шир. по дну 1,00 п. с., съ полуторными откосами, глубиною согласно продольной профили, располагая ось канавы на разстояніи отъ оси дороги, показан-						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	номъ на поперечныхъ профиляхъ, куб. с.	29,86	2	50	74	65	
	Землю перевезти въ насыпь						
	Отчужденіе земли.						
1	У крест. Доброводскаго общества, дер. Сухой Ровецъ, пахотной кв. с.	500	2540 / 2400	—	50	—	
2	У крестьянъ Степановскаго общества, д. Сухой Ровецъ, пашни кв. с.	250	240 / 2400	—	25	—	
	Итого . .	—	—	—	75	—	
	Общій сводъ.						
	I. Постройка моста.						
	а) Лѣсной матеріалъ . .	—	—	—	553	06	
	б) Поковки	—	—	—	33	16	
	в) Работа моста . . .	—	—	—	360	89	
	II. Устройство фашинныхъ конус.	—	—	—	207	33	
	III. Устройство выемки . .	—	—	—	52	93	
	IV. Укрѣпленіе откосовъ . .	—	—	—	11	10	
	V. Устройство русла подъ мостомъ	—	—	—	19	—	
	VI. Постановка надолбовъ . .	—	—	—	25	34	
	VII. Устройство дамбы . .	—	—	—	69	75	
	VIII. Устройство канавы . .	—	—	—	74	65	
	IX. Укрѣпленіе канавы . .	—	—	—	30	20	
	X. Отчужденіе земли . . .	—	—	—	75	—	
	Итого. . .	—	—	—	1502	49	

Одна тысяча пятьсотъ два руб. сорокъ девять коп.

Техникъ губ. зем. *В. Любимовъ.* Главный инженеръ *П. Виноградовъ.*

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей Дмитріевскаго земства просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

Дмитріевскій уѣздъ.
Транспортная дорога изъ гор.
Дмитріева на г. Льговъ.

СМѢТА № 9

на перестройку и удлиненіе моста черезъ р. Усперть въ д. Новая Першино.

Существующій мостъ длиною по настилу 5,30 п. с., балочный съ подбалками, на избушкахъ.

На 1901 годъ.

Составлена по акту отъ мая 12 дня 1899 г на основаніи урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ Дмитріевскаго уѣзда на 1900 г.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

1. Постройка незаливного балочнаго моста съ подбалками длин. по настилу 9,50 пог. саж. въ 4 пролета — крайніе 1,35 саж., промежуточные 2,50 саж., длина по низу 5,44 саж., шир. проѣзжей части 9 арш., по 5 свай въ каждомъ ряду.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Матеріалъ для моста.						
1	Брев. дуб. толщ. 5 в., дл. 11 ар., шт.	15	5	35	80	25	Сваи.
2	„ „ „ 5 „ „ 10 „ „	3	4	50	13	50	Насадки.
3	„ „ „ 8 „ „ 4 „ „	15	2	90	43	50	Подбалки.
4	„ „ „ 6 „ „ $6^1/_2$ „ „	5	3	77	18	85	Прогоны.
	„ „ „ 6 „ „ $8^1/_2$ „ „	5	4	47	2	35	
5	„ „ „ 5 „ „ $6^1/_2$ „ „	1	2	70	2	70	Прижимы.
	„ „ „ 5 „ „ $8^1/_2$ „ „	1	3	33	3	33	
6	„ „ „ 4 „ „ $2^1/_2$ „ „	10	Изъ	с	тараг	о.	Перильныя стойки, подкосы и поручни.
	„ „ „ 4 „ „ $6^1/_2$ „ „	2	Изъ	с	тараг	о.	
	„ „ „ 4 „ „ $8^1/_2$ „ „	2	2	52	5	4	
7	Брусковъ для шпонокъ длин. $^1/_2$ арш., шт.	30	—	8	2	40	
8	Пластинъ дубоввыхъ изъ 6-верш. лѣса длин. 5 арш., шт. 181, при чемъ 80 взять изъ старыхъ . .	75	2	—	150	—	Проѣзжая часть.
	длин. $5^1/_2$ арш.	26	2	30	59	80	
9	Пластинъ дубов. изъ 6-вер. лѣса длин. 5 арш., шт. 4 . . .	Изъ	стара	го.			Зашивка торцовъ.
0	Брев. дуб. тол. 5 в., дл. $6^1/_2$ ар., шт.	2	2	70	5	40	Нижній перильный брусъ.
	„ „ „ 5 „ „ $8^1/_2$ „ „	2	3	33	6	66	
1	„ „ „ 5 „ „ $2^1/_2$ „ „	Изъ	стара	го.			Подкосы боковые.
2	„ „ „ 5 „ „ $2^1/_2$ „ „	Изъ	стара	го.			Конц. перильн. подкосы.
	Итого . .	—	—	—	423	78	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно. руб.	За одно. к.	За все. руб.	За все. к.	Примѣчаніе.
13	Гвоздей 8″, шт. 181, пуд. $\frac{181}{300}$.	0,60	—	—	—	—	Для прибивки настила.
14	Бугелей желѣзныхъ шт. 1, пуд. .	0,25					
15	Скобъ 2-фунтовыхъ шт. 28, пуд.	1,40					
16	Ершей 6″, шт. 40, пуд. $\frac{40}{85}$ . . .	0,47					
17	Болтовъ діам. $^3/_4$″:						
	a) дл. 39 дюйм., шт. 18, п. $\frac{5,89 \times 18}{40} =$	2,65					
	b) „ 25 „ „ 12 „ $\frac{3,96 \times 12}{40} =$	1,19					
	c) „ 23 „ „ 8 „ $\frac{3,69 \times 8}{100} =$	0,74					
	Итого . .	7,30	4	—	29	20	
18	Прокатъ копра	—	—	—	40	—	
	Работы (моста).						
1	Оправка бревенъ кругляками безъ оструж ки.						
	Толщиною $8^1/_2$ верш., пог. саж.	20,00	—	40	8	—	Съ тескою на одинъ кантъ.
	„ 6 „ „ „	25,00	—	18	4	50	
	„ 5 „ „ „	70,00	—	15	10	50	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбалокъ, прогоновъ, насадокъ и верхнихъ схватокъ съ окончательнымъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ ихъ между собою и, гдѣ понадобится, съ чистою остружкою и притескою, п. с. . .	88,16	—	60	52	90	
3	Та же работа для приж., п. с. .	10,33	—	20	2	07	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
4	Настилка пола новыми пластинами изъ 6 верш. лѣса съ протескою кромокъ до $1^1/_2$ вер. толщины, съ пришивкою гвоздями и опиловкою концовъ по шнуру, кв. с. .	13,99	1	70	23	78	
	Тоже старыми	17,64	1	19	20	99	
5	Устройство перилъ со сборкою и постановкою, п. с. 4,20+4,20 с. .	8,40	1	82	15	29	
6	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза, п. с. по новому дереву	8,40	1	19	10	—	
	по старому	10,60	1	59	16	75	
7	Осмолка прогоновъ, подбалокъ насадокъ, прижимовъ и настила подъ ними жидкою смолою съ варомъ (1:1) за два раза, кв. с. 43,46.						
	Рабочихъ 0,32×43,46 . .	13,90	—	60	8	34	
	Смолы пуд. 0,4×43,46 . .	17,38	—	60	10	43	
8	Устройство поперечнаго сопряженія подбалокъ съ насадками съ потемкомъ, шт.	25	—	85	21	25	
9	Сращиваніе брусьевъ двойнымъ зубомъ съ клиньями, шт. . .	20	—	54	10	80	
10	Обшивка торцовъ прогоновъ, к. с.	0,80	1	36	1	09	
11	Постановка шпонокъ между подбалками и балками съ вырубкою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ, шт.	30	—	21	6	30	
12	Постановка болтовъ діам. $^3/_4''$ съ пробуравливаніемъ для нихъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . .	38	—	20	7	60	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
13	Постановка скобъ шт. . .	28	—	5	1	40	
	Забивка ершей шт. . . .	40	—	2,6	1	02	
14	Завастриванье свай съ обравниваньемъ верха и насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ для него соотвѣтственнаго гнѣзда, шт.	15	—	28	4	20	
15	Забивка круглыхъ свай толщ. 6 в. ручнымъ копромъ на глубину 2 с. длин. 11 арш., п. с. забивки .	30	1	92	57	60	
16	Сборка, оснащеніе и разборка копра . . . . . , .	—	8	10	--	—	
	Итого . .	—	—	—	302	91	
	II. Устройство фашин. конусовъ. Фашинная кладка конусовъ и откосовъ подъ мостомъ изъ однокомельныхъ фашинъ длин. 1 с, тол. 1 футъ, съ укрѣпленіемъ прутяными канатами и живыми ракитовыми кольями, съ засыпкою землею и плотною утрамбовкою, высота фашинной кладки надъ горизонтомъ высокихъ водъ на 0,25 с. и общею высотою 1,85 саж., всего куб. саж.	25,73	2	34	60	21	
	Кольевъ ракит. свѣжей рубки дл. $2^1/_2$ ар., толщ. $1^1/_2$ верш. . .	798	—	8	63	84	
	Выкопка котлована куб. с. .	13,78	2	50	34	45	
	Хворосту лозоваго кубич. саж. 25,73×1,3=	33,45	8	—	267	60	
	Итого . .	—	—	—	426	10	
	Устройство русла подъ мостомъ. Срѣзать дамбу до горизонта меженныхъ водъ для удлиненія про-						

№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	лета моста, съ разборкою мостовой и уборкою камня, куб. саж. 53,28.						
	Срѣзать русло выше и ниже моста по 10 п. с. нормально къ мосту при ширинѣ, равной длинѣ моста по низу. Срѣзку произвести до горизонта м. в., куб. саж. 22,00.						
	Всего куб. саж. . . .	73,28	2	50	283	20	
	Постановка надолбовъ изъ дубовыхъ бревенъ толщ. 4 вер., длин. $2^1/_2$ арш., съ обугливаніемъ комлей и осмолкой жидкой и густой (1:1) горячей смолой, съ вырываніемъ ямъ и тщательной ихъ задѣлкою, съ матеріаломъ и работой.						
	Со стороны г. Льгова шт. .	23	—	40	9	20	Надолбы изъ стараго матеріала.
	Смолы п. 0,26×0,5×0,4×23=	0,98	—	60	—	59	
	Итого . .	—	—	—	9	79	
	Перемощеніе проѣзжей части насыпи шир. 2,33 с. крупнымъ камнемъ (5 вер.) тычкомъ, на песчаномъ слоѣ 4 вер. толщины, съ плотной утрамбовкой мостовой, защебенкою и засыпкою сверху пескомъ слоемъ 1″ на протяженіи 5,00 п. с. со стороны г. Дмитріева и 5,00 п. с со стороны г. Льгова, всего 10,00 п. с. и 23,30 кв. с.						
	Мостовщиковъ 23,3×0,65= .	15,14	1	—	15	14	
	Камня крупнаго куб. с. . .	получится отъ разборки старой.					
	Песку куб. с. 23,3×0,095= .	2,21	5	—	11	5	
	Итого . . .	—	—	—	26	19	
	Разборка стараго моста.						
1	Снятіе перилъ съ относкою въ сторону и постановка вновь, п. с. .	10,60	—	60	6	36	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к	
2	Разборка пластиннаго моста съ выборкою пластинъ . . .	17,65	—	20	3	53	
3	Снятіе прижимовъ, прогоновъ, насадокъ и подбалокъ, п. с. . .	47,12	—	10	4	71	
4	Разборка избушекъ съ обѣихъ сторонъ, кв. с.	23,70	—	20	4	74	
5	Срубить два ряда старыхъ свай, толщ. 5 вер., шт. . . .	10	—	10	1	—	
	Итого . . .	—	—	—	20	34	
	Общій сводъ						
	I. Постройка моста.						
	а) Лѣсной матеріалъ . .	—	—	—	423	78	
	б) Поковки	—	—	—	29	20	
	в) Работы	—	—	—	302	91	
	г) Прокатъ копра . . .	—	—	—	40	—	
	II. Устройство фашин. конусовъ .	—	—	—	426	10	
	III. Устройство русла подъ мостомъ.	—	—	—	183	20	
	IV. Постановка надолбовъ . .	—	—	—	9	79	
	V. Перемощеніе	—	—	—	26	19	
	VI. Разборка стараго моста . .	—	—	—	20	34	
	Итого . . .	—	—	—	1461	51	

Техникъ губ. земства *В. Любимовъ.*

Новый мостъ взамѣнъ пришедшаго въ ветхость построенъ въ 1876 г. за 425 р. при смѣтномъ назначеніи въ 429 р.; въ 1889 г. —то же, за 582 руб. 70 коп. при смѣтномъ назначеніи въ 647 р. 46 коп. Предсѣдатель управы *К. Энгельгардтъ.*

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей Дмитріевскаго земства просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

Дмитріевскій уѣздъ.
Транспортная дорога изъ гор.
Дмитріева на г. Рыльскъ.

СМѢТА № 10

на перестройку моста черезъ рѣку Возмутъ близъ с. Меньшикова, мостъ длиною по настилу 15,25 п. с., шириною проѣзжей части 3,00 п. саж, и незаливной къ нему дамбы.

На 1901 годъ.

Составлена по акту отъ мая 15 дня 1899 г. на основаніи урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ Дмитріевскаго уѣзда на 1900 г.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

I. Постройка незаливного балочнаго моста съ подбалками, длин. по настилу 15,25 п. с., въ 7 пролетовъ—крайніе 1,75 п. с., промежуточные 2,25 саж., длина по низу 12,00 с., шир. проѣзжей части 9,00 арш., по 5 свай въ каждомъ ряду.

II. Устройство конусовъ.

III. Укрѣпленіе откосовъ дамбы съ верховой стороны дерновкою и низовой стороны тоже.

IV. Устройство русла подъ мостомъ.

V. Балластировка шир. 3,00 с. проѣзжей части дамбы.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	I. Постройка незаливного балочнаго моста съ подбалками, длин. по настилу 15,25 п. с., съ 7 пролетами, длин. по низу 12,00 саж.						
	Матеріалъ для моста.						
1	Брев. дуб. тол. 5 в., длин. 10 ар., шт.	40	4	99	199	60	Сваи.
2	„ „ „ 5 „ „ 10 „ „	8					
	3 насадки имѣются старыя 8—3 .	5	4	99	24	95	Насадки.
3	Брев. дуб. тол. 7 вер., длин. 3 ар., шт	30	1	49	44	70	Подбалки.
4	„ „ „ $5^1/_2$ „ „ $6^1/_2$ „ „	10	имѣ	ют	ся ст	ар	ыя.
	„ „ „ $5^1/_2$ „ „ 8 „ „	25	3	97	99	25	Прогоны.
5	„ „ „ 5 „ „ $6^1/_2$ „ „	2	2	27	4	54	
	„ „ „ 5 „ „ 8 „ „	5	3	30	16	50	Прижимы.
6	„ „ „ 4 „ „ $2^1/_2$ „ „	32	—	42	13	44	Перильн. стойки, подкосы и поручни.
	„ „ „ 5 „ „ $6^1/_2$ „ „	4	ста	ры	я.		
	„ „ „ 5 „ „ 18 „ „	10	3	30	33	—	
7	Брусковъ для шпонокъ дл. $^1/_2$ арш., шт.	60	—	8	4	80	
8	Пластинъ дуб. изъ 6-вер. лѣса длин. 5 арш. шт.	258					
	„ 5 „ 68 имѣются стар. .	190	1	80	342	—	Проѣзжая часть.
	„ $5^1/_2$ „ „ . . .	32	2	07	66	24	
9	Пластинъ дуб. изъ 6-вер. лѣса длин. 5 арш., шт. . . .	4	ста	ры	я.		Зашивка торцовъ.
10	Бр. дуб. тол. 5 в , дл. $6^1/_2$ ар., шт.	4	ста	ры	я.		Нижній перильный брусъ.
	„ „ „ 5 „ „ 8 „ „	10	3	—	33	—	
	Итого. . .	—	—	—	882	02	
11	Брев. дуб. тол. 5 в., дл. $2^1/_2$ ар., шт.	4	ста	ры	я.		Конп. перильн. подкосы.
12	Гвоздей 8″ шт. 290, пуд. $\frac{290}{300}$	0,97	—	—	—	—	Для прибивки настила.
13	Бугелей желѣзныхъ шт. 1, пуд..	0,25					
14	Скобъ 2-фунт. шт. 40, п. $\frac{40\times2}{40}$ =	2,00					
15	Ершей 6″, шт. 64, пуд. $\frac{64}{85}$ = .	0,75					

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
16	Болтовъ діам. $^3/_4$":						
	a) длин. 35 дюйм. шт. 36, пуд. $\frac{3,69\times21}{40}$	4,80	—	—	—	—	Подбалка съ прижимомъ.
	b) длин. 23 дюйм. шт. 21, пуд. $\frac{3,69\times21}{40}=$	1,94	—	—	—	—	Прогонъ съ прижимомъ.
	c) длин. 21 дюйм. шт. 24, пуд. $\frac{3,41\times24}{40}=$	2,05	—	—	—	—	Прогонъ съ подбалкою.
	Итого пуд. . .	12,76	4	—	51	04	
17	Прокатъ копра. . . .	—	—	—	30	—	
	Работа моста.						
1	Оправка брев. кругляками безъ оструж ки.						
	Толщ. 7 вер., п. с. . . .	30,00	—	28	8	80	Съ тескою на одинъ кантъ.
	„ $5^1/_2$ „ „ „ . . .	88,33	—	17	15	02	
	„ 5 „ „ „ . . .	177,66	—	15	26	65	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбалокъ, прогоновъ, насадокъ и верхнихъ схватокъ, съ окончательнымъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ ихъ между собою и, гдѣ понадобится, съ чистою остружкою и притескою, п. с. . .	147,66	—	60	88	60	
3	Та же работа для прижима, п. с.	17,66	—	20	3	53	
4	Настилка пола новыми пластинами изъ 6 вер. лѣса съ протескою кромокъ до $1^1/_2$ вер. толщины, съ пришивкою гвоздями и опиловкою концовъ по шнуру, кв. с. . . .	36,46	1	70	61	98	
	Старыми пластинами . .	14,32	1	19	17	04	
5	Устройство перилъ со сборкою и постан., п. с. (15,25 + 15,25) = 8,60	21,90	1	82	39	86	
6	Снятіе копра, постановка старыхъ перилъ, пог. с. 4,30 + 4,30 = .	8,60	—	60	5	16	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
6	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза, п. с., по новому дереву.	21,90	1	19	26	06	
	Окраска по старому дереву .	8,60	1	58	13	59	
7	Осмолка свай, прогоновъ, подбалокъ, насадокъ и прижимовъ жидкой смолою съ варомъ (1:1) за два раза, кв. с. 0,46×30,00+0,36×88,33+0,32×75,08=66,62.						
	Рабочихъ=0,32×66,62= .	21,32	—	60	12	79	
	Смолы пуд. 0,4×66,62= .	26,65	—	60	15	99	
8	Устройство поперечнаго сопряженія подбалокъ съ насадками, съ потемкомъ, шт.	40	—	85	34	—	
9	Сращиванье брусьевъ двойнымъ зубомъ съ клиньями, шт. . .	60	—	54	32	40	
10	Обшивка торцовъ прогоновъ, кв. с.	0,80	1	36	1	09	
11	Постановка шпонокъ между подбалками и балками съ вырубкою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ, шт.	60	—	21	12	60	
12	Постановка болтовъ діам. 3/4″ съ пробуравливаніемъ для нихъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . .	81	—	20	16	20	
13	Постановка скобъ, шт. . .	40	—	5	2	—	
	Забивка ершей, шт. . . .	64	—	2,6	1	66	
14	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ для него соотвѣтственнаго гнѣзда, шт. . . .	40	—	28	11	20	
15	Забивка круглыхъ свай тол. 5 в. ручнымъ копромъ на глубину 2 саж.						
	Длин. 10 ар., пог. с. забивки .	80	1	72	137	60	
16	Прокатъ копра . . .	—	—	—	30	—	
	Сборка, оснащеніе и разборка копра	—	8	10	8	10	
	Итого . .	—	—	—	621	92	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб	к.	руб.	к.	
	II. Устройство фашин. конусовъ. Фашинная кладка конусовъ и откосовъ подъ мостомъ изъ однокомельныхъ фашинъ прутяными канатами и живыми ракитовыми кольями съ засыпкою землею и плотною утрамбовкою, высота фашинной кладки надъ горизонтомъ высокихъ водъ на 0,25 с. и общею высотою 1,60 саж., всего куб. саж. . . .	21,44	2	34	50	16	
	Кольевъ ракит. дл. 2½ арш., тол. 1½ верш.	664	—	8	53	12	
	Выемка котлована, куб. с. .	18,06	2	—	45	15	
	Хворосту лозоваго кубич. саж. 21,44×13=	27,87	8	—	222	96	
	Итого. . .	—	—	—	371	39	
	III и IV. Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту со стог. Дмитріева 24,75 п. с., со стороны г. Рыльска 12,00 п. с., съ полуторными откосами, шир. по верху 4,00 саж., выс. согласно продольному профилю, прибавляя 5% на осадку, съ засыпкою слоями не толще 0,30 саж., съ трамбовкою и планировкою откосовъ.						
	Насыпи куб. саж. . . .	63,98	—	—	—	—	Насыпь оплачена въ выемкѣ.
	Выемокъ куб. с. 3,96+15,49 .	19,45	2	50	48	63	
	V. Укрѣпленіе откосовъ насыпи съ верховой и низовой стороны сплошною дерновкою, съ тщательною прирѣзкою дернинъ, прибивкою каждой двумя ракитов. коликами, кв. с.	64,70	—	35	22	65	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	VI. Устройство русла подъ мост. Срывъ предварительно старую насыпь до уровня съ поймою въ мѣстѣ постройки новаго моста, произвести срѣзку подъ проектируемый мостъ до отмѣтки 8,50 или глубиною согласно исчисленію работъ, и продолжить эту срѣзку вверхъ и внизъ отъ моста на длину по 10 п. саж.; всего срѣзки куб. с. 2,88×20= .	57,60	2	50	144	—	
	VII. Постановка надолбовъ изъ дубовыхъ бревенъ толщ. 4 верш., длин. 2½ арш., съ обугливаніемъ комлей и осмолкой жидкой и густой (1:1) горячей смолой, съ вырываніемъ ямъ и тщательной ихъ задѣлкой.						
	Брев. дуб. тол. 4 в., дл. 2½ар., шт.	44	—	42	18	48	
	Со стороны г. Дмитріева шт. .	44	—	33	14	52	
	Смолы п. 0,26×0,5×0,4×69=	3,70	—	60	2	23	
	Со стороны Рыльска шт. . .	25	—	33	8	25	
		—	—	—	43	48	
	30 шт. взять изъ стараго моста: прижима, надолбовъ и отъ срубл. свай моста и крыльевъ избушки.						
	VIII. Балластировка шир. 3,00 с. проѣзжей части дамбы. Балластировка пескомъ проѣзжей части дамбы шир. 3,00 саж., толщ. 0,10 саж., на протяженіи 24,75 п. саж. со стороны Дмитріева и 12,00 п. с. со стороны г. Рыльска, всего п. с. 36,75.						
	Песку куб. с. 36,75×3×0,1=	11,03	5	—	55	15	
	Разборка стараго моста съ выборкою годнаго матеріала , .	—	—	—	16	—	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Общій сводъ.						
	I. Постройка моста.						
	a) Лѣсной матеріалъ . .	—	—	—	882	02	
	b) Поковки	—	—	—	51	04	
	c) Работа моста . . .	—	—	—	621	92	
	II. Устройство фашин. конусовъ.	—	—	—	371	39	
	III и IV. Устройство дамбовъ .	—	—	—	48	63	
	V. Укрѣпленіе откосовъ . .	—	—	—	22	65	
	VI. Устройство русла . .	—	—	—	144	—	
	VII. Постановка надолбъ . .	—	—	—	43	48	
	VIII. Балластировка дороги .	—	—	—	55	15	
	IX. Разборка стараго моста .	—	—	—	16	—	
	Итого . .	—	—	—	2256	28	

Двѣ тысячи двѣсти пятьдесятъ шесть руб. двадцать восемь коп.

Техникъ губ. зем. *В. Любимовъ.* Главный инженеръ *П. Виноградовъ.*

Мостъ перестраивался два раза заново: въ 1876 г. за 348 р., при смѣтномъ назначеніи въ 356 р. и въ 1892 г. за 495 руб. при смѣтномъ назначеніи въ 703 р. 58 к. Предсѣдатель управы *К. Энгельгардтъ.*

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей Дмитріевскаго земства просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

Дмитріевскій уѣздъ.
Транспортная дорога изъ гор.
Дмитріева на г. Сѣвскъ.

СМѢТА № 11

на укрѣпленіе русла подъ мостомъ и ниже у моста № 5.

На 1901 годъ.

Составлена по акту отъ мая 19 дня 1899 г. на основаніи урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ Дмитріевскаго уѣзда на 1901 г.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

Въ виду того, что русло подъ мостомъ разливается, а ниже начинаетъ образовываться оврагъ, произвести слѣдующія работы:

1) Срѣзать русло подъ мостомъ и выше до границы дороги до отмѣтки 8,80, т. е. ниже настила моста на 0,73 п. с., шириною подъ мостомъ 2,10 саж. и выше 3,00 п. с. (см. живое сѣченіе и продольную профиль оврага).

2) Дно и откосы подъ мостомъ и конуса укрѣпить каменною мостовою (одиночною) въ хворостяныхъ плетняхъ 0,5×0,5 с., глубиною 0,25 саж.

3) Ниже моста, какъ показано на продольной профили оврага, поставить 7 запрудокъ, состоящихъ каждая изъ 2 рядовъ хворостяныхъ плетней, высотою 0,40 п. с., длиною 5,00 п. с., шириною (разстояніе между плетнями) 0,50 п. с. Основаніе подъ запрудками устраивается изъ слоя соломы, толщ. 0,1 саж., шир. (по длинѣ плетня) 3,00 п. с. и длиною 2 п. с., при чемъ выше запрудки выдвигается на 0,5 саж. и ниже на 1,00 п. с. Поверхъ соломы кладется хворостъ въ растилку, толщ. 1 футъ, и притягивается прутяными канатами и живыми ракитовыми кольями. Промежутокъ между плетнями заполняется растительною землею, перемѣшанною съ соломою, и хорошо трамбуется.

4) Бока оврага срѣзаются $1^1/_2$-ми откосами.

№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
1	Срѣзать русло подъ мостомъ и выше, какъ показано на продольной профили оврага и живыхъ сѣченіяхъ, и бока оврага до $1^1/_2$ откосовъ, 28+11,45+2,36, куб. с. .	41,81	2	50	104	52	
	Земля эта идетъ на заполненіе между плетнями, подсыпку дамбы и отсыпку вала поперекъ дороги со стороны Сѣвска, какъ показано на продольной профили, для отвода воды съ дороги подъ мостъ:						
	Валъ шир. по верху 1,00, выс. 0,20 саж., шир. по дну 7 п. с. и длин. 12 п. с.						
2	Укрѣпить русло подъ мостомъ, откосы и конуса каменною одиночною мостовою въ хворостяныхъ плетняхъ, размѣрами, 0,5×0,5×0,25 саж; кв. с.	19,54	—	60	11	72	Колья ракитовые свѣжей рубки. Камень долженъ быть не менѣе 5 вер, при укладкѣ хорошо расщебененъ.
	Лозовый хворостъ плетн. высот. 0,25, п. с. 60.						
	Рабочихъ $\left(\frac{0,07}{2}+\frac{0,350\times7}{100}\right)\times60=$	3,60	—	60	2	16	
	Хворосту куб. с. $\frac{0,1}{2}\times60=$. .	3,00	8	—	24	—	
	Кольевъ дл. $1^1/_2$ ар., тол. $1^1/_2$ вер., шт.	420	—	6	25	20	
	Камня куб. саж 0,1×19,54 .	1,95	30	—	58	50	
	Итого . . .	—	—	—	121	58	
3	Ниже моста поставить 7 штукъ запрудокъ, состоящихъ изъ двухъ рядовъ забитыхъ ракитовыхъ свѣжей рубки кольевъ дл. 3 ар., тол. $1^1/_2$ вер., и заплетенныхъ хворостяными плетнями на высоту 0,40 п. с. Разстояніе между плетнями, (толщина запрудокъ) 0,50 п. саж., дл. 5 п. с. Въ основаніе этихъ запрудокъ кладется слой соломы тол.						Запрудки ставятся согласно продольному и поперечному профилямъ оврага, съ такимъ расчетомъ чтобы основаніе одной было на одномъ уровнѣ съ вершиной ниже стоящей запрудкой.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	0,1 с., шир. 5 п. с. и длин. 2 п. с., сверхъ ея—хворостъ въ разстилку толщ. 1/2 фута, укрѣпленный хворостяными же канатами черезъ каждые 2 фута и прибитой ракитовыми кольями толщ. 1 1/2 вер., длин. 2 ар., кв. с. 7×2×5= . .	70	—	52	36	40	
	Хворосту лозоваго куб. с. $\frac{0,265}{2}$× 70=	9,27	8	—	73	16	
	Кольевъ свѣжей рубки рак. шт. 70×20=	1400	—	6	84	—	
	Соломы пуд. 0,1×70= . .	7,00	—	60	4	20	
	Плетней высот. 0,40 с., пог. с.	70	—	—	—	—	
	Рабочихъ 0,07×70+$\frac{0,35}{100}$×490=	6,51	—	3	3	97	
	Кольевъ длин. 3 ар, тол. 1 1/2 вер., шт.	490	—	12	58	80	
	Соломы куб. саж. . . .	2,00	—	60	1	20	Солома въ запрудки для смѣшиванія съ землею.
	Хворосту 0,1×0,8×70=куб. с.	5,60	8	—	44	80	
	Итого . .	—	—	—	306	53	
	Общій сводъ.						
1	Земляныя работы . . .	—	—	—	104	52	
2	Каменныя работы . . .	—	—	—	121	58	
3	Работы по укрѣпленію хворост.	—	—	—	306	53	
	Итого. . .	—	—	—	532	63	

Пятьсотъ тридцать два руб. 63 коп.

Техникъ губ. земства *В. Любимовъ*. Главный инженеръ *П. Виноградовъ*.

Мостъ, вмѣсто ветхаго, устроенъ въ 1888 г. за 340 р. при смѣтномъ назначеніи въ 350 р. 45 к. Предсѣдатель управы *К. Энгельгардтъ*.

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей Дмитріевскаго земства просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

Дмитріевскій уѣздъ.
Проселочная больш. движ. дор. со ст. Бѣлица Льгово-Брянской ж. д. до выхода на транспортн. дор. Дмитріевъ-Льговъ.

СМѢТА № 12

на постройку моста длин. по настилу 8,00 пог. саж., высотою 1,06, черезъ логъ противъ хутора Аладьина, и насыпка незаливной къ мосту дамбы, шириною по верху 4,00 пог. саж.

на 1901 годъ.

Составлена по акту на основаніи урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ Дмитріевскаго уѣзда на 1900 г.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ подбалками длин. по настилу 8,00 п. с., въ 4 пролета—крайніе 1,75 саж., промежуточные 2,00 саж., длина по низу 5,41 с., шир. проѣзжей части 9,00 арш., по 5 свай въ каждомъ ряду.

II. Устройство конусовъ.

III. Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту со стороны гор. Дмитріева на протяженіи 14,50 п. с. и со стороны ст. Бѣлица на 13,50 п. с., съ полуторными откосами, шир. по верху 4,00 с.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ подбалками, длиною по настилу 8,00 п. с., съ 4-мя пролетами, длин. по низу 5,41 саж.						
	Матеріалъ для моста.						
1	Брев. дуб. толщ. 5 в., длин. 9 ар., шт.	25	3	55	88	75	Сваи.
2	„ „ „ 5 „ „ 10 „ „	5	4	50	22	50	Насадки.
3	„ „ „ 6 „ „ $2^1/_2$ „ „	15	—	95	14	25	Подбалки.
4	„ „ „ $5^1/_2$ „ „ $6^1/_2$ „ „	10	3	15	31	50	Прогоны.
	„ „ „ $5^1/_3$ „ „ 7 „ „	10	3	25	32	50	
5	„ „ „ 5 „ „ $6^1/_2$ „ „	2	2	70	5	40	Прижимы.
	„ „ „ 5 „ „ 7 „ „	2	2	80	5	60	
6	„ „ „ 4 „ „ $2^1/_2$ „ „	18	—	52	9	36	Перильныя стойки, подкосы и поручни
	„ „ „ 5 „ „ $6^1/_2$ „ „	4	2	70	10	80	
	„ „ „ 5 „ „ 7 „ „	4	2	80	11	20	
7	Бруск. для шпоновъ дл. $^1/_2$ ар., шт.	30	—	8	2	40	
8	Пластинъ дубов. изъ 6-вер. лѣса длин. 5 арш., шт. . . .	134	2	—	268	—	
	„ $5^1/_2$ арш., шт. . . .	18	2	30	41	40	
9	Пластинъ дубовыхъ изъ 6 верш. лѣса длин. 5 арш., шт. . .	4	2	—	8	—	
10	Брев. дуб. толщ. 5 в., дл. $6^1/_2$ ар., шт.	4	2	70	10	80	
	„ „ „ 5 „ „ 7 „ „	4	2	80	11	20	
11	„ „ „ 5 „ „ 2 „ „	4	—	45	1	80	
	Итого . .	—	—	—	579	46	
12	Гвоздей 8″ шт. 152, пуд. $^{152}/_{300}$ =	0,50					
13	Бугелей желѣзныхъ шт. 1, пуд. .	0,25					
14	Скобъ 2 фун. шт. 24, п. . .	2,20					
15	Ершей 6″, шт. 36, пуд $^{36}/_{85}$ =	0,42					
16	Болтовъ діам. $^3/_4$″:						
	а) длин. 33″ шт. 18, п. $\frac{5,05 \times 18}{40}$ =	2,27					
	в) длин. 23″ шт. 18, пуд. $\frac{3,69 \times 18}{40}$ =	1,66					
	с) длин. 19″ шт. 12, пуд. $\frac{3,28 \times 12}{40}$ =	0,98					
	Итого пуд. . .	8,28	4	—	33	12	
17	Прокатъ копра оплаченъ въ смѣтѣ по	Сухому			Ровцу		

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Работы моста.						
1	Оправка бревенъ кругляками безъ остружки: толщ. 6 вер., пог. саж.	12,5	—	24	3	—	
	„ $5^1/_2$ „ „ „	45,83	—	17	7	79	
	„ 5 „ „ „	140,16	—	15	21	02	
	„ 4 „ „ „	15,00	—	12	1	80	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбалокъ, прогоновъ, насадокъ съ окончательнымъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ ихъ между собою и, гдѣ понадобится, съ чистою остружкою и притескою, пог. саж.	74,15	—	60	44	49	
3	Та же работа для прижима, п. с.	9,00	—	20	1	80	
4	Настилка пола новыми пластинами изъ 6-вер. лѣса съ протескою кромокъ до $1^1/_2$ вер. толщины, съ пришивкою гвоздями и опиловкою концовъ по шнуру, кв. саж. . .	26,64	1	70	45	29	
5	Устройство перилъ со сборкою и постановкою, п. с. . . .	16,00	1	82	29	12	
6	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза, п. с. . . .	16,00	1	19	19	04	
7	Осмолка свай, прогоновъ, подбалокъ, насадокъ, жидкою смолою съ варомъ (1:1) за два раза; кв. с. 25,53.						
	Рабочихъ=0,32×25,53= .	8,17	—	60	4	90	
	Смолы пуд. 0,4×25,53= .	10,21	—	60	6	13	
8	Устройство поперечнаго сопряженія подбалокъ съ насадками и съ потемкомъ, шт. . . .	25	—	85	21	25	
9	Сращиванье брусьевъ двойнымъ зубомъ съ клиньями, шт. . .	30	—	54	16	20	
10	Обшивка торцовъ прогоновъ, кв. с.	0,80	1	36	1	09	
11	Постановка шпонокъ между подбалками и балками, съ вырубкою для нихъ соотвѣтствен. гнѣздъ, шт.	30	—	21	—	30	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
12	Постановка болтовъ діам. 3/4″ съ пробуравливаніемъ для нихъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . .	48	—	20	9	60	
13	Постановка скобъ, шт. . .	44	—	5	2	20	
	Забивка ершей, шт. . .	36	—	2,6	—	94	
14	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ верха и насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и вдалблив. для него соотвѣтствен. гнѣзда, шт.	25	—	28	7	—	
15	Забивка круглыхъ свай тол. 6 в ручнымъ копромъ на глуб. 2 саж., длин. 9 арш, пог. саж забивки .	50	1	32	76	—	
16	Сборка, оснащеніе и разборка копра	—	8	10	8	10	
	Итого . .	—	—	—	333	06	
	II. Устройство фашин. конусовъ. Фашинная кладка конусовъ и откосовъ подъ мостомъ изъ однокомельныхъ фашинъ длин. 1 саж., толщ. 1 футъ, съ укрѣпленіемъ прутяными канатами и живыми ракитовыми кольями, съ засыпкою землею и плотною утрамбовкою, высота фашинной кладки надъ горизонтомъ высокихъ водъ на 0,20 саж. и общею высотою 1,18 саж., всего куб. саж.	12,75	2	34	29	84	
	Кольевъ ракит. толщ. 2 1/2 ар., толщ. 1 1/2 вер.	395	—	8	31	60	
	Высота котлована куб. саж. .	6,28	2	50	15	70	
	Хворосту лозоваго, куб. с. 12,75 ×1,3=	16,58	8	—	132	64	
	Земли куб. с. 16,45×0,3= .	4,93	оплачена въ выемкѣ.				
	Итого . .	—	—	—	209	78	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	III и IV. Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту со стороны г. Дмитріева 14,5 п. с. и со стороны ст. Бѣлица 13,50 п. с, съ полуторными откосами, ширин. по верху 4,00 саж., выс. согласно продольному профилю, прибавляя 5% на осадку, съ засыпкою слоями не толще 0,30 саж. съ трамбовкою и планировкою откосовъ.						Всего земляныхъ работъ по насыпкѣ дамбы 46,31 куб. с. За вычетомъ балластировки и земли, оплачен. въ срѣзкѣ русла 8,4+24 =32,4 куб. саж. Насыпи 46,31—32,4=13,91 куб. с.
	Насыпи куб. с. . . .	13,91	—	—	—	—	Оплачены въ выемкѣ.
	По дорогѣ со стороны г. Дмитріева на разстояніи 70 п. с. отсыпать земляной валъ поперекъ дороги такъ, чтобы стекающая вода направилась по хорошо одернованной межѣ. Размѣры вала дл. 8 п. с., шир. по низу 4 п. саж. и высота 0,20 п. с., куб. с. . . .	3,20	—	—	—	—	Оплачена въ выемкѣ.
	VI. Устройство русла подъ мостомъ. Срѣзать русло подъ мостомъ до отмѣтки 8,37 или на глуб., считая отъ настила моста, 1,06 п. с. шириною, по ширинѣ моста по низу, продолжая эту срѣзку вверхъ и внизъ отъ моста по 10 п. с. куб. с. 1,20×20=	24,00	2	50	60	—	Земля перевозится въ насыпь за разстояніе до 20 п. с.
	Итого . .	—	—	—	60	—	
	VII. Постановка надолбовъ изъ дубовыхъ бревенъ толщ. 4 в., длин. 2½ арш., съ обугливаніемъ комлей и осмолкой жидкой и густой (1:1) горячей смолой, съ вырытіемъ ямъ и тщательной ихъ задѣлкою, съ матеріаломъ и работой.						
	Смолы п. 0,26×0,5×0,4×54=	2,70	—	60	—	42	
	Со стороны г. Дмитріева . .	28	—	84	23	52	
	Со стороны ст. Бѣлица, шт. .	26	—	84	21	84	
	Итого . .	—	—	—	45	78	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	VIII. Балластировка шир. 3,00 саж. проѣзжей части дамбы. Балластировка пескомъ проѣзжей части дамбы шир. 3,00 саж., толщ. 0,10 саж., на протяженіи 28 п. с., со стороны ст. Бѣлица, всего п. с. 28.						Балластировка дѣлается шириною 3 пог. с и утопляется въ насыпь
	Песку куб. с. 28×3×0,1= .	8,4	5	—	42	—	
	Отчужденіе земли.						
	Пахотной земли у кр. дер. Кусакова Бѣлица Лобановскаго общества кв. с.	75	240 / 2400	—	7	50	
	Выгона у генер. Вансовича для дороги кв. с. 75 и для резервовъ подъ насыпь кв. с. 20. . .	115	120 / 2400	—	5	75	
	Итого . .	—	—	—	13	25	
	Общій сводъ.						
	I. Постройка моста.						
	а) Лѣсной матеріалъ . .	—	—	—	575	46	
	б) Поковки	—	—	—	33	12	
	в) Работа моста . . .	—	—	—	333	06	
	II. Устройство фашинныхъ конус.	—	—	—	209	78	
	III. Устройство русла подъ мостомъ	—	—	—	60	—	
	IV. Постановка надолбовъ . .	—	—	—	45	78	
	V. Балластировка дамбы . .	—	—	—	42	—	
	VI. Отчужденіе земли . . .	—	—	—	13	25	
	Итого. . .	—	—	—	1312	45	

Тысяча триста двѣнадцать руб. сорокъ пять коп. (1312 р. 45 к.).

Техникъ губ. зем. *В. Любимовъ.* Главный инженеръ *П. Виноградовъ.*

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

Дмитріевскій уѣздъ.
Транспортная дорога изъ г.
Рыльска на г. Сѣвскъ.

СМѢТА № 13

на переустройство переправы черезъ р. Нелиду въ д. Любкахъ. Мостъ дл. по настилу 21,30 п. с., ширин. проѣзжей части 3,00 п. с.

На 1901 годъ.

Составлена по акту отъ мая 16 дня 1899 г. на основаніи урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ Дмитріевскаго уѣзда на 1900 г.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

I. Постройка незаливного балочнаго моста съ подбалками длин. по настилу 21,30 п. с., въ 9 пролетовъ—крайніе 1,65 саж., промежуточные 2,50 саж. длина по низу 17,69 саж., шир. проѣзжей части 9 арш., по 5 свай въ каждомъ ряду.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	I. Постройка незаливного балочнаго моста съ подбалками, длин. по настилу 21,30 п. с., съ 9 пролетами, длин. по низу 17,96 саж.						
	Матеріалъ для моста.						
1	Брев дуб. тол. 5 в., дл. $10^1/_2$ ар., шт.	50	5	47	273	50	Сваи.
2	„ „ „ 5 „ „ 10 „ „	10	4	99	49	90	Насадки.
3	„ „ „ $7^1/_2$ „ „ $3^1/_2$ „ „	40	2	04	81	60	Подбалки.
4	„ „ „ $5^1/_2$ „ „ $6^1/_2$ „ „	10	отъ п	ро	гон.	мо	ста № 1.
	„ „ „ $5^1/_2$ „ „ $8^1/_2$ „ „	35	4	42	154	70	Прогоны.
5	„ „ „ 5 „ „ $6^1/_2$ „ „	2	2	27	4	54	Прижимы.
	„ „ „ 5 „ „ $8^1/_2$ „ „	7	3	67	25	69	
6	Брев. дуб. тол. 4 в., дл. $2^1/_2$ ар., шт., изъ нихъ 6 брев. взять отъ моста № 6	40	—	42	16	80	Перильн. стойки, подкосы и поручни.
	Толщ. 5 вер., дл. $6^1/_2$ ар., шт.	4	2	27	9	08	
	Тол. 5 в., дл. $8^1/_2$ ар., шт., при чемъ 2 бревна $8^1/_2$ ар. отъ моста № 6	12	3	67	44	14	
7	Брусковъ для шпонокъ длиною $^1/_2$ арш., шт.	80	—	8	6	40	
8	Пластинъ дуб, изъ 6-вер. лѣса длин. 5 арш., шт. 359, изъ нихъ 95 шт. взять съ моста № 6 и № 7	264	2	—	528	—	Проѣзжая часть.
	дл. $5^1/_2$ арш., шт. . . .	46	2	30	106	80	
9	Пластинъ дуб. изъ 6-верш. лѣса длин. 5 арш., шт. . . .	4	изъ с	та	рыхъ	за	шивки торц.
10	Брев. дуб. тол. 5 в., дл. $6^1/_2$ ар., шт.	4	2	27	9	08	Нижній перильный брусъ.
	„ „ „ „ „ „ $8^1/_2$ „ „	14	—	—	—	—	
	Изъ нихъ 2 бр. $8^1/_2$ ар. съ моста № 6	12	3	67	44	14	
11	Брев. дуб. тол. 5 в., дл. $2^1/_2$ ар., шт	4	—	62	2	48	Конц. перильн. подкосы.
	Итого . .	—	—	—	1356	85	
12	Гвоздей 8″, шт. 405, пуд. $\frac{405}{300}$	1,35					
13	Бугелей желѣзныхъ пуд., шт. .	0,25					

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
14	Скобъ 2-фун., шт. 54, п. $\frac{54,2}{40}$ =	2,70					
15	Ершей 6″, шт, 92, пуд. $\frac{92}{85}$.	1,80					
16	Болтовъ діам. $^3/_4$″.						
	а) длин. 35 дюйм. шт. 48, пуд. $\frac{5,33\times48}{40}$ = ...	6,39					Подбалки съ прижимомъ.
	б) длин. 23 дюйм. шт. 27, пуд. $\frac{3,69\times27}{40}$ = ...	2,49					Прогонъ съ прижимомъ.
	с) длин. 21 дюйм., шт. 32, пуд. $\frac{3,41\times32}{40}$ = ...	2,73					Подбалки съ прогономъ.
	Итого пуд. . .	16,99	4	—	67	96	
17	Прокатъ копра. . . .	—	—	—	50	—	
	Работа (моста).						
1	Оправка брев. кругляками безъ остружки.						
	Толщ. $7^1/_2$ вер., п. с. . .	46,40	—	32	14	85	
	„ $5^1/_2$ „ „ „ . .	120,83	—	17	20	54	
	„ 5 „ „ „ . .	232,5	—	15	34	88	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбалокъ, прогоновъ, насадокъ и верхнихъ схватокъ, съ окончательнымъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ ихъ между собою и гдѣ понадобится, съ чистою остружкою и притескою п. с . . .	200,56	—	60	120	34	
3	Та же работа для прижимовъ, п. с.	24,16	—	20	4	83	
4	Настилка пола новыми пластинами изъ 6-вер. лѣса, съ протескою кромокъ до $1^1/_2$ вер. толщины, съ пришивкою гвоздями и опиловкою концовъ по шнуру, кв. с. . .	70,93	1	70	120	58	
5	Устройство перилъ со сборкою и постановкою, п. с. 21,30 + 21,30 =	34,20	1	82	62	24	4,20 п. с. взять отъ моста № 6.
	Разборка и сборка стар. перилъ	8,40	—	60	5	04	

№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
6	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза, п. с. 42,6—8,40= .	34,20	1	19	40	70	
7	Окраска по старому дереву .	8,40	1	58	13	27	
	Осмолка прогоновъ, подбалокъ, насадокъ и прижимовъ жидкою смолою съ варомъ (1:1) за два раза, кв. с. 0,46×46,40×0,36×120,83×0,32×75,93=89,14.						Съ матеріалами.
	Рабочихъ 0,32×89,14= .	27,52	—	60	16	51	
	Смолы пуд. 0,4×89,14= .	35,66	—	60	21	40	
8	Устройство поперечнаго сопряженія подбалокъ съ насадками, съ потемкомъ, шт.	50	—	85	42	50	
9	Сращиваніе брусьевъ двойнымъ зубомъ съ клиньями, шт. . .	70	—	54	37	80	
10	Обшивка торцовъ прогоновъ, кв. саж.	0,80	1	36	1	09	
11	Постановка шпонокъ между подбалками и балками съ вырубкою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ, штукъ	80	—	21	16	80	
12	Постановка болтовъ діам. $^3/_4''$ съ пробуравливаніемъ для нихъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . .	107	—	20	21	40	
13	Постановка скобъ, шт. . .	54	—	5	2	70	
14	Забивка ершей, шт. . .	92	—	2,6	2	39	
15	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ верха и насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ для него соотвѣтственнаго гнѣзда, шт.	50	—	28	14	—	
16	Забивка круглыхъ свай толщ. 6 верш. ручнымъ копромъ на глубину 2,00 саж., лин. $10^1/_2$ ар., пог. с. забивки	100	1	82	182	—	
17	Сборка, оснащеніе и разборка копра	1	8	10	8	10	
	Итого . .	—	—	—	803	96	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	II. Устройство фашинныхъ конусовъ.						
	Фашинная кладка конусовъ и откосовъ подъ мостомъ изъ одномельныхъ фашинъ дл. 1 саж., тол. 1 футъ, съ укрѣпленіемъ прутяными канатами и живыми ракитовыми кольями, съ засыпкою землею и плотною утрамбовкою, высота фашинной кладки надъ горизонтомъ высокихъ водъ на 0,15 саж. и общею высот. 1,85 саж., всего куб. с.	20,63	2	34	48	27	
	Кольевъ ракитовыхъ толщ. 1 1/2 в., дл. 2 1/2 ар.	640	—	8	51	20	
	Выкопка котлована, куб. саж. .	2,82	2	—	5	64	
	Хворосту лозоваго, куб. с. 20,63 × 1,3	26,82	8	—	214	56	
	Итого . .	—	—	—	319	67	
	III и IV. Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту со стороны г Рыльска 37,79 п. с., со стороны г. Сѣвска 42,00 п. с., съ полуторными откосами, шир. по верху 4,00 саж., выс. согласно продольному профилю, прибавляя 5% на осадку, съ засыпкою слоями не толще 0,30 саж., съ трамбовкою и планировкою откосовъ.						Стирая дамба срѣзается отъ п. № 1 до п. № 1 +49 до уровня съ поймою; на остальномъ протяженіи, какъ показано на продольномъ профилѣ.
	Насыпи куб. с. 157,18 + 36,01 =	193,19	опла	че	на въ	вы	емкѣ.
	Насыпи со стороны Орловскаго земства куб. саж.. . . .	7,25	2	—	14	50	
	Выемка со стороны Орловскаго земства кв. с.	2,67	—	—	—	—	
	Выемокъ куб. с. . . .	205,46	2	—	410	92	
	Итого. . .	—	—	—	425	42	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	V. Укрѣпленіе откосовъ насыпи.						
	Съ верховой стороны откосъ засыпки моста № 7 укрѣпить фашинникомъ въ разстилку до отмѣтки 9,50, т. е. ниже бревна на 0,20, кв. с.	21,86	—	52	11	37	Фашинное укрѣпленіе откосовъ дѣлается отъ подошвы насыпи до отмѣтки 9,50, т. е. выше гор. полой. воды на 0,15, на остальную высоту откосъ дамбы дернуется.
	Хворосту куб. с. . . .	5,68	8	—	45	44	
	Кольевъ ракитовыхъ толщ. $1^1/_2$ в., дл. $1^1/_2$ ар.	437	—	06	26	22	
	Выше хворостянаго укрѣпленія и съ низовой стороны откосы дерновать, кв. с..	41,24	—	35	14	43	
	Укрѣпить откосъ насыпи съ верховой стороны фашинникомъ въ разстилку, при чемъ въ сторону г. Рыльска отъ моста на длину 27,00 п. с. и въ сторону гор. Сѣзска на длину 11,00 пог. с., толщина покрытія 1 футъ, съ прикрѣпленіемъ прутяными канатами черезъ каждые два фута, съ прибивкою живыми ракитовыми кольями, кв. с. . .	28,079	—	52	14	60	Дернъ получится отъ срѣзки въ мѣстѣ прокопки новаго русла. Дернуется сплошнымъ дерномъ, прибивая каждую дернину двумя коликами и прирѣзая тщательно дернины между собою.
	Хворосту лозоваго куб. с.. .	5,30	8	—	42	40	
	Кольевъ дл. $1^1/_2$ ар., толщ. $1^1/_2$ в.	561	—	6	33	66	
	Сплошная дерновка откосовъ дамбы, съ верховой стороны выше фашинника до бровки насыпи и съ низовой отъ моста въ сторону гор. Рыльска, кв. с.	55,06	—	35	19	27	
	Итого . . .	—	—	—	207	39	
	VII. Устройство русла подъ мостомъ.						
	Послѣ срѣзки старой дамбы на уровнѣ съ поймою рѣки прорыть новое русло такъ, какъ показано на планѣ красными чернилами, т. е. подъ мостомъ, выше моста до рѣки и ниже моста на длину 10 п.						Землею отъ прорѣзки русла отсыпаются откосы дамбы, выравнив. бровки старой по прямой линіи, устраивая съѣзды временные съ дамбы и засыпается мостъ № 7. Под-

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	с., русло прокапывается шириною 18 п. с.; на остальномъ протяженіи ниже моста, до выхода въ старое русло, шириною 10 п. с. Средняя глубина срѣзки 0,70 пог. с Всего кв. саж. срѣзки 428, куб. с. 428×0,70= . : . .	299,60	2	—	599	20	возка земли за среднее разстояніе 40 п. с.
	При прорытіи новаго русла, чтобы вода преждевременно не помѣшала работѣ, необходимо начинать прокопку, отступя отъ стараго русла саж. 2,00 въ обоихъ концахъ вновь прорываемаго. По окончаніи прорывки снять и эту землю.						При отсыпкѣ откосовъ старой дамбы въ прежнихъ откосахъ устраиваются уступы. Дернъ срѣзается.
	VII. Постановка надолбовъ изъ дубовыхъ бревенъ толщ 4 вер., дл. 2½ арш., съ обугливаніемъ комлей и осмолкой жидкой и густой (1:1) горячей смолой, съ вырытіемъ ямъ и тщательной ихъ задѣлкою, съ матеріаломъ и работой. шт. 50 и безъ матеріала шт. 96.						Для 96 штукъ матеріалъ взять отъ свай, прижима средняго и перилъ, подбалокъ насадокъ и свай крыльевъ избуш. отъ моста № 4.
	Со стороны г. Рыльска, шт. .	50	—	75	37	50	
	Со стороны г. Сѣвска, шт. .	96	—	33	31	66	
	Смолы п. 0,26×0,5×0,4×146.	7,30	—	60	4	38	
	Итого . .	—	—	—	73	54	
	VIII. Балластировка шир. 3 саж. проѣзжей части дамбы. Балластировка пескомъ проѣзжей части дамбы шир. 3,00 саж., толщ. 0,10 саж., на протяженіи 37,70 п.						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	саж. со стороны г. Рыльска отъ д. Лобки и 61,00 п. с. со стороны г. Сѣвска, всего п. с. 98,70						
	Песку куб. с. 98,7×3×0,1 =	29,61	5	—	148	5	
	Изъ этого количества со стороны Орловскаго земства должно быть песку куб. с. 14×3×0,1= .	4,20	—	—	—	—	21 руб.
	V. Изъ показаннаго по смѣтѣ хворостянаго укрѣпленія и дерновки откосовъ у засыпаннаго моста № 7 со стороны Орловскаго земства дѣлается:						
	Хворостянаго покрытія кв. с. .	4,68	—	52	2	43	
	0,265×4,68= . .	1,24	8	—	9	92	
	Кольевъ ракитовыхъ свѣжей рубки, дл. 1½ ар., толщ. 1½ в., шт. 4,68×20=	94	—	6	5	74	
	Дерновки кв. с. 6,124×0,36×14=	11,12	—	35	3	89	
	VIII. Балластировка . . .	4,20	5	—	21	—	
	III и IV. Изъ показанныхъ по смѣтѣ земляныхъ работъ со стороны Орловскаго земства платной работы куб. саж.	7,25	2	—	14	50	
	Итого работъ Орловскаго земства .	—	—	—	57	48	
	IX. Разборка мостовъ.						
	Разобрать два старые моста съ выборкою годнаго матеріала для употребл. на новый мостъ, всего пог. саж. 6,40+4,20=10,60 . .	—	—	—	30	—	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Общій сводъ.						
	I. Постройка моста.						
	а) Лѣсной матеріалъ . .	—	—	—	1356	85	
	б) Желѣзныя поковки . .	—	—	—	67	96	
	в) Работа моста . . .	—	—	—	803	96	
	г) Прокатъ копра . . .	—	—	—	50	—	
	II. Устройство фашин. конусовъ.	—	—	—	319	67	
	III—IV. Устройство дамбы .	—	—	—	425	42	
	V. Укрѣпленіе откосовъ насыпи.	—	—	—	207	39	
	VI. Устр. русла подъ мостомъ .	—	—	—	599	20	
	VII. Постановка надолбъ . .	—	—	—	73	54	
	VIII. Балластировка дамбы .	—	—	—	148	05	
	IX. Разборка старыхъ мостовъ .	—	—	—	30	—	
	Итого . . .	—	—	—	4082	04	
	Исключая изъ этого количества стоимость работы, подлежащей производству Орловскаго земства . .	—	—	—	57	48	
	Получимъ . .	—	—	—	4024	56	

Четыре тысячи двадцать четыре руб. пятьдесятъ шесть коп.

Техникъ губ. зем. *В. Любимовъ.* Главный инженеръ *П. Виноградовъ.*

Въ настоящее время переправа въ д. Лобкахъ производится черезъ два моста: №№ 6 и 7. Первый мостъ устроенъ въ 1883 г. за 300 р. при смѣтномъ назначеніи въ 451 р. 66 к.; въ 1893 г. перестроенъ заново за 473 р. при смѣтномъ назначеніи въ 593 р. 96 к. Второй мостъ устроенъ въ 1877 г. и съ тѣхъ поръ ни разу не исправлялся, не считая мелкаго ремонта въ 1895 г. на сумму 1 р. 75 к. Предсѣдатель управы *К. Энгельгардтъ.*

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

Дмитріевскій уѣздъ.
Транспортная дорога изъ гор.
Дмитріева на г. Льговъ.

ЭКСТРЕННАЯ

СМѢТА № 14

на устройство моста и ступенчатаго лотка въ оврагѣ противъ с. Романовки

на 190 годъ.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

1) Черезъ оврагъ противъ с. Романовки устроить деревянный мостъ о 3 пролетахъ, средній 4,00 п. с. и два крайніе по 1,75 пог. с., длиною по настилу 8,00 п. с., на 4 рядахъ свай, по 4 сваи въ каждомъ ряду.

2) Укрѣпить русло подъ мостомъ по предварительной срѣзкѣ его до ширины 4,00 п. с. двойною мостовою въ плетняхъ, продолжая это мощеніе выше и ниже моста въ предѣлахъ конусовъ.—Укрѣпленіе

русла подъ мостомъ дѣлается ниже настила моста на 1,75 п. с. или до отмѣтки 7,50.

3) Укрѣпить конуса и откосы подъ мостомъ двойною мостовою въ хворостяныхъ плетняхъ на высоту, считая отъ дна русла, на 1,00 п. с. Конуса врѣзаются ниже укрѣпленія русла на 0,20 п. с.

4) Голову оврага отъ вершины и до проф. № 3—18 на длину 22 п. с. засыпать землею съ особо тщательною утрамбовкою. Высота засыпки согласно продольному и поперечнымъ профилямъ.

5) На проф. № 3—18 забить шпунтовую стѣнку изъ 2-в. досокъ по маячнымъ сваямъ черезъ 1,00 ц. с., длина шпунта 6 п. с. Шпунтъ забивается на высоту и глубину согласно продольному и поперечному профилямъ (№ 3—18).

6) Отъ шпунтовой стѣнки внизъ по оврагу устроить каменный въ хворостяныхъ клинкахъ ступенчатый лотокъ, шириною по дну 4 п. с., съ одиночными откосами на высоту 0,90 п. с., укрѣпленныхъ двойною мостовою въ плетняхъ и полуторными откосами сверхъ этой глубины, для чего необходимо срѣзать и развалить бока оврага согласно поперечнымъ профилямъ.

Высота уступовъ и длина горизонтальныхъ площадокъ показана на продольномъ профилѣ (см. чертежъ).

Для устройства уступовъ поперекъ оврага забить рядъ свай изъ лѣса толщ. 4 верш. и по нимъ забрать стѣнки изъ 6-верш. пластинъ (см. продольн. и поперечн. проф.).

7) Для подвода воды въ лотокъ отсыпать земляные валы по обѣ его стороны, какъ показано на планѣ. Валы при образованіи входа въ лотокъ сдѣлать высотою 0,90 пог. с. и отсыпать его вдоль лотка понижая по мѣрѣ углубленія лотка (см. черт. продольн. проф. лотка).

8) Развалить оврагъ, дѣлая его шириною по дну 4 пог. с., съ полуторными откосами, отъ лотка до моста и отъ моста до профиля № 10—11 (см. планъ мѣстности).

9) Для прекращенія дальнѣйшаго роста овражка на п. № 14+6,00, лощинку эту пересыпать, а изъ нея воду отвести къ пик. № 5, канавою, какъ показано на продольномъ ея профилѣ, направивъ такимъ образомъ въ ступенчатый лотокъ.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ двойными прогонами длин. по настилу 8,00 п. с., съ 3 пролетами длин. по низу 4,00 с.						
	Матеріалъ для моста.						
1	Брев. дуб. толщ. 5 в., дл. 10 ар., шт.	18	4	99	39	92	Сваи.
	„ „ „ 5 „ „ 9 „ „	8	4	3	32	24	
2	„ „ „ 5 „ „ 10 „ „	4	4	99	19	96	Насадки.
3	„ „ „ „ „ „ „	—	—	—	—	—	Подбалки.
4	„ „ „ 6 „ „ 6 1/2 „ „	8	3	35	28	80	Въ среднемъ, прогоны пролеты прогоныдвойные.
	„ „ „ 6 „ „ 13 1/2 „ „	8	10	98	87	84	
5	Брев. дуб. тол 5 в., дл. 6 1/2 ар., шт.	2	2	27	4	54	Прижимы.
	„ „ „ 5 „ „ 7 „ „	2	2	57	5	14	
6	„ „ „ 4 „ „ 2 1/2 „ „	16	—	41	6	56	Перильныя стойки, подкосы и поручни.
	„ „ „ 4 „ „ 6 1/2 „ „	4	1	63	6	52	
	„ „ „ 4 „ „ 7 „ „	4	1	83	7	32	
7	Брусковъ для шпонокъ длин. 1/2 арш., шт.	124	—	7	8	68	
8	Пластинъ дубовыхъ изъ 6-верш. лѣса длин. 7 арш., шт. . .	144	2	24	322	56	Проѣзжая часть.
	длин. 8 арш., шт. . . .	8	2	73	21	84	
9	Пластинъ дубов. изъ 6 вер. лѣса длин. 7 арш., шт. . . .	2	2	24	4	48	Зашивка торцовъ.
10	Брев. дуб. тол. 4 в., дл. ар., шт.	—	—	—	—	—	
11	„ „ „ 5 „ „ 6 1/2 „ „	4	2	27	9	08	Нижній перильный брусъ.
	„ „ „ 5 „ „ 7 „ „	4	2	57	10	28	
12	„ „ „ 5 „ „ 2 „ „	4	—	49	1	96	
	Итого . .	—	—	—	617	72	617 р. 72 к.
13	Гвоздей 8″, шт. 152+5%, пуд.	—					
14	Бугелей желѣзныхъ шт. 1 .	0,25					
15	Скобъ 2-фунтов. шт. 22, п. $\frac{22\times2}{40}$	1,10					
16	Ершей 6″, шт. 32, пуд. $\frac{32}{85}$ . .	0,40					

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
17	Болтовъ діам. $^3/_4$":						
	a) дл. 24 дюйм., шт. 38, п. $\frac{3,82\times38}{40}$ =	3,63	—	—	—	—	Прогоны между собою.
	b) „ 35 „ „ 24 „ $\frac{5,33\times24}{40}$ =	3,20	—	—	—	—	2 прогона съ прижимомъ.
	c) „ 25 „ „ 6 „ $\frac{3,96\times6}{40}$ =	0,60	—	—	—	—	Прогонъ съ прижимомъ.
	Итого пуд. . .	9,88	4	—	39	52	
18	Прокатъ копра. . . .	—	—	—	40	—	
	Работы (моста).						
1	Оправка бревенъ кругляками безъ оструж ки.						
	Толщиною 6 верш., пог. саж. .	53,33	—	24	12	80	Теска на одинъ кантъ на толщ. 1 верш.
	„ 5 „ „ „ .	75,66	—	15	11	35	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбалокъ, прогоновъ, насадокъ и верхнихъ схватокъ, съ окончательнымъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ ихъ между собою и, гдѣ понадобится, съ чистою остружкою и притескою, п. с. . .	66,66	—	60	40	—	
3	Та же работа для нижнихъ схватокъ и прижимовъ, п. с. . .	9,00	—	20	1	80	
4	Настилка пола новыми пластинами изъ 6-верш. лѣса, съ протескою кромокъ до $1^1/_2$ вер. толщины, съ пришивкою гвоздями и опиловкою концовъ по шнуру, кв. с. .	18,66	1	70	31	72	
5	Устройство перилъ со сборкою и постановкою, п. с. . . .	16,00	1	82	29	12	
6	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза, п. с. . . .	16,00	1	19	19	04	
7	Осмолка свай выше и ниже земли на 0,25 погон. саж. за два раза;						
	п. с. лѣса 6-верш. . . .	—	—	—	—	—	Съ матеріал.
	„ „ „ 5-верш. . . .	8	—	33	2	64	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
8	Устройство поперечнаго сопряженія подбалокъ съ насадками съ потемкомъ, шт.	16	—	68	10	88	
9	Сращиваніе брусьевъ двойнымъ зубомъ съ клиньями, шт. . .	11	—	54	5	94	
10	Обшивка торцовъ прогоновъ, к. с.	0,30	1	36	—	41	
11	Постановка шпонокъ между подбалками и балками съ вырубкою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ, шт.	124	—	21	26	04	
12	Постановка болтовъ діам. $^2/_4''$ съ пробуравливаніемъ для нихъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . .	78	—	20	15	60	
14	Постановка скобъ, шт. . .	22	—	5	1	10	
	Забивка ершей, шт. . .	32	—	26	—	83	
14	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ верха и насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и выдалблив. для него соотвѣтствен. гнѣзда, шт.	16	—	28	4	48	
15	Забивка круглыхъ свай тол. 5 в. ручнымъ копромъ на глуб. 2 саж., длин. 10 арш., пог. саж. забивки .	16,00	1	72	27	52	
	„ 9 „ „ „ „ .	16,00	1	52	24	32	
16	Сборка, оснащеніе и разборка копра	—	8	10	8	10	
	Итого . .	—	—	—	273	69	
	II. Устройство конусовъ и откосовъ подъ мостомъ.						
	По отсыпкѣ конусовъ и откосовъ подъ мостотомъ укрѣпить ихъ двой-						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	ною въ хворостяныхъ плетняхъ мостовою, закладывая это укрѣпленіе ниже укрѣпленія русла на 0,25 с. Хворостяныя клѣтки дѣлать размѣромъ 0,5×0,5 при высотѣ 0,25 с. Первая мостовая дѣлается изъ болѣе мелкаго камня, вторая же изъ крупныхъ на навозѣ камней. Обѣ хорошо трамбуются; укрѣпленіе возвышается на 1,00 п. с. надъ укрѣпленнымъ русломъ, откосъ подъ мостомъ одиночный и сходитъ постепенно въ полуторный откосъ конуса.						
	Всего укрѣпленія кв. с. . .	2156	—	86	18	54	
	Камня 5-вер. куб. с. 0,25×2156	5,39	36	—	194	04	
	Хворосту лозов., к. с. $\frac{0,05\times4\times2156}{2}$ =	2,16	8	—	17	28	Лозовой.
	Навозу куб. с. 0,07×2156 .	1,51	10	—	15	10	
	Кольевъ 1½-вер., 2-ар., шт. .	602	—	7	42	14	Ракитовые.
	Итого . . .	—	—	—	287	10	
	III и IV. Земляныя работы по подсыпкѣ въѣздовъ къ мосту со стороны г. Дмитріева п. с., со стороны гор. Льгова пог. саж., съ полуторными откосами, шир. по верху 3,00 саж., выс. согласно продольному профилю, прибавляя 5% на осадку, съ засыпкою слоями не толще 0,30 саж., съ трамбовкою и планировкою откосовъ.		Оплачивается въ выемкѣ.				
	Устройство русла подъ мостомъ. По предварительной срѣзкѣ русла подъ мостомъ, укрѣпить его двойною мостовою въ хворостяныхъ плетняхъ, дѣлая это укрѣпленіе ниже настила моста на 1,75 п. с. или до отмѣтки 7,50; укрѣпленіе русла дѣлается шириною 4,00 с. и продолжается выше						Высота плетневыхъ корвинъ дѣлается 0,25 на какую глубину и заполняется камнемъ Первая мостовая въ плетняхъ дѣлаться можетъ изъ болѣе мелкаго камня съ тщательною утрамбовкою. Вто-

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	и ниже моста въ предѣлахъ конусовъ (см. планъ мѣстности). Съ верховой стороны мощенія поставить два плетня по ширинѣ всего мощенія русла въ разстояніи другъ отъ друга 0,50 пог. с., на всю высоту ихъ закапывая въ землю. Изъ промежутка вынуть старую землю и заполнить глиною съ соломою, тщательно трамбуя ее, всего кв. с.	39,00	—	86	33	54	рая мостовая изъ 5-вер. камня на навозѣ.
	Камня крупн. 5-вер. куб. с.	9,50	36	—	342	—	
	Навозу куб. с.	273	—	10	27	30	
	Хворосту куб. с. (лозоваго)	3,90	8	—	31	20	Лозовый.
	Кольевъ ракит. дл. 2 ар., тол $1^1/_2$ в.	1092	—	7	76	44	
	Итого.	—	—	—	510	48	
	V. Постановка надолбовъ изъ дубовыхъ бревенъ толщ. 4 вершка, длин. $2^1/_2$ арш., съ обугливаніемъ комлей и осмолкой жидкой и густой (1:1) горячей смолой, съ вырываніемъ ямъ и тщательной ихъ задѣлкою, съ матеріаломъ и работой.						
	Со стороны г. Льгова шт.	2	—	75	1	50	
	Со стороны Дмитріева шт.	6	—	75	4	50	
	Итого	—	—	—	6	00	
	VI. Для прекращенія дальнѣйшаго движенія овражка на п. № 14+6,00 пересыпать ложокъ этотъ и отвести воду при помощи канавы къ пик. № 4+5,00, направивъ ее такимъ образомъ въ лотокъ. Ширина выемки дѣлается шириною по дну 1,00 пог. с., глубиною согласно продольному профилю канавы, съ полуторными откосами. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ канава выходитъ						Пересыпка этого ложка дѣлается какъ вообще дамбы, т. е. шириною по верху 4,00 п. с., высотою согласно продольн. профилю, откосы полуторные.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	почти на нуль, какъ напр. на пик. №№ 11, 10, 9 и 8, насыпать съ низовой стороны валъ шириною по верху 0,50, высотою согласно продольному профилю, съ полуторными откосами; верховой откосъ одерновать.						
	Земляныхъ работъ куб. с. .	19,21	2	50	48	03	Земляныя работы считаются только по выемкѣ въ канавѣ.
	Дерновки кв. с. . . .	33,19	—	35	11	62	
	Итого. . .	—	—	—	59	65	
	VII. Укрѣпленіе головы оврага.						
	Голову оврага отъ вершины его до профиля № 3—18 (см. планъ мѣстности и продольн. проф. оврага) засыпать согласно поперечнымъ и продольнымъ профилямъ землею съ особо тщательною утрамбовкою ея слоями по 0,10 с., всего насыпи куб. с. .	28,73	Оплачивается въ выемкѣ земли при уширеніи оврага и срѣзаніи боковъ его полуторными откосами. —	—	—	—	
	На профилѣ № 3—18 поперекъ оврага забить шпунтовую стѣнку изъ $1^1/_2$-вершковыхъ дубовыхъ досокъ, шириною 6 вер., длин. 9 арш., по маячнымъ сваямъ, по сваямъ черезъ 1,00 п. с. изъ 5-верш. дуб. лѣса длин. 10 арш. Стѣнка длин. 6 п. с., для чего необходимъ матеріалъ:						
	Брев. дуб. 5 в. длин. 10 арш., шт.	7	4	03	28	21	Сваи маячныя.
	Досокъ дуб. толщ. $1^1/_2$ вер., шир. 6 верш., длин. 9 арш., шт. . .	60	3	15	189	—	Для шпунта.
	Брев. дуб. 4-вер., дл. 10 ар., шт.	4	3	79	15	16	Направляющія.
	„ „ 5-вер., „ 10 „ „	2	4	99	9	98	Насадки на шпунтъ.
	Болтовъ діам. $^3/_4''$, длин. 23'', шт. 4 или пуд. $\frac{3,69 \times 4}{40}$ = ...	0,37	4	—	1	48	Направл. къ сваямъ.
	Скобъ 2-фунтов. шт. 8, или пуд. $\frac{8 \times 2}{40}$ = ...	0,40	4	—	1	60	Насадку къ сваямъ.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Работа.						
	БЕЗЪ ОСТРУЖКИ.						
	Оправка 5-верш. бревенъ . .	6,66	—	15	1	—	Насадка и направляющ.
	„ 4-верш. брев. п. с. .	13,33	—	12	1	60	
	Оправка 5-верш. маячныхъ свай, съ протескою на одинъ кантъ, съ выборкою шпунта, п. с. . .	6,66	—	29	1	93	
	съ тескою на 2 канта, п. с. .	16,66	—	44	7	33	
	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ верха, насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ соотвѣтственнаго гнѣзда, шт. .	7	—	28	1	96	
	Заготовка шпунтовыхъ досокъ съ притескою обѣихъ кромокъ и нарубаніемъ съ одной стороны гребня, а съ другой трехграннаго шпунта, п. с. $1^1/_2$-вер. досокъ . . .	180,00	—	18	32	40	
	Забивка свай на глубину 5 ар., п. с. забивки	11,66	—	92	10	73	
	Забивка шпунтовыхъ досокъ на глубину 4 ар., п. с. . . .	80,00	—	39	31	20	
	Положеніе на мѣсто направляющихъ шпунтовую линію бревенъ съ подтескою гдѣ надо, съ пробуравливаніемъ дыръ для болтовъ и постановка ихъ, п. с. . . .	13,33	—	43	5	73	
	Уравниваніе шпунта подъ ватерпасъ, съ нарубаніемъ гребня и положеніемъ насадки, съ вынутіемъ въ ней шпунта, пог. с. . . .	6,00	—	68	4	08	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Конопатка шпунта выше, земли, пог. саж.	100,0	5	10	5	10	
	Пеньки смоленой пуд. . .	4,37	3	50	15	30	
	Осмолка шпунта, свай и насадокъ и схватокъ выше кв. с. $\frac{5\times18}{3}=$	30,00	—	50	15	—	За два раза.
	Смолы жидкой и густой пуд. .	12,00	—	60	7	20	
	Согласно продольному профилю дна оврага, поперечнымъ профилямъ и плану устроить ступенчатый лотокъ, для чего необходимъ матеріалъ:						
	Брев. дуб. 4-в. длин. 8 ар., шт.	5	2	47	12	35	Сваи
	„ „ „ „ 7 „ „	5	1	87	9	35	
	„ „ „ „ 6 „ „	5	1	39	6	85	
	„ „ „ „ 5 „ „	5	—	88	4	40	
	Пластинъ дуб. изъ 6-верш. лѣса длин. 8 арш., шт. . . .	32	2	73	87	36	Для заборки стѣнъ.
	Брев. дуб. тол. 5 в., дл. $7^1/_2$ ар.	8	2	98	23	84	Насадки.
	Скобъ 2-фунт. 16, пуд. $\frac{16\times2}{40}=$.	0,80	4	—	3	20	Насад. со сваей
	Оправка бревенъ кругляками безъ оструж ки: 5-верш. лѣса . .	20,00	—	15	3	—	
	4-верш. „ . . .	43,33	—	12	5	20	
	Забивка свай на глубину 4 ар., п. с. забивки	26,66	—	92	24	53	
	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ верха, насаживаніемъ бугеля, нарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ гнѣзда, шт.	20	—	28	5	60	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Устройство засвайныхъ стѣнъ изъ пластинъ, съ тщательною притескою кромокъ, прибивкою къ сваямъ деревянными нагелями, кв. с. . .	10,00	1	36	13	60	
	Проконопатка пазовъ у засвайныхъ стѣнокъ, п. с.	75,0	—	5,10	3	83	1 прядью въ наборъ.
	Пеньки смоленой 4,37×0,75=	3,28	3	50	11	48	
	Осмолка засвайныхъ стѣнокъ съ обѣихъ сторонъ за два раза, осмолка свай, насадокъ, кв. саж. . .	23,0	—	50	11	50	
	Смолы пуд. 0,4×23,0= . .	9,20	—	60	5	52	
	Устройство ручной бабы . .	—	—	—	4	27	
	По засыпанной и тщательно слоями по 0,10 с. утрамбованной землѣ между засвайными стѣнками устроить двойную мостовую въ клѣткахъ изъ хворостяныхъ плетней высотою 0,25 п. с. Такимъ же образомъ укрѣпляются и откосы лотка на высоту 0,80 п. с., при чемъ въ валѣ, образующемъ входъ въ лотокъ и направляющемъ въ него воду, укрѣпляется такою мостовою откосъ, обращенный къ лотку, и конусъ. На остальномъ же протяженіи по 3 п. с у каждаго вала нагорный откосъ укрѣпляется одиночною мостовою на навозѣ.						Насыпка вала оплачивается въ срѣзкѣ боковъ оврага.
	Всего укрѣпленія двойной мостовой въ плетняхъ кв. с. дна лотка $\left(\frac{4+4,6}{2}\times 1,5\right)\times 5$ + откосовъ лотка (1,15+1,15)×7,5 + откосъ 0,6×(1,15+1,15)+конуса 1,50, кв. с. всего	52,38	—	86	45	05	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Камня 5-в. куб. с. 52,38×0,25=	13,09	36	—	471	24	
	Навозу куб. саж. 0,07×52,38=	10	10	—	36	70	
	Хворосту куб. с. $\frac{0,05\times4\times52,38}{2}$=	10,48	8	—	83	84	
	Кольевъ 1½-верш. 2-арш. шт. 28×52,38= . . .	1466	—	7	102	62	
	Мощеніе одиночною мостовою на навозѣ нагорн. откосовъ вала, кв. с. $\frac{1,15+1,0}{2}\times3+3=6,45$.						
	Мостовщиковъ 0,6×6,45= .	3,87	1	—	3	87	
	Камня 5-в. куб. с. 6,45×0,11=	7,10	36	—	255	60	
	Навозу куб. саж. 0,07×6,45=	0,45	10	—	4	50	
	По выходѣ изъ лотка необходимо поставить плетень по всей длинѣ мощенія какъ по дну, такъ и по откосамъ, съ хорошею затрамбовкою разрыхленной земли мелкимъ камнемъ съ низовой стороны плетня.						Плата за этотъ плетень входитъ въ расцѣнку стоимости кв. с. мощенія, какъ и всѣ вообще плетни.
	Насыпанную землю при входѣ въ лотокъ (входъ въ него) въ предѣлахъ конусовъ вала, другими словами, на длину 250 п. с., считая вверхъ отъ шпунтовой линіи и по ширинѣ дна лотка, т. е. 4,00 саж. замостить двойною мостовою въ плетняхъ (см. планъ лотка съ показаніемъ части вала).						Плетень весь закапывается въ землю.
	При этомъ первый плетень въ предупрежденіе прохода воды подъ мостовую необходимо сдѣлать высотою 0,50 п. с.; всего мощенія кв. с.	11,00	—	86	9	46	Съ пост. плет.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Камня 5-в. куб. с. $0,25 \times 11 =$	2,75	36	—	99	—	
	Навозу куб. с. $0,7 \times 11 =$.	0,77	10	—	7	70	
	Хворосту куб. с. $\frac{0,05 \times 4 \times 11}{2} =$.	1,10	8	—	8	80	
	Кольевъ $1^1/_2$-вер. 2-ар. шт. .	308	—	7	21	56	
	„ $1^1/_2$-вер. 2-ар. шт. .	48	—	8	3	84	
	Остальную, насыпанную въ головѣ оврага землю одерновать сплошнымъ дерномъ, съ тщательною прирѣзкою дернинъ и прибивкою каждой двумя коликами, кв. с. . .	31,25	—	35	10	94	
	Итого . .	—	—	—	1786	59	
	Уширить дно оврага и развалить бока его согласно поперечнымъ и продольному профилямъ, дѣлая дно = 4,00 п. с. съ полуторными откосами, для чего произвести выемки земли куб с.	123,5	2	50	307	88	
	Земля эта идетъ на засыпку вала, направляющаго воду изъ лога въ лотокъ, и на пересыпку ложка на п. № 14 + 6,00.						
	Отчужденіе земли у крестьянъ дер. Кутокъ. Пашни кв. с. 750 . . .	750	240 / 2400	—	75	—	
	Общій сводъ.						
	I. Постройка моста.						
	Лѣсной матеріалъ . .	—	—	—	617	72	
	Поковки . . .	—	—	—	39	52	
	Работа моста . .	—	—	—	273	69	
	Прокатъ копра . .	—	—	—	40	—	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	II. Устройство и укрѣпл. конусовъ	—	—	—	287	10	
	IV. Устройство русла подъ мостомъ	—	—	—	510	48	
	V. Постановка надолбовъ . . .	—	—	—	6	—	
	VI. Пересыпка ложка на пикетѣ № 14+6,00 и отводъ воды .	—	—	—	59	65	
	VII. Укрѣпленіе головы оврага .	—	—	—	1786	59	
	VIII. Уширеніе оврага и развалка боковъ его до 1/2-откосовъ .	—	—	—	307	88	
	Отчужденіе земли . . .	—	—	—	75	—	
	Всего . . .	—	—	—	4003	63	

Техникъ губ. зем. *В. Любимовъ.* Главный инженеръ *П. Виноградовъ.*

На мѣстѣ предполагаемыхъ къ устройству моста и лотка раньше никакого сооруженія не было. Предсѣдатель управы *К. Энгельгардтъ.*

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей Дмитріевскаго земства просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

Дмитріевскій уѣздъ.
Транспортная дорога изъ гор.
Дмитріева на г. Льговъ.

СМѢТА № 15

на постановку упорныхъ свай у моста черезъ р. Бѣличку въ с. Матвѣевкѣ.

На 1901 годъ.

Составлена по акту отъ іюля 20 дня 1900 г. на основаніи урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ Дмитріевскаго уѣзда на 1901 г.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

На нарощенныхъ 8-ми рядахъ свай поставить упорныя сваи.

№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Матеріалъ.						
	Брев. дуб. тол. 5 в., дл. 8 ар., шт.	4	3	10	12	40	Сваи.
	„ 9 „ „	4	3	55	14	20	
	„ 10 „ „	8	4	50	36	—	
	Брев. дуб. толщ. 5 в., дл. 6 ар., шт.	16	2	60	41	60	Подкосы.
	„ 1 „ „	16	—	30	4	80	Подушки.
	Брев. дуб. тол. 4 в., дл. $4^1/_2$ ар., шт.	32	1	67	53	44	Схватки.
	Болтовъ діам. $^3/_4''$, дл. 22″, шт. 32, пуд. $\frac{3,55 \times 32}{40}$ = . . .	2,84	4	—	11	36	Горизонт схват. къ сваямъ.
	Длин. 36″ шт. 32, пуд. $\frac{5,61 \times 32}{40}$ =	4,49	4	—	17	96	Подкосы къ сваямъ.
	Итого матеріалъ .	—	—	—	191	76	
	Работа.						
1	Оправка бревенъ кругляками безъ остружки.						
	Толщ. 5 в., пог. с. . . .	86,66	—	15	13	—	
	„ 4 „ „ „ . . .	48,00	—	12	5	76	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ схватокъ и подкосовъ пог. с.	134,66	—	20	26	93	
3	Устройство сопряженій подкосовъ со сваями, шт.	32	—	68	21	76	
4	Устройство вырубокъ для перекрестнаго соединенія бревенъ, шт.	64	—	4	2	56	
5	Постановка болтовъ съ пробуравливаніемъ дыръ, расклепкою концовъ, шт.	64	—	20	12	80	

№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
6	Постановка подушекъ съ выруб кою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ	16	—	21	3	36	
7	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ верха, насаживаніемъ бугеля и обдѣлкою по забивкѣ головы шаромъ, шт.	16	—	28	4	44	
8	Забивка свай ручною бабою на глубину 2 п. с.						
	Дл. 8 ар., п. с. забивки . .	8,00	—	—	—	—	
	„ 9 „ „ „ „ . . .	8,00	—	—	—	—	
	„ 10 „ „ „ „ . . .	16,00	—	—	—	—	
	Всего. . .	32	—	92	29	44	
9	Устройство ручной бабы . .	1	4	27	4	27	
	Итого. . .	—	—	—	124	32	
	Общій сводъ.						
	Матеріалъ	—	—	—	191	76	
	Работа	—	—	—	124	32	
	Всего по смѣтѣ .	—	—	—	316	08	

Техникъ губ. зем. *В. Любимовъ.* Инженеръ *П. Виноградовъ.*

Мостъ устроенъ вновь въ 1886 г. за 850 р. при смѣтномъ назначеніи въ 1068 р. 89 к.; въ томъ же году удлиненъ на 14 арш. и потавленъ 1 добавочный ледорѣзъ за 444 р. при смѣтномъ назначеніи въ 504 р. 81 к; въ 1894 г. забиты новыя откосныя сваи и избушки забраны новыми пластинами за 200 р., при смѣтномъ назначеніи въ 542 руб. 14 к.; въ 1895 г. устроена 1 новая избушка за 403 р. при смѣтномъ назначеніи въ 429 р. 66 к.; въ 1895 г. произведенъ мелочной ремонтъ на 56 р. 71 к.; въ текущемъ году мостъ капитально перестраивается при смѣтномъ назначеніи въ 2729 р. 85 к. Предсѣдатель управы *К. Энгельгардтъ.*

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей Дмитріевскаго земства просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

Дмитріевскій уѣздъ.
Транспортная дорога изъ гор.
Дмитровска Орловской губерніи
на г. Фатежъ.

СМѢТА № 16

на переустройство заливной переправы черезъ рѣку Свапу подъ слоб. Михайловкой и замѣну моста № 2 мощеной вдоль улицы канавой

на 1901 годъ.

Составлена по акту отъ іюля 18 дня 1900 г.
на основаніи урочнаго положенія.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ подбалками длин. по настилу 30,50 пог. с., въ 8 пролетовъ—крайніе по 3,00 саж., промежуточные по 4,00 саж., длина по низу 25,30 саж, съ 7 ледорѣзами, шир. проѣзжей части 9 арш., по 5 свай въ каждомъ ряду, съ горизонтальными схватками и діагональными полусхватками.

II. Устройство конусовъ, укрѣпленныхъ камнемъ въ хворостяныхъ плетняхъ, 0,5×0,5×0,25.

III. Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту со стороны сл. Михайловки незаливной и со стороны г. Фатежа—заливной съ полуторными откосами шир. по верху 4,00 саж. въ незаливной части и съ тройными откосами съ низовой и двойными съ верховой стороны въ заливной части, шир. по верху 3,00 пог. саж. Съ дамбы по улицѣ сл. Михайловки устроить по обѣ стороны по 3 съѣзда, шир. по верху 3 п. с.

IV. Укрѣпленіе откосовъ дамбъ съ верховой стороны хворостяными корзинами съ заполненіемъ мѣломъ. Съ низовой стороны такое укрѣпленіе дѣлается только въ заливной части.

V. Устройство русла подъ мостомъ срѣзкою земли до горизонта меж. воды.

VI. Постановка надолбовъ.

VII. Мощеніе шир. 3,00 пог. с. проѣзжей части дамбы со стороны г. Фатежа, т. е. заливной. Мощеніе дѣлается на навозѣ.

VIII. Разборка 3 мостовъ старыхъ и всѣхъ ледорѣзовъ при нихъ.

IX. Разборка моста № 2 и засыпка его.

X. Прокопка согласно плану, продольному и поперечнымъ профилямъ канавы шириною по дну 1,00 п. с. отъ моста № 2 до р. Свапы.

XI. Замостить канаву крупнымъ 5-верш камнемъ на навозѣ въ хворостяныхъ клѣткахъ.

XII. Устроить три переѣзда черезъ канаву, воспользовавшись матеріаломъ отъ разобранныхъ мостовъ.

№№ по смѣтѣ.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ двойными балками, длиною по настилу 30,50 п. с., съ 8 пролетами, длин. по низу 25,30 саж., съ 7 ледорѣзами на 4 сваяхъ						
	Матеріалъ для моста.						
1	Брев. дуб. толщ. 5 в., длин. 8 ар., шт.	5	3	10	15	50	Свай устои.
	„ „ „ 5 „ „ 11 „ „	5	5	35	26	75	
	„ „ „ 5 „ „ 14 „ „	20	6	40	128	—	
	„ „ „ 5 „ „ 15½ „ „	15	7	95	119	25	
	„ „ „ 5 „ „ 9 „ „	8	3	55	28	40	Упорныя.
2	„ „ „ 5 „ „ 10 „ „	6	4	50	27	—	
3	„ „ „ 5 „ „ 10 „ „	9	4	50	40	50	Насадки.
4	„ „ „ 5 „ „ 10½ „ „	20	4	93	98	60	Двойные.
	„ „ „ 5 „ „ 13 „ „	60	6	20	372	—	
5	„ „ „ 5 „ „ 10½ „ „	2	4	93	9	86	Прижимы.
	„ „ „ 5 „ „ 13 „ „	6	6	20	37	20	
6	„ „ „ 4 „ „ 2½ „ „	62	—	53	32	86	
	„ „ „ 5 „ „ 10½ „ „	4	4	93	19	72	
	„ „ „ 5 „ „ 13 „ „	12	6	20	74	40	
7	Брусковъ для шпонокъ дл. ½ ар., шт., толщ. 4 дюйма, шир. 6 дюйм.	1068	—	7	74	76	Шпонки ставятся по 7 шт. на 1,00 пог. саж.
8	Пластинъ дубов. изъ 6-вер. лѣса длин. 5 арш., шт. . . .	518	2	—	1036	—	Проѣзжая часть.
	„ 5½ арш., шт. . . .	62	2	30	142	60	
9	Пластинъ дубовыхъ изъ 6-верш. лѣса длин. 5 арш., шт. . .	12	2	—	24	—	Зашивка торцовъ.
10	Брев. дуб. толщ. 4 в., длин. 9 ар., шт.	28	2	70	75	60	Схватки гориз.
11	„ „ „ 4 „ „ 12 „ „	14	4	40	61	60	Діагон. полусхв.
	„ „ „ 6 „ „ 1 „ „	14	—	40	5	6	Подушки.
12	„ „ „ 5 „ „ 10½ „ „	4	4	93	19	72	Нижній перил. брусъ.
	„ „ „ 5 „ „ 13 „ „	12	6	20	74	40	
13	Брев. дуб. толщ. 5 в., длин. 6 ар., шт.	14	2	60	36	40	Подкосы бок.
14	„ „ „ 5 „ „ 1½ „ „	4	—	43	1	72	Конц.-перильн. подкосы.
	Итого . .	—	—	—	2582	44	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
15	Гвоздей 8″ шт. 1218, п. $^{1218}/_{300}$=	4,06	4	—	—	—	
16	Бугелей желѣзныхъ шт. 1, пуд. .	0,25	4	—	—	—	
17	Скобъ 2 фун. шт. 70, п. $\frac{70\times2}{40}$=	3,50	4	—	—	—	
18	Ершей 6″ шт. 124×1,05=130 пуд. $^{130}/_{85}$=	1,53	4	—	—	—	
19	Болтовъ діам. $^{3}/_{4}$″:						
	a) длин. 36″ шт. 48, п. $\frac{5,45\times48}{40}$=	6,54	—	—	—	—	Прог. съ прижимами.
	b) длин. 24″ шт. 492, пуд. $\frac{3,82\times492}{40}$=	46,99	—	—	—	—	Прогоны между собою.
	c) длин. 24″ шт. 56, пуд. $\frac{3,82\times56}{40}$=	5,35	—	—	—	—	Гориз. схватки и пересѣч. діаг.
	d) длин. 17″ шт. 56, пуд. $\frac{2,87\times56}{40}$=	4,02	—	—	—	—	Діагональн. полусхватки.
	e) длин. 32″ шт. 28, пуд. $\frac{4,91\times28}{40}$=	3,44	—	—	—	—	Подкосы къ сваямъ.
	Итого пуд. . .	75,68	—	—	—	—	
	Отъ разборки 3 мостовъ и ледорѣзовъ получится поковокъ 87,74 п. Полагая при перековкѣ 25%, получимъ поковокъ 65,80 п. и оплатѣ подлежитъ пуд.	9,88	4	—	39	52	
	Прокатъ копра . . .	1	35	—	35	—	
	Матеріалъ для семи ледорѣзовъ.						
1	Брев. дуб. толщ. 6 в., дл. 15 ар., шт.	3	9	40	28	20	Сваи.
	„ „ „ 6 „ „ 14 „ „	4	8	—	32	—	
	„ „ „ 6 „ „ 12 „ „	3	7	40	22	40	
	„ „ „ 6 „ „ 11 „ „	4	6	50	26	—	
	Брев. дуб. толщ 6 в., дл. 10 ар., шт.	6	5	70	34	20	
	„ „ „ 6 „ „ 9 „ „	8	4	75	38	—	
2	„ „ „ 7 „ „ 11 „ „	7	7	80	54	60	
3	„ „ „ 6 „ „ 7 „ „	7	3	85	26	95	Подкосы.
	„ „ „ 6 „ „ 5 „ „	7	3	10	21	70	
4	„ „ „ 5 „ „ 12 „ „	14	5	80	81	20	Схватки.
5	„ „ „ 6 „ „ 1 „ „	14	—	40	5	60	Подушка.
6	Хомутовъ изъ полосового желѣза шир. 2″, тол. $^{1}/_{2}$″, дл. 6″, шт. 21, пуд. $\frac{3,7\times6\times21}{40}$=	11,66	—	—	—	—	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
7	Желѣза квадр. $1^1/_2'' \times 1^1/_2''$ дл. $21^1/_2'$ шт. 7, пуд. $\frac{8,32 \times 27,5 \times 7}{40} =$.	40,04	—	—	—	—	
8	Болтовъ діам. $^3/_4''$.						
	a) длин. 24″ шт. 28, пуд. $\frac{3,82 \times 28}{40} =$	2,67	—	—	—	—	Схватки со сваями.
	b) длин. 35″ шт. 28, пуд. $\frac{5,32 \times 28}{40} =$	3,72	—	—	—	—	Подкосы со сваями.
	c) длин. 31″ шт. 28, пуд. $\frac{4,77 \times 28}{40} =$	3,34	—	—	—	—	
	Ершей 8″ шт. 140, пуд $^{140}/_{60} =$	2,33	—	—	—	—	
	Итого стоимость матер. для одного ледорѣза пуд.	53,76	4	—	215	04	
	Работы моста.						
1	Оправка бревенъ кругляками безъ оструж ки.						
	Толщ. 5 в., пог. с. . . .	671,00	—	15	100	65	
	„ 4 „ „ „ . . .	135,33	—	12	16	24	
	„ 6 „ „ „ . . .	4,66	—	30	1	40	Теска на 2 канта подушекъ.
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбалокъ, прогоновъ, насадокъ и верхнихъ схватокъ, съ окончательнымъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ ихъ между собою и, гдѣ понадобится, съ чистою остружкою и притескою, пог. с. . .	439,33	—	60	263	60	
3	Та же работа для нижнихъ схватокъ и приж., п. с. . . .	121,66	—	20	24	33	
4	Настилка пола новыми пластинами изъ 6-вер. лѣса съ протескою кромокъ до $1^1/_2$ вер. толщины, съ пришивкою гвоздями и опиловкою концовъ по шнуру, п. с. . . .	101,56	1	70	172	65	
5	Устройство перилъ со сборкою и постановкою, п. с. . . .	61,00	1	82	111	02	
6	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза съ шпаклевкою и проолифкою	61,00	1	19	72	59	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
7	Устройство сопряженій подкосовъ съ подбалками или сваями, съ вырубкою шипа и зуба и соотвѣтствующаго гнѣзда, шт. . .	28	—	68	19	04	
8	Устройство поперечнаго сопряженія прогоновъ съ насадками съ потемкомъ, шт.	45	—	68	30	60	
9	Сращиваніе брусьевъ двойнымъ зубомъ съ клиньями, шт. . .	77	—	54	41	58	
10	Обшивка торцовъ прогоновъ, кв. с.	2,19	1	36	2	98	
11	Постановка шпонокъ между подбалками и балками, съ вырубкою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ, шт.	1068	—	21	224	28	
12	Устройство вырубокъ для перекрестнаго соединенія бревенъ, шт.	98	—	4	3	92	
13	Постановка болтовъ діам. $^3/_4''$ съ пробуравливаніемъ для нихъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . .	680	—	20	136	—	
14	Постановка скобъ, шт. . .	70	—	5	3	50	
	Забивка ершей, шт. . . .	124	—	2,6	3	22	
	Постановка подушекъ, шт. .	14	—	21	2	94	
15	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ верха и насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ для него соотвѣтственнаго гнѣзда, шт.	45	—	28	12	60	
16	Забивка круглыхъ свай тол. 5 в. ручнымъ копромъ на глуб. 2,33 с.						
	Дл. 8 ар., п. с. забивки . .	11,65	1	33	15	49	
	„ 11 „ „ „ „ . . .	11,65	1	92	22	37	
	„ 14 „ „ „ „ . . .	46,60	2	59	120	69	
	„ $15^1/_2$ „ „ „ „ . . .	34,95	2	95	103	10	
	„ 9 „ „ „ „ . . .	18,64	1	52	28	33	
	„ 10 „ „ „ „ . . .	13,98	1	72	24	05	
17	Сборка, оснащеніе и разборка копра	1	8	10	8	10	
	Итого. . .	—	—	—	1565	27	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Работа семи ледорѣзовъ.						
1	Оправка беренъ накругло безъ оструж ки.						
	Толщ. 7 верш. пог. саж. . .	25,66	—	21	5	39	
	„ 6 „ „ „ . .	137,00	—	18	24	66	
	„ 5 „ „ „ . .	56,00	—	15	8	40	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ бревенъ для ледокола и подкосовъ съ окончательнымъ ихъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ между собою и, гдѣ нужно, съ чистою оструж кою, п. с. . . .	53,66	—	60	32	20	
	Та же работа для ниж. схват., пог. саж.	56,00	—	20	11	20	
3	Устройство сопряженій подкосовъ со сваями и подушками, съ нарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ для него соотвѣтствен. гнѣзда, шт. .	28	—	68	19	04	
4	Постановка подушекъ съ вырубкою для нихъ соотвѣтствен. гнѣздъ, шт.	14	—	21	2	94	
5	Устройство вырубокъ для перекрестнаго соединенія схватокъ со сваями, шт..	56	—	4	2	24	
6	Постановка болтовъ діам. $^3/_4''$, съ пробуравливаніемъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . . .	84	—	20	16	80	
7	Постановка хомутовъ и ледорѣзныхъ полосъ, пуд. . . .	—	—	—	—	—	
8	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ верха, насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа, съ выдалбливаніемъ соотвѣтственнаго гнѣзда, шт.	28	—	28	7	84	
9	Забивка свай діам. 6 верш. ручнымъ копромъ на глубину 2,33 с.						
	Длиною 15 арш., п. с. забивки .	7,00	3	79	26	53	
	„ 14 „ „ „ „ .	9,32	3	48	32	43	
	„ 12 „ „ „ „ .	7,00	2	86	20	02	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Длиною 11 арш., п. с. забивки .	9,32	2	58	24	04	
	„ 10 „ „ „ „ .	14,00	2	32	32	48	
	„ 9 „ „ „ „ .	18,64	2	06	38	40	
	Итого . .	—	—	—	304	61	
	II. Устройство конусовъ и откосовъ подъ мостомъ.						
	По отсыпкѣ землею конусовъ и откосовъ подъ мостомъ укрѣпить ихъ одиночною мостовою на навозѣ въ хворостяныхъ корзинахъ размѣрами 0,5×0,5 п. саж. при высотѣ плетней 0,25 пог. с., всего укрѣпл. кв. саж.	78,81	—	75	59	11	
	Хворостяныхъ плетней высотою 0,25, п. с. 315,24.						
	Рабочихъ 0,035×315,24= .	11	—	60	6	60	
	Хворосту лозов. куб. с. $\frac{0,1\times315,24}{2}$=	15,76	8	—	126	08	
	Кольевъ ракитовыхъ дл. 2 арш., толщ. $1^1/_2$ верш., шт. . . .	2206	—	7	154	42	
	Камня круп. 5-вер. куб. с. .	7,881	30	—	236	43	
	Укрѣпленіе закладывается ниже гор. м. в. на 0,50 п. с.						
	Итого . .	—	—	—	582	64	
	III и IV. Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту со стороны сл. Михайловки незаливной, со стороны Фатежа заливной, съ полуторными откосами, шир. по верху 4,00 саж., высот. согласно продольному профилю, прибавляя 5% на осадку, съ засыпкою слоями не толще 0,30 саж., съ трамбовкою и планировкою откосовъ въ незалив. части и шир.						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	по верху 3 п. с. съ двойными съ верховой стороны и тройными откосами съ низовой въ заливной части, всего насыпи куб. саж. . .	759,38	2	50	1898	45	
	Итого . .	—	—	—	1898	45	
	V. Укрѣпленіе откосовъ насыпи съ верховой стороны — со стороны сл. Михайловки, начиная отъ укрѣпленнаго конуса, хворостяными же корзинами, заполненными на глубину 0,25 пог. с. крупнымъ мѣломъ, на длину по откосу дамбы 20,00 п. с. или кв. с. 62,40, п. с. 249,60 .	8,74	—	60	5	24	
	Рабочихъ 0,035×249,60= .	—	—	—	—	—	
	Хворосту куб. с. 0,05×249,60=	12,48	8	—	99	84	
	Кольевъ ракит. толщ. 1½ верш., длин. 1½ арш., шт. . . .	1248	—	6	74	88	
	Мѣлу куб. саж. 0,25×62,40=	15,60	10	—	156	—	
	Отъ пик. № Б до моста на протяженіи 435,00 п. с. по бровкамъ дороги поставить хворостяной плетень (по обѣимъ бровкамъ) высотою 0,25 саж. такимъ образомъ, чтобы вершина плетня была на уровнѣ съ мостовою, всего плетня пог. саж. 435×2=870,00.						
	Рабочихъ 0,035×870,00 . .	30,45	—	60	18	27	
	Хворосту куб. с. 0,05×870,00=	43,50	8	—	348	—	Лозовый.
	Кольевъ ракитов. свѣжей рубки длин. 1½ арш., толщ. 1½ верш. .	4350	—	6	261	—	
	Двойной верховой откосъ и тройной низовой заливной части дамбы укрѣпить хворостяными корзинами 0,50×0,50×0,25 и промежутки между плетнями одерновать сплошнымъ дерномъ.						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Хворостянаго плетня для образованія корзинъ пог. саж. 676,20, высотою 0,25 п. с.						
	Рабочихъ 0,035×676,20= .	23,67	—	60	14	20	
	Хворосту куб. с. 0,05×676,20=	33,81	8	—	270	48	Лозовый.
	Кольевъ дл. 1½ ар., тол. 1½ в.	3381	—	6	202	86	Ракит., — живые.
	Дерновки кв с.	386,56	—	50	193	28	
	Итого укрѣп. откосовъ	—	—	—	1644	05	
	Мощеніе залив. части переправы. Замостить полотно дороги по ширинѣ 3,00 п. с., съ возвышеніемъ средины въ 4 вер. крупнымъ 5-ти вер. камнемъ по песчаному слою въ 4 вер. на навозѣ, съ тщательною защебенкою пустотъ, съ плотною утрамбовкою и засыпкою сверху пескомъ толщ. въ 1″. Мощеніе дѣлается на длину 435 п. с., т. е. отъ пик. Б до моста, всего кв. с. 1305.						
	Мостовщиковъ 0,6×1305= .	783,00	1	—	783	—	
	Камня 5-вер. куб. с. 0,11×1305=	143,55	30	—	4306	50	
	Песку куб. с. 0,095×1305= .	123,98	5	—	619	90	
	Навозу куб. с. 0,07×1305= .	91,35	10	—	913	50	
	Итого мощенія .	—	—	—	6622	90	
1	Разобрать существующіе 3 моста на переправѣ: мостъ № 3 длиною по настилу 39 п. с., высот. 1,90 п. с. на избушкахъ и 18 шт. четырехсвайныхъ ледорѣзовъ. Мостъ № 4 длин. по настилу 4,50 п. с., высотою 1,20 п. с. на избушкахъ и 3 шт. ледорѣзовъ на 4 сваяхъ каждый и мостъ № 5 длиною по настилу 5 п. с., высот. 1,00 п. с. на избушкахъ,						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Расцѣнка на разборку 1 п. с. моста:						
	а) Съемка перилъ съ относкою матеріала въ сторону, пог. саж.	2	—	21	—	42	
	б) Разборка пластиннаго пола съ относкою матеріала въ сторону, съ выборкою годныхъ пластинъ, кв. с.	3,33	—	20	—	67	
	г) Снятіе прогоновъ, подбалокъ, насадокъ съ раскрѣповкою болтовъ и сдачею поковокъ, сортировкою лѣса и относкою за 40 п. с., п. с.	10,00	—	10	1	—	
	д) Срубка свай, шт.	2,5	—	10	—	25	
	е) Съемка хомутовъ, пуд. 0,7	0,70	—	17	—	12	
	Итого	—	—	—	2	62	
	Разборка одного ледорѣза.						
	а) Снятіе желѣзныхъ поковокъ, пуд.	2,00	—	17	—	34	
	б) Снятіе ледоколовъ, схватокъ, подкосовъ, съ раскрѣповкою болтовъ, сдачею поковокъ, сортировкою лѣса и относкою въ сторону, пог. саж.	13,65	—	10	1	37	
	в) Вытаскиваніе свай, шт.	4	1	60	6	40	
	Итого	—	—	—	8	11	
1	Разобрать мостъ № 3, длин.	39,00	2	62	102	18	
	и 18 штукъ ледорѣзовъ передъ нимъ шт.	18	8	11	145	98	
2	Разобрать мостъ № 4, длин.	4,50	2	62	11	79	
	и ледорѣзовъ передъ нимъ шт.	3	8	11	24	33	
3	Разобрать мостъ № 5 длин.	5,00	2	62	13	10	
4	Разобрать у моста № 4, № 5 избушки, а у моста № 3 и въѣзды, всего кв. саж.	38,64	—	10	3	86	
	Итого разборка 3 мостовъ и ледорѣзовъ.	—	—	—	301	24	

№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Канава замѣняющая мостъ № 2 при началѣ на пик. № 27+5,00 дѣлается раструбомъ на длину 1,00 п. с., шириною 2,00 п. с. Такой же раструбъ дѣлается и на пик. № 22.						
	Какъ дно, такъ и откосы канавы на высоту по вертикали 0,40 п. с. замостить крупнымъ 5-верш. камнемъ на навозѣ. Мощеніе дѣлается въ хворостяныхъ плетняхъ высотою 0,125 п. с., при чемъ плетни ставятся наравнѣ съ мощеніемъ. Раструбы канавы замащиваются такъ же. Всего мощенія при длинѣ канавы съ раструбами 105,00 п. с., ширинѣ по дну 1,00 п. с., глубинѣ мощенія 0,40, при одиночныхъ откосахъ, кв. саж. 223,60.						
	Мостовщиковъ 10,7×223,60= 156,52	156,52	1	—	156	52	
	Камня 5-вер. 0,11×223,60 куб.с.	24,60	30	—	738	—	
	Навозу куб. с. 0,07×223,60=	15,652	10	—	156	53	
	Мощеніе производится съ тщательною защебенкою пустотъ и утрамбовкою хворостяныхъ плетней высотою 0,125 п. с., полагая 4 п. с. на квадратную саж. 4×223,60 =894,40 п. саж.						
	Рабочихъ 0,025×894,40.						
	Хворосту куб. с. 0,025×894,4						
	Кольевъ длин. 1 ар., толщ. отъ 1 до $1^1/_2$ вер., шт. 4472 или дровъ куб. с. $\frac{4472}{3645}$	1,23	40	—	49	20	
	На дѣланіе кольевъ § 87 у. п. Рабочихъ $\frac{0,6\times4472}{100}$= . . .	28,83	—	60	17	30	
	На забивку кольевъ § 88 ур. п. Рабочихъ $\frac{0,23\times4472}{100}$= . .	10,28	—	60	6	17	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Передъ входнымъ раструбомъ канавы устроить изъ пластинъ стѣнку согласно чертежу для предупрежденія просачиванія воды подъ мостовую, для чего забить свай на глубину 3 ар. шт. 6, или пог. саж.	6,00	—	92	5	52	
	Ниже линіи мощенія на 3 пластины и на высоту 0,40 отъ дна канавы устроить стѣнку изъ пластинъ, прибитыхъ къ сваямъ деревянными нагелями, съ вынутіемъ въ кромкахъ пластинъ четвертей въ закрой, всего кв. с.	2,07	2	15	4	45	
	Осмолка стѣнки за два раза съ обѣихъ сторонъ, кв. с. . .	4,14	—	67/70	2	80	
	Весь матеріалъ употребить старый отъ разобранныхъ мостовъ.						
	Итого мощен. канавы	—	—	—	1136	48	
	Разборка моста № 2 и прокопка взамѣнъ его канавы вдоль улицы.						
1	Снятіе перилъ съ относкою матеріала въ сторону	6,44	—	60	3	86	
2	Снятіе прижимовъ, п. с. . .	3,22	—	20	—	64	
3	Разборка пластиннаго пола съ выборкой годныхъ пластинъ и относкою въ сторону, кв. с. . .	10,72	—	10	1	07	
4	Снятіе прогоновъ, насадокъ, съ раскрѣповкою болтовъ и сдачею поковокъ п. с.	26,10	—	20	5	22	
5	Срубка свай, шт.	15	—	40	1	50	
6	Разборка избушекъ съ относкою матеріала въ сторону, кв. с. . .	8	—	10	—	80	
	Итого. . .	—	—	—	13	09	
	Засыпка моста съ тщательною утрамбовкою, куб. с. . . .	9,36	2	50	23	40	
	Всего. . .	—	—	—	36	49	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Для выпуска воды изъ ложка отъ п. № 27+5,00 вдоль улицы прокопать канаву до пик. № 21+10 шт. шириною по дну 1,00 пог. с., глубиною согласно прод. земли, куб. с.	56,10	опла	че	на в	ъ	насыпи.
	Устройство 3 переѣздовъ черезъ канаву.						
	Устроить черезъ канаву 3 переѣздн. мостика длин. 2,00 п. с., шир. въ одну пластину, для чего:						
1	Забить свай на 5 ар, шт. 6×3, п. с.	30,00	—	92	27	60	
2	Оправка насадокъ п. с. 5×2×3=30/2=	10	—	15	1	50	
3	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ верха, шт. . . .	18	—	28	5	04	
4	Оправка прогоновъ дл. 6 арш., толщ. 5 1/2 вер., п. с. . . .	18	—	17	3	06	
5	Положеніе на мѣсто прогоновъ и насадокъ, п. с.	28,0	—	20	5	60	
6	Настилка пола старыми пластинами съ протескою кромокъ до 1 1/2 вер. толщ., кв. с. . . .	30,0	1	19	35	70	
7	Положеніе прижима изъ 4-верш. лѣса, п. с.	12	—	20	2	40	
8	Постановка болтовъ, шт. . .	12	—	20	2	40	
9	Устройство ручной бабы. Весь матеріалъ употребить старый отъ разобранныхъ мостовъ.						
	Итого устройство 3 переѣзд. . .	—	—	—	87	57	
	VI. Устройство русла подъ мостомъ.						
	Срѣзать русло подъ мостомъ до горизон. меж. воды, продолжая срѣзку вверхъ и внизъ по 10 п. с.						
	Земля идетъ въ насыпь, гдѣ она и оплачивается.						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	VII. Постановка надолбовъ изъ дубовыхъ бревенъ толщ. 4 в., длин. 2½ арш., съ обугливаніемъ комлей и осмолкой жидкой и густой (1:1) горячей смолой, съ вырываніемъ ямъ и тщательной ихъ задѣлкою, съ матеріаломъ и работой.						
	Со стороны сл. Михайловки шт.	180	—	85	153	—	
	Со стороны г. Фатежа шт. .	20	—	85	17	—	
	Смолы пуд. 0,10×0,16×200=	3,20	—	60	1	92	Осмолить надъ землею на высотѣ на 4 в и въ землѣ 4 вер.
	Итого. . .	—	—	—	171	92	
	Общій сводъ.						
	I. Устройство незаливного моста.						
	а) Матеріалъ лѣсной . .	—	—	—	2582	44	
	б) Поковки	—	—	—	39	52	
	в) Работа моста . . .	—	—	—	1565	27	
	г) Прокатъ копра . . .	—	—	—	35	—	
	II. Устройство 7 шт. ледорѣзовъ.						
	а) Матеріалъ . . .	—	—	—	370	65	
	б) Работа	—	—	—	304	61	
	в) Поковки	—	—	—	215	4	
	III. Устройство и укрѣпленіе конусовъ	—	—	—	582	64	
	IV. Устройство дамбы, заливной со стороны г. Фатежа и незаливной отъ сл. Михайловки .	—	—	—	1898	45	
	V. Укрѣпленіе откосовъ дамбы .	—	—	—	1644	05	
	VI. Замощеніе полотна дороги .	—	—	—	6662	90	
	VII. Разборка существующ. мостовъ	—	—	—	301	24	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	VIII. Разборка и засыпка моста № 2 и прокопка вмѣсто него канавы	—	—	—	36	49	
	IX. Замощеніе канавы камнемъ въ корзинахъ	—	—	—	1136	48	
	X. Устройство 3 переѣздовъ черезъ канаву	—	—	—	87	57	
	XI. Постановка надолбъ по незаливной части дамбы . .	—	—	—	171	92	
	Всего по смѣтѣ .	—	—	—	17594	27	

Техникъ губ. зем. *В. Любимовъ*. Инженеръ *П. Виноградовъ*.

Въ 1878 г. мостъ устроенъ вновь, а ледорѣзы при немъ исправлены за 2004 р. при смѣтномъ назначеніи въ 3439 р. 55½ коп.; въ 1886 г. сдѣланы новыя перила за 400 р. при смѣтномъ назначеніи въ 513 р. 90 к.; въ 1888 г. исправленъ половой настилъ съ добавленіемъ ½ новыхъ, 4 ледорѣза за 930 р. при смѣтномъ назначеніи въ 938 р. 88 к.; въ 1889 г. исправлены поврежденныя весеннею водою перила и половой настилъ за 178 р. при смѣтномъ назначеніи въ 208 р 50 к.; въ 1890 г. исправлено 14 ледорѣзовъ за 879 р., при смѣтномъ назначеніи въ 1078 р. 50 к.; въ 1893 г. забито 5 новыхъ свай, положенъ новый прижимной брусъ, одна насадка, исправленъ половой настилъ съ добавленіемъ 31 новой пластины и поставленъ 31 подкосъ къ периламъ за 688 р. 47 к. при смѣтномъ назначеніи въ 562 р. 31 к. (часть работы сверхсмѣтная); въ 1895 г. сдѣланы спуски, подгатки и избушки за 260 р. 45 к. при смѣтномъ назначеніи въ 260 руб. 45 коп.; дамбы нѣтъ, существуетъ заливная земляная гать. Предсѣдатель управы *К. Энгельгардтъ*.

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей Дмитріевскаго земства просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

Дмитріевскій уѣздъ.
Почтовая дорога изъ г. Дмитріева на сл. Михайловку.

СМѢТА

на перестройку моста черезъ р. Крупецъ, длиною по настилу 7,20 п. с., высотою 1,60 пог. с., на мостъ длиною по настилу 10,20 п. с.

на 1901 годъ.

Составлена по акту отъ іюля 18 дня 1900 г. на основаніи урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ Дмитріевскаго уѣзда.

ОПИСАНІЕ ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ РАБОТЪ.

Перестроить мостъ № 1 черезъ р. Крупецъ, для чего произвести работы:

1) Разобрать два крайніе пролета существующаго моста длиною по настилу 7,20 п. с., высотою 1,60 пог. с., при чемъ два средніе ряда свай и рядъ конусный отъ Дмитріева остаются на мѣстѣ, конусные со стороны Михайловки длин. 5 ар. употребить на конусные же.

2) Срѣзать дамбу и пойму согласно поперечнымъ профилямъ до гор. м. в. на длину 2 п. с. въ сторону сл. Михайловки Пойма срѣзается выше до промоины и ниже на 5 п. с.

3) Построить мостъ длиною по настилу 0,20 пог. с., въ 4 пролета: два крайніе по 1,80 п. с. и 2 средніе по 3,00 пог. саж. типа существующаго моста.

4) По правому откосу подъ мостомъ и конусу съ верховой стороны забить шпунтовую стѣнку на уровнѣ г. м. в. Стѣнку продолжить въ сторону г. Дмитріева на 2,80 п. с.

5) Выше шпунтовой стѣнки устроить конусъ, укрѣпленный камнемъ въ клѣтку. Лѣвый конусъ укрѣпляется камнемъ же въ клѣтку, закладывая укрѣпленіе ниже г. м. в. на 0,50 п. с.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Лѣсной матеріалъ:						
1	Бревенъ дуб. тол. 5 вер., дл. 12 ар.	5	6	30	31	50	Сваи.
	„ „ „ 5 „ „ 10 „	1	4	54	4	54	Насадка.
	„ „ „ 5 „ „ 5 „	5	1	24	6	20	Ригеля.
	„ „ „ 5 „ „ 2 „	5	—	45	2	25	Подбалки.
	„ „ „ 5 „ „ 10 „	5	4	54	22	70	Прогоны.
	„ „ „ 5 „ „ 3 „	10	—	68	6	80	Подкосы.
	„ „ „ 5 „ „ 10 „	1	4	54	4	54	Прижим.
	„ „ „ 4 „ „ $2^1/_2$ „	6	—	38	2	28	Перильн. стойки подкосы.
	„ „ „ 5 „ „ $5^1/_2$ „	4	1	52	6	08	Поручни.
	„ „ „ 5 „ „ $5^1/_2$ „	4	1	52	6	08	Нижній перильный брусъ.
	„ „ „ 4 „ „ 10 „	2	3	45	6	90	Схватки.
	Брусковъ для шпонокъ дл. $^1/_2$ ар.	10	—	10	1	—	
	Пластинъ дуб. изъ 6-верш. лѣса длин. 6 ар. шт.	90	2	—	180	—	$^1/_4$ пластинъ на притески старыхъ
	„ $5^1/_2$ ар.	6	2	30	13	80	
	Итого. . .	—	—	—	294	67	
2	Гвоздей 8″ для прибивки настила шт. 206, или пуд. $^{206}/_{300}$ . .	0,69					
	Бугелей желѣзныхъ пуд. . .	0,25					
	Скобъ 2 фун. шт. 12, или пуд.	0,60					
	Ершей для подкосовъ перилъ шт. 42, или пуд. $^{42}/_{85}$ . . .	0,50					
	Болтовъ діам. $^3/_4$″. длин. 30″, шт. 5, пуд. $\frac{4,91\times5}{40}=$	0,60					
	Болтовъ діам. $^3/_4$″, длин. 24″, шт. 710, пуд. $\frac{3,82\times10}{40}=$ . . .	0,95					
	Длин. 35″ шт. 15, пуд. $\frac{5,33\times15}{40}=$	2,00					
	Угольниковъ изъ полосового жел. 12″$\times2\times^3/_8$ шт. 10, п. $\frac{2,77\times10}{40}=$	0,69					
	Итого пуд. . .	6,28	4	—	25	12	
	Прокатъ копра . .	1	40	—	40	—	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Работа:						
1	Оправка бревенъ кругляками безъ остружки.						
	Толщ. 5 вер. пог. саж. . .	100	—	15	15		
	„ 4 „ „ „ . .	6,66	—	12	—	80	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбалокъ, прогоновъ и насадокъ, ригелей и подкосовъ съ окончательнымъ прилаживаніемъ и, гдѣ надо, съ чистою остружкою и притескою, пог. саж. . . .	116	—	60	69	60	
3	Та же работа для нижнихъ схватокъ и прижима, пог. саж. . .	29,84	—	20	5	97	
4	Настилка пола новыми пластинами изъ 6-верш. лѣса съ протескою кромокъ до $1^1/_2$ вер. толщ., съ пришивкою гвоздями и опилкою концовъ по шнуру, кв. саж. . .	10,00	1	70	17	—	
	То же старыми пластинками .	23,97	1	19	28	52	
5	Устройство перилъ со сборкою и постановкою пог. саж. . . .	6,00	1	82	10	92	
	Разборка и постановка старыхъ .	14,40	—	60	8	64	
6	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза по загрунт. и шпакл. п. с	6,00	1	19	7	14	По новому дереву.
	То же по старому дереву . .	14,40	1	58	22	75	
7	Осмолка свай, прогоновъ, подбалокъ, насадокъ, прижимовъ и настила подъ ними жидкою смолою съ варомъ (1 : 1) за два раза кв. саж.	66,00	—	96	63	36	
8	Устройство сопряженій подкосовъ съ подбалками и сваями, съ вырубкою шипа и зуба и соотвѣтствующаго гнѣзда, шт.	20	—	68	13	60	
9	Устройство поперечнаго сопряженія подбалокъ съ насадками съ потемкомъ	10	—	68	6	80	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
10	Сращиванье брусьевъ двойнымъ зубомъ съ клиньями	6	—	54	3	24	
11	Обшивка торцовъ прогоновъ .	1,32	1	36	1	79	
12	Постановка шпонокъ между подбалками и прогонами . . .	20	—	21	4	20	
13	Устройство вырубокъ для перекрестнаго соединенія бревенъ шт. .	20	—	4	—	80	
14	Постановка болтовъ съ пробуравливаніемъ для нихъ дыръ, съ расклепкою концовъ, шт. . . .	90	—	20	18	—	
15	Постановка скобъ шт. . .	76	—	5	3	80	
	Постановка ершей . . .	76	—	2,6	1	98	
16	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ верха, насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ для него соотвѣтствующаго гнѣзда въ насадкѣ . . .	10	—	28	2	80	
17	Забивка круглыхъ свай толщ. 5 верш. ручнымъ копромъ на глубину до 2 саж.						Сваи въ конусѣ со стор. Михайловки забиваются въ дамбу и при этомъ ямъ для облегченія забивки ни въ какомъ случаѣ не допускается.
	Длин. 12 ар. пог. саж. забивки	10	2	13	21	30	
	„ 5 „ „ „ „	8,33	—	97	8	08	
18	Сборка, оснащеніе и разборка копра	1	8	10	8	10	
	Итого раб. моста.	—	—	—	344	19	
3	Земляныя работы по срѣзкѣ дамбы у моста со стороны сл. Михайловки на длину пристройки и срѣзать пойму до г. м. в., продолжая срѣзку вверхъ до образовавшейся промоины и внизъ на длину 5 п. с.						
	Всего выемки куб. саж. . .	24,49	2	50	61	23	
	Итого. . .	—	—	—	61	23	
4	Укрѣпить отвосъ дамбы съ верховой стороны со стороны сл. Михай-						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	ловки на длину 5 п. с. хворостомъ въ разстилку, толщ. 1 футъ, съ прикрѣпленіемъ прутяными канатами, прибитыми кольями, кв. саж. укрѣпленія.	6,25	—	52	3	25	
	Хворосту куб. саж. . . .	1,66	8	—	13	28	
	Кольевъ длин. 2 ар., толщ. $1^1/_2$ вер. шт.	125	—	7	8	75	
	Итого. . .	—	—	—	25	28	
5	Устройство русла подъ мостомъ, для чего подъ удлиненною частію моста срѣзать до г. м. в. Работа эта оплачена въ § 3.						Камнемъ осыпаются 2 средніе ряда свай со стороны Дмитріева и около шпунта.
	Для предупрежденія дальнѣйшаго подмыва подъ мостомъ укрѣпить русло каменною наброскою, для чего потребуется камня крупнаго, насколько возможно, куб. саж. . .	3,00	3	—	90	—	
	Рабочихъ для сбрасыванія камня и разравниванія его по дну . .	6	—	60	3	60	
	Итого. . .	—	—	—	93	60	
6	Перемощеніе проѣзжей части дамбы на длину въ сторону Дмитріева на 5 пог. с. и въ сторону Михайловки на 5 п. с., всего на 10 п. с., при ширинѣ мощенія 2,50, кв. с. 25.						Камень получится отъ разобранной части.
	Мостовщиковъ 0,65×25= . .	16,25	1	—	16	25	
	Песку куб. с. 0,095×25= .	2,37	5	—	11	85	
	Итого . .	—	—	—	28	10	
7	Устройство и укрѣпленіе конусовъ. Матеріалъ:						
	Досокъ дуб. шир. 5 в., тол. $1^1/_2$ в., изъ бревенъ толщ. 6 вер. и длин. 6 арш., шт. 96, а бревенъ длин. 6 арш, толщ. 6 верш. . . .	43	3	15	135	45	Цѣна бревенъ взята съ распиловкою на доски.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Досокъ дл. 4 арш., толщ. $1^1/_2$ в., шир. 5 в., шт. 22, а бревенъ 4-ар. тол. 6 вер. шт.	11	1	70	18	70	Для шпунта.
2	Брев. дуб. тол. 4 в., дл. 7 ар., шт.	6	1	70	10	20	Для схватки на шпунтъ.
	Длиною 4 арш., толщ. 4 верш. .	12	—	60	7	20	
	Брев. дуб. тол. 5 вер., дл. 7 ар. для маячныхъ свай шпунта, шт. .	13	2	34	30	42	
	Брев. дуб. тол. 5 в., дл. 3 ар., для анкерныхъ свай, шт. . .	6	—	68	4	08	Анкерн. схват.
	Брев. дуб. толщ. 4 вер., дл. 5 арш.	12	—	82	9	84	
	Итого лѣсн. мат. моста	—	—	—	215	89	
	Болтовъ діам. $^3/_4''$, длиною 20″, для прикрѣпленія схватокъ къ сваямъ, шт. 33, пуд. $\frac{4,91 \times 33}{40} =$.	4,05	4	—	16	20	
	Итого. . .	—	—	—	16	20	
8	Устройство шпунтовой стѣнки.						
1	Обрѣзка досчатой сваи, завастриваніе и насадка бугеля, штукъ .	118	—	8	9	44	
2	Оправка сваи изъ 5-верш. лѣса, съ обравниваніемъ верха, насаживаніемъ бугеля, нарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ соотвѣтствующаго гнѣзда, шт.	19	—	28	5	32	
3	Оправка свай по шнуру, схватокъ по шпунту и анкерныхъ пог. саж.	66,33	—	15	9	95	
4	Оправка направляющихъ (маячныхъ) свай, съ протескою на 1 кантъ и вырубкою шпунта, пог. саж. .	4,66	—	29	1	35	
5	Оправка направляющихъ среднихъ свай съ протескою на 2 канта и вырубкою 2 шпунтовъ, пог. саж. .	25,66	—	44	11	29	
6	Заготовка шпунтовыхъ досокъ, съ притескою кромокъ, нарубаніемъ съ одной стороны гребня, а съ другой трехграннаго шпунта, пог. саж. .	221,33	—	20	4	43	
7	Забивка ручною бабою круглыхъ свай на глубину въ среднемъ 5 ар., пог. саж.	34,83	—	92	32	04	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
8	Положеніе на мѣсто направляющихъ шпунтовую линію схватокъ, съ окончательнымъ прилаживаніемъ, пог. саж.	46,00	—	43	19	78	
9	Устройство перекрестнаго соединенія бревенъ, схватокъ съ маячными сваями, шт. . . .	42	—	4	1	68	
10	Устройство поперечнаго соединенія бревенъ съ потемкомъ анкерныхъ схватокъ со сваями шт. .	24	—	68	16	32	
11	Постановка болтовъ съ пробуравливаніемъ дыръ	33	—	20	6	60	
12	Забивка ручною бабою шпунтовыхъ досокъ въ среднемъ на глубину 4 ар. пог. саж. . . .	177	—	39	69	03	
13	Уравниваніе шпунта подъ ватерпасъ съ нарубаніемъ на уровнѣ съ г. м. в. гребня и шиповъ, и положеніе бревенчатой насадки съ вынутіемъ въ ней шпунта, п. с. .	12,00	—	68	8	16	
14	Устройство ручной бабы . .	1	4	27	4	27	
	Итого раб. шпунта	—	—	—	199	66	
9	Укрѣпленіе конусовъ и откосовъ подъ мостомъ.						
1	Выше шпунтовой стѣнки отсыпать конуса и откосы подъ мостомъ съ особо тщательною утрамбовкою слоями отъ 0,05 саж. до 0,10 саж. съ поливкою водою (работа оплачена въ выемкѣ).						
2	Укрѣпить конуса и откосы подъ мостомъ праваго ниже горизонта воды на 0,15 с. и лѣваго на 0,50 с. каменною мостовою въ хвор. плетняхъ. Укрѣпленіе праваго конуса съ верховой стороны продолжается въ сторону г. Дмитріева на 2,00 п. саж. Всего укрѣпленія кв. с. . .	44,48	—	70	31	13	Корз. дѣлаются 0,5×0,5×0,25 камень мостит. на навозѣ въ одинъ слой. Основ. укрѣпленія располагается: прав. ниже настила моста на 1,80 с. и лѣваго—2,15 с.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Камня крупн. куб. с. 44,48×0,1=	4,448	30	—	133	44	
	Хворостяныхъ плетней высотою 0,25 п. с., п. с. 167,92.						
	Рабочихъ 0,035×167,92.						
	Хворосту куб. с. 0,05×167,92.						
	Кольевъ длин. 2 ар., тол. 1½ в.	1175	—	7	82	25	
	Навозу куб. с. 0,07×167,92=.	11,76	10	—	117	60	
	Итого . .	—	—	—	437	15	
10	Разборка двухъ крайнихъ пролетовъ стараго моста.						
1	Снятіе годныхъ перилъ съ относкою въ сторону и постановка вновь, пог. саж.	14,40	См.	§	5 на	ст	оящ. смѣты.
2	Разборка пластиннаго пола съ выборкою годныхъ пластинъ, кв. с.	23,97	—	20	4	79	
3	Снятіе прогоновъ, подбалокъ, насадокъ, съ раскрѣповкою болтовъ и сдачею поковокъ	57,92	—	10	5	79	
4	Вытаскиваніе свай 5-арш. . .	5	—	50	2	50	Изъ конусн. ряда со стор. Михайловки.
	Итого . .	—	—	—	13	08	
	Общій сводъ.						
1	Перестройка моста.						
	Матеріалъ . . .	—	—	—	319	79	
	Работа	—	—	—	344	19	
	Прокатъ копра . . .	—	—	—	40	—	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
3	Земляныя работы по срѣзкѣ дамбы.	—	—	—	61	23	
4	Укрѣпленіе откоса дамбы . .	—	—	—	25	28	
5	Устройство русла подъ мостомъ .	—	—	—	93	60	
6	Перемощеніе части дамбы у моста	—	—	—	28	10	
7	Устройство шпунтовой стѣнки у праваго конуса моста . .	—	—	—	431	75	
8	Укрѣпленіе конусовъ и откосовъ подъ мостомъ	—	—	—	437	15	
9	Разборка стараго моста . .	—	—	—	13	08	
					1794	17	
	Прибавка 3% на непредвидѣнныя работы	—	—	—	53	82	
	А всего по смѣтѣ .	—	—	—	1847	99	

Одна тысяча восемьсотъ сорокъ семь руб. девяносто девять копеекъ.

Техникъ губ. зем. *В. Любимовъ*. Инженеръ *Виноградовъ*.

Настоящая смѣта ревизіонной комиссіей Дмитріевскаго земства просмотрѣна.

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ комиссіи.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.

№ 3296.

—

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Бывшимъ 30 іюня настоящаго года ливнемъ разрушило конуса у моста черезъ р. Крупецъ по дорогѣ изъ г. Дмитріева на сл. Михайловку. Техникомъ губернскаго земства, осматривавшимъ поврежденія, найдено, что, кромѣ устройства новыхъ конусовъ, во избѣжаніе размывовъ ихъ въ будущемъ, необходимо удлинить самый мостъ. Работы эти должны быть выполнены осенью текущаго года, такъ какъ въ противномъ случаѣ сообщеніе по дорогѣ на Михайловку будущей весной будетъ прервано. Въ виду этого, управа, представляя смѣту на означенныя работы, покорнѣйше проситъ собраніе дать по поводу ея свое заключеніе какъ относительно необходимости устройства конусовъ и расширенія моста, такъ и цѣнъ на матеріалы и рабочія руки.

Подлинное за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.

№ 3297.

—

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Уѣздная управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе собранія отчетъ по дорожнымъ сооруженіямъ, устройство и ремонтъ которыхъ производились за счетъ губернскаго земства, съ 1 января по 15 сентября настоящаго года.

Подлинное за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.

№ 3294.

—

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Уѣздною управою полученъ списокъ винныхъ лавокъ Дмитріевскаго уѣзда, арендуемыхъ акцизнымъ вѣдомствомъ, съ показаніемъ ихъ цѣнности и доходности, на основаніи свѣдѣній управленія акцизными сборами. На основаніи способа опредѣленія цѣнности этихъ заведеній, принятаго уѣзднымъ земствомъ, цѣнность ихъ для обложенія земскими сборами опредѣлилась въ 19596 руб. и эта сумма принята въ раскладку 1901 года, о чемъ управа имѣетъ честь доложить для свѣдѣнія собранія.

Подлинное за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.

№ 3298.

—

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Управа имѣетъ честь представить собранію заявленія гг. Нагибина и Гаевскаго, ходатайствующихъ о принятіи содержанія моста и плотины на низинѣ при поворотѣ съ Дмитріево-Льговской большой дороги на д. Старую-Першину на счетъ губернскаго земства. По поводу этихъ заявленій управа съ своей стороны считаетъ нужнымъ замѣтить, что дорога, на которой находятся упомянутые мостъ и плотина, дѣйствительно имѣетъ характеръ подъѣздного пути къ ст. „Дмитріевъ" и по ней происходитъ значительное грузовое движеніе. Для безпрепятственнаго и удобнаго сообщенія по этой дорогѣ весною и осенью, мостъ и плотина, по естественнымъ условіямъ мѣстности, должны быть капитальнаго устройства, что представляется непосильнымъ для землевладѣльцевъ, средствами которыхъ эти сооруженія содержатся въ настоящее время. Въ виду этого, управа находитъ признаніе дороги отъ поворота съ Дмитріево-Льговской большой дороги на д. Старую Першину подъѣзднымъ путемъ и отнесеніе ея содержанія на счетъ губернскаго земства вполнѣ цѣлесообразнымъ. Но при этомъ необходимо имѣть въ виду, что дороги уѣзда, требующія техническихъ улучшеній, уже распредѣлены соотвѣтственно ихъ экономическому значенію на очереди, а потому къ устройству сооруженій на дорогѣ на д. Старую-Першину возможно приступить лишь по окончаніи работъ по дорогамъ первыхъ двухъ очередей.

Подлинное за надлежащею подписью.

Въ Дмитріевское очередное уѣздное земское собраніе.

По дорогѣ изъ г. Дмитріева на сл. Михайловку, черезъ дер. Старую-Першину, существуетъ болотистая низина; для проѣзда черезъ эту низину устроенъ мостъ и плотина, около 30 саженей длиною, плотина на землѣ, бывшей Губановыхъ, въ настоящее время Андрея Васильевича Яковлева.

Въ базарные и ярмарочные дни въ городѣ Дмитріевѣ по этой дорогѣ, а слѣдовательно и по плотинѣ, провозятся тысячи подводъ съ товаромъ и проводится много скота для продажи изъ слѣдующихъ деревень и селъ: Старой-Першиной, Снижи, Растригиной, Мокржи, Погорѣльцевой, Спѣцкова, Михайловки и другихъ селеній. Съ проведеніемъ желѣзной дороги на ст. Дмитріевъ и Бѣлица и обратно проѣзжаетъ ежедневно много экипажей и подводъ съ пассажирами, а также провозится много разнаго товара и хлѣба.

Кромѣ того, на заводы: винокуренный въ Моршнево, черезъ ту же плотину провозится кортофель сотнями возовъ, въ село Дерюгино сахарному заводу и на станцію Бѣлица—Льговскому сахарному заводу транспорты сахарной свеклы. Нужно замѣтить, что это послѣднее движеніе обыкновенно совпадаетъ съ періодомъ осеннихъ дождей, въ это время окончательно разбивается плотина.

Эта низина является единственнымъ стокомъ дождевой воды въ рѣку Свапу съ весьма значительной площади: за деревней Новой-Першиной она принимаетъ въ себя множество логовъ, по которымъ сбѣгаетъ отъ водораздѣла вода. Поэтому въ дождливое лѣто, послѣ сильнаго ливня, выпадающаго гдѣ нибудь между с. Булгаковой, Генеральшиной и с, Куткомъ, вся низина превращается въ рѣку, вода переливается чрезъ плотину и уноситъ весь матеріалъ—хворостъ, солому и насыпанную землю, который иногда только за нѣсколько дней до ливня вывезли и нагатили плотину; послѣ такихъ ливней сѣнокосы, находящіеся ниже плотины, совершенно испорчены. Весной, во время половодія, бываетъ еще хуже. Вода заливаетъ плотину внезапно, и люди, свободно проѣхавшіе чрезъ нее утромъ, къ полудню оказываются отрѣзанными и должны возвращаться чуть не вплавь. Можно привести нѣсколько случаевъ, когда во время такой переправы чрезъ плотину вода подхватывала и уносила сани, а люди спасались, взбираясь на деревья; приходилось мнѣ лично спасать погибающихъ, съ рискомъ для своего здоровья.

Матеріалъ для починки плотины и моста на ней, вотъ уже 28 лѣтъ, какъ тутъ я живу, берется исключительно у меня, но въ настоящее время я уже не имѣю возможности давать этотъ матеріалъ.

Не лишнимъ считаю заявить собранію, что для улучшенія проѣзда чрезъ плотину сдѣлано все зависящее отъ насъ, владѣльцевъ земли близъ этой плотины, меня и Андрея Васильевича Яковлева, именно прорыты канавы для стока воды отъ плотины, осушена прилегающая низина. Но всего этого оказывается далеко недостаточнымъ въ виду упомянутаго выше значенія низины, какъ единственнаго стока воды съ огромной площади у водораздѣла.

На основаніи всего выше изложеннаго, прошу земское собраніе признать эту дорогу транспортной, принять исправленіе плотины и моста на ней за счетъ губернскаго земства.

Причемъ добавляю, если бы плотина эта и мостъ на ней нужны были бы мнѣ и моимъ интеллигентнымъ сосѣдямъ землевладѣльцамъ, не затруднялъ бы я этой моей просьбой земское собраніе, а исправляли бы эту плотину и мостъ за свой счетъ, какъ это дѣлали мы сообща съ многоуважаемымъ Михаиломъ Григорьевичемъ Тереховымъ, когда онъ жилъ въ Снижѣ. Сентября 21 дня.

Ѳедоръ Петровичъ Нагибинъ.

Въ Дмитріевское очередное земское собраніе

помѣщика с. Снижи капитана гвардіи Семена Ивановича Гаевскаго

ЗАЯВЛЕНІЕ.

19 сентября с. г. помѣщикъ Ѳедоръ Петровичъ Нагибинъ читалъ мнѣ бумагу, въ которой изложены всѣ причины, почему онъ ходатайствуетъ, чтобы исправное содержаніе плотины и дороги изъ г. Дмитріева на д. Старую Першину было передано губернскому земству.

Находя таковое заявленіе вполнѣ достойнымъ вниманія, прошу Дмитріевское очередное земское собраніе принять и отъ меня таковое же ходатайство.

Помѣщикъ *С. Гаевскій.*

20 сентября 1900 г.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.
№ 3299.
—
Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Дмитріевское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 2 октября прошлаго года, постановило: выдать обществу крестьянъ сл. Михайловки, вслѣдствіе его ходатайства, изъ хранящагося въ земской управѣ капитала на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ 561 р. 53 к. на расходы по улучшенію пожарнаго обоза и устройству баковъ для воды, при условіи исполненія обществомъ требованій по этому предмету г. губернатора.

Это постановленіе земскаго собранія Курское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе нашло несогласнымъ съ разъясненіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ силу которыхъ капиталы на улучшеніе полицейской и пожарной частей должны быть вносимы на текущій счетъ въ мѣстныя кредитныя установленія и храниться впредь до распоряженія правительства. Въ виду этого, губернское присутствіе, отмѣнивъ, по журналу своему отъ 19 ноября 1899 г., приведенное постановленіе земскаго собранія, дало объ этомъ знать управѣ для доклада настоящему собранію.

Доводя до свѣдѣнія о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь добавить, что, вслѣдствіе ходатайства г. губернатора, г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшена выдача Михайловскому обществу изъ капитала на улучшеніе полицейской и пожарной частей 561 р. 53 к. и деньги эти уже выданы обществу.

Подлинное за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.

№ 3302.

—

Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

12 іюня текущаго года Высочайше утверждены новыя временныя правила по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей. Измѣненія, которыя вводятся этими правилами въ продовольственное дѣло, по сравненію съ дѣйствовавшимъ раньше продовольственнымъ уставомъ, заключаются въ слѣдующемъ: 1) въ составленіи запасовъ продовольствія участвуютъ не только крестьяне, входящіе въ составъ сельскихъ обществъ, но и всѣ проживающіе въ селеніяхъ обыватели, подчиненные въ отношеніи полиціи и суда дѣйствію общихъ правилъ, установленныхъ для сельскаго состоянія, занимающіеся землепашествомъ на находящихся въ ихъ пользованіи земляхъ въ такомъ количествѣ, которое можетъ быть обработано силами каждаго домохозяина и его семьи; 2) завѣдываніе всѣми дѣлами продовольствія принадлежитъ: въ губерніяхъ—губернскимъ присутствіямъ, а въ уѣздахъ—уѣзднымъ съѣздамъ, при чемъ въ составъ административныхъ засѣданій по продовольственнымъ дѣламъ губернскихъ присутствій входятъ всѣ члены губернскихъ земскихъ управъ, а уѣздныхъ съѣздовъ—уѣздныхъ управъ; 3) запасы продовольствія должны составляться по наличнымъ душамъ обоего пола по расчету не свыше четырехъ пудовъ хлѣба на душу; 4) круговая порука по продовольственнымъ ссудамъ отмѣняется, и 5) взысканіе числящихся за населеніемъ продовольственныхъ недоимокъ подчиняется Высочайше утвержденнымъ 23 іюня 1899 г. правиламъ взысканія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ крестьянскихъ земель.

Съ введеніемъ съ 1 января 1901 г. въ дѣйствіе новыхъ правилъ объ обезпеченіи народнаго продовольствія, продовольственное дѣло, такимъ образомъ, будетъ всецѣло изъято изъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій.

О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь доложить для свѣдѣнія собранію.

Подлинное за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.
№ 3300.
—
Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Закономъ 23 іюня 1899 г. установленъ новый порядокъ взысканія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ, сущность которыхъ по отношенію къ земскому обложенію заключается въ томъ, что изъ общей суммы взысканныхъ платежей въ пользу земствъ должна отчисляться часть, пропорціональная отношенію, въ которомъ находятся земскіе сборы къ казеннымъ повинностямъ. Примѣненіе этого закона въ текущемъ году распространено лишь на взысканіе окладовъ, дѣйствіе же изложенныхъ въ немъ правилъ о понудительномъ взысканіи недоимокъ должно начаться съ 1901 г. Пріостановленіе въ теченіе настоящаго года взысканія недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель вызвано необходимостью обезпечить безпрепятственное примѣненіе новаго порядка ко взысканію повинностей оклада 1900 г. Очевидно, цѣли, которыя имѣетъ въ виду законъ 23 іюня 1899 г., не могли бы быть достигнуты и въ послѣдующіе годы, если бы пришлось приступить къ одновременному взысканію всѣхъ числящихся за крестьянскими надѣльными землями недоимокъ. Правильное примѣненіе новаго закона можетъ быть обезпечено лишь въ томъ случаѣ, если взысканіе недоимокъ будетъ производиться постепенно, малыми долями и въ полномъ соотвѣтствіи съ платежною способностью населенія. Относительно погашенія казенныхъ недоимокъ уже приняты соотвѣтствующія мѣры и значительная часть ихъ разсрочена. Что же касается недоимокъ по земскимъ платежамъ, то вопросъ о льготахъ по взысканію ихъ Комитетъ Министровъ призналъ необходимымъ передать на предварительное обсуж-

деніе самихъ земскихъ учрежденій, признавая за ними право, по надлежащемъ выясненіи платежныхъ силъ крестьянъ, устанавливать размѣры разрѣшаемыхъ льготъ на тѣхъ широкихъ основаніяхъ, которыя были приняты для разсрочки и отсрочки недоимокъ выкупныхъ платежей.

Въ виду этого, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предлагаетъ немедленно приступить къ обсужденію порядка, въ которомъ могло бы производиться въ 1901 г. взысканіе недоимокъ земскихъ сборовъ, при чемъ разъясняетъ, что тѣ недоимки, которыя будутъ признаны благонадежными, могутъ быть, въ порядкѣ ст. 62 Полож. о земск. учрежд., совсѣмъ сложены со счетовъ; относительно же тѣхъ изъ нихъ, взысканіе которыхъ представляется возможнымъ, необходимо опредѣлить сроки погашенія съ такимъ, по возможности, расчетомъ, чтобы взыскиваемая ежегодно сумма не превышала 15—20% годового оклада. Въ вопросѣ о сложеніи и разсрочкѣ недоимокъ земскія учрежденія должны пользоваться предоставленною имъ свободою; тѣмъ не менѣе, если губернское начальство, по соглашенію съ управляющимъ казенною палатою, придетъ къ заключенію, что предложенный тѣмъ или другимъ земствомъ порядокъ взысканія недоимокъ съ надѣльныхъ крестьянскихъ земель обременителенъ для крестьянскаго населенія, то можетъ пріостановить исполненіе такого постановленія. Затѣмъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомило, что если земства въ текущемъ же году разрѣшатъ вопросъ о льготахъ при взысканіи недоимокъ, и предположенія ихъ не вызовутъ возраженій со стороны губернскаго начальства, то часть этихъ недоимокъ, назначенная къ поступленію въ 1901 году, будетъ принята, вмѣстѣ съ окладомъ, въ расчетъ при опредѣленіи слѣдуемой земству доли общаго поступленія платежей съ крестьянскихъ земель, въ противномъ же случаѣ доля земства можетъ быть отчислена пропорціонально одному окладу.

Вопросъ о сложеніи и разсрочкѣ недоимокъ по земскимъ сборамъ былъ разсмотрѣнъ чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, которое 5 іюня текущаго года утвердило слѣдующее постановленіе смѣтной комиссіи: усматривая безусловную невозможность для нѣкоторыхъ обществъ и даже цѣлыхъ уѣздовъ разсрочки платежей до 20% оклада, что въ отдѣльныхъ случаяхъ равносильно отсрочкѣ ихъ на 50 и болѣе лѣтъ, отсрочкѣ, очевидно, несовмѣстимой съ правильнымъ исполненіемъ смѣтъ, а также предусматривая возможность различныхъ осложненій при составленіи смѣтъ, комиссія полагаетъ довести до свѣдѣнія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что вопросъ о разсрочкѣ

недоимокъ будетъ всесторонне и на основаніи фактическихъ свѣдѣній разсмотрѣнъ уѣздными и губернскимъ земствами, но уже теперь ясна необходимость предоставить самимъ земскимъ собраніямъ опредѣлять размѣры недоимки, подлежащей взысканію, не ограничивая ихъ искусственными нормами. Въ виду же важности вопроса, возбужденнаго г. Министромъ, комиссія полагаетъ цѣлесообразнымъ созвать смѣтную комиссію въ сентябрѣ мѣсяцѣ и выработанныя основанія предложить на разсмотрѣніе очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній".

Въ состоявшемся 1 сентября засѣданіи смѣтной комиссіи губернскаго земства было постановлено:

1) Инструкція по разсрочкѣ выкупныхъ платежей устанавливаетъ максимальный предѣлъ годичнаго платежа недоимки въ размѣрѣ годового оклада, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ рекомендуетъ разсрочивать недоимку до 15 — 20% оклада; экстренное губернское земское собраніе постановило ходатайствовать о неустановленіи предѣла ежегоднаго платежа недоимки. Смѣтная комиссія пришла къ заключенію, что, собственно говоря, величина назначаемаго взноса должна опредѣляться ежегодно, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, такъ какъ зависитъ, главнымъ образомъ, какъ отъ урожая, такъ равно и отъ цѣнъ на хлѣба въ данномъ году. Не предрѣшая вопроса о возможности ежегоднаго опредѣленія размѣра взноса недоимки по каждому отдѣльному обществу, такъ какъ, повидимому, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ требуетъ единовременнаго разрѣшенія этого вопроса, смѣтная комиссія полагала бы возможнымъ, возбудивъ соотвѣтствующее ходатайство въ очередномъ собраніи, въ настоящее время допустить разсрочку недоимки въ размѣрахъ, требуемыхъ инструкціей по разсрочкѣ выкупныхъ платежей, т. е. руководствуясь предѣломъ одного годового оклада. Въ то же время комиссія полагаетъ, что этотъ предѣлъ долженъ примѣняться осторожно, при приведеніи достаточныхъ мотивовъ, такъ какъ огульное примѣненіе этого предѣла можетъ повлечь за собою протестъ по смѣтамъ со стороны губернскаго начальства.

2) По вопросу о томъ, какое соотношеніе должно быть между величинами ежегодныхъ взносовъ губернскаго и уѣзднаго сборовъ, комиссія пришла къ заключенію объ установленіи одинаковаго для обоихъ сборовъ процента оклада, хотя въ отдѣльныхъ случаяхъ допускается и отступленіе отъ равенства процентовъ.

3) Уѣздныя управы при обсужденіи этого вопроса приглашаются, въ интересахъ дѣла, приводить возможно полные мотивы установленія той или другой величины ежегоднаго взноса недоимки.

4) По вопросу о совершенномъ сложеніи со счетовъ недоимокъ, числящихся за селеніями (состоящими изъ нѣсколькихъ платежныхъ единицъ) въ общей нераздѣльной суммѣ, смѣтная комиссія полагала бы отнестись къ этому съ возможною осторожностью; лучше отложить этотъ вопросъ, произвести отдѣльное разслѣдованіе и рѣшить его въ будущемъ году, чѣмъ сложить со счетовъ недоимку, которая можетъ быть получена.

5) Сложеніе недоимки, числящейся за отдѣльнымъ обществомъ, не можетъ быть допускаемо, за исключеніемъ неправильнаго начисленія ея, такъ какъ недоимка гарантируетъ исполненіе невыполненныхъ расходовъ и уплату числящихся за земствами долговъ.

Къ этимъ соображеніямъ смѣтной комиссіи губернскаго земства уѣздная управа считаетъ необходимымъ добавить, что при разсрочкѣ недоимокъ долженъ также имѣть значеніе размѣръ, до котораго доведено земское обложеніе по отдѣльнымъ уѣздамъ, и что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ обложеніе наиболѣе низкое, накопленіе же недоимокъ по отдѣльнымъ обществомъ зависитъ отъ причинъ частнаго характера, размѣръ ежегодныхъ погашеній въ общемъ можетъ быть повышенъ по сравненію съ прочими уѣздами. Въ этомъ отношеніи Дмитріевскій уѣздъ находится въ благопріятныхъ условіяхъ; такъ, обложеніе уѣзднымъ земскимъ сборомъ въ немъ никогда не превышало 23 коп. съ десятины удобной земли.

На 1 января текущаго года по Дмитріевскому уѣзду числилось 168 недоимочныхъ обществъ, изъ которыхъ 96, т. е. болѣе половины, имѣли недоимку въ размѣрѣ менѣе одного годового оклада; затѣмъ за 34 обществами числилось отъ 1 до 2 окладовъ, за 10—отъ 2 до 3, за 7—отъ 3 до 4, за 1—отъ 4 до 5, за 7—отъ 5 до 6 и за 7—отъ 6 до 12 годовыхъ окладовъ. Общая сумма недоимки равнялась 18071 руб. 67 коп.

Задолженность по губернскому земскому сбору гораздо менѣе значительна. Недоимочныхъ обществъ на 1 января текущаго года числилось 124, изъ которыхъ 70, т. е. болѣе 56%, имѣли недоимку въ размѣрѣ менѣе одного оклада, за 30 обществами числилось отъ 1 до 2 окладовъ, за 14 отъ 2 до 3, за 3—отъ 3 до 4, за 6—отъ 4 до 5, затѣмъ за однимъ обществомъ числилось болѣе 11 окладовъ, но вся недоимка по этому обществу составляетъ только 12 р. 33 коп. Общая сумма недоимки губернскаго земскаго сбора на 1 января 1900 г. составляла 8331 р. 61 коп.

Обращаясь затѣмъ къ опредѣленію степени благонадежности недоимокъ и причинамъ ихъ накопленія, управа находитъ, что такихъ

недоимокъ, которыя подлежали бы сложенію, въ Дмитріевскомъ уѣздѣ вовсе нѣтъ, и всѣ онѣ въ тотъ или другой періодъ времени могутъ быть погашены; причинами, способствовавшими задолженности крестьянъ по земскимъ сборамъ, были: 1) слабый надзоръ со стороны мѣстной полиціи за поступленіемъ денежныхъ земскихъ повинностей, давшій особенно печальные результаты по отношенію къ сельскимъ обществамъ 3-го стана, гдѣ бывшій приставъ г. Шиппъ широко практиковалъ зачетъ земскихъ сборовъ въ государственныя повинности, сдѣлалъ растрату на значительную сумму и совершенно перепуталъ счеты въ обществахъ по уплатѣ податей; 2) недостатки въ поземельномъ устройствѣ нѣкоторыхъ обществъ, и 3) неурожаи, пожары и градобитія, временно ослабившія экономическія силы нѣкоторыхъ селеній. По тщательномъ, совмѣстно съ гг. земскими начальниками, изученіи причинъ накопленія недоимокъ и степени платежной способности крестьянъ, управа пришла къ заключенію, что тѣ общества, на экономическомъ положеніи которыхъ не отразились какія-либо неблагопріятныя вліянія, могутъ погашать недоимку ежегодными взносами въ размѣрѣ годового оклада. Въ остальныхъ обществахъ необходимо размѣръ ежегодныхъ погашеній уменьшить, понижая его до 20% оклада. Задолженныя общества по Ваблинской волости, причины недоимочности которыхъ заключаются въ поземельномъ устройствѣ крестьянъ, но не могли быть окончательно выяснены за недостаткомъ времени и сложностью работы, остались не вполнѣ обслѣдованными относительно условій погашенія недоимокъ, а потому управа полагаетъ по этимъ обществамъ назначать ежегодные взносы въ размѣрѣ 20% оклада съ тѣмъ, чтобы со временемъ, по окончательномъ выясненіи экономическаго положенія этихъ обществъ, размѣръ процента погашенія могъ быть измѣненъ.

Степень благонадежности недоимокъ, размѣры ежегодныхъ взносовъ по каждому отдѣльному обществу, съ подробнымъ разъясненіемъ причинъ назначенія погашенія въ томъ или другомъ размѣрѣ, показаны въ прилагаемой при настоящемъ докладѣ вѣдомости. При этомъ управа считаетъ необходимымъ добавить, что по нѣкоторымъ обществамъ управа была намѣрена назначить разсрочки недоимокъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ показано въ вѣдомости, но сами общества, желая возможно скорѣе освободить себя отъ недоимокъ, возбудили передъ гг. земскими начальниками ходатайства о взысканіи недоимокъ болѣе крупными ежегодными взносами, почему процентъ погашеній, согласно ихъ желаніямъ, опредѣленъ въ большихъ размѣрахъ. Таковы, напримѣръ, общества дд. Брысиной, Святозерокъ и проч.

Представляя настоящій докладъ съ приложеннымъ къ нему спискомъ недоимочныхъ обществъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе высказать свое заключеніе относительно проектированнаго управою порядка погашенія недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся за сельскими обществами Дмитріевскаго уѣзда.

Подлинное за надлежащею подписью.

ВѢДОМОСТЬ

о недоимкахъ, числящихся за сельскими обществами Дмитріевскаго уѣзда по уѣздному земскому сбору

на 1 января 1900 г.

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб.	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Сельскія общества государственныхъ крестьянъ:											
	Березовская волость.											
1	С. Арбузова	190½	—	47	18	1899	1	94	Полностію.	1	94	Ко взысканію недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
2	„ Быковка	906	1680	221	50	1899	45	33	То же.	45	33	
3	Дер. Быховка	173	960	43	67	1899	12	20	То же.	12	20	
4	„ Хоросея, отъ Арсеньевой .	31½	—	8	30	1899	—	77	То же.	—	77	
5	С. Меньшикова	1545	1440	391	64	1899	165	04	То же.	165	04	
6	Дер. Бѣлыхъ Береговъ . .	44	1680	100	62	1899	29	91	То же.	29	91	
	Ваблинской волости.											
7	С. Космодамьянское съ д. Ржавцемъ, Погибелевкой и Сибилевкой	1144	1440	281	77	1899	119	7	Полностію.	119	7	Ко взысканію недоимки въ размѣрѣ одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
8	С-ца Верхней Жигаевой поступившихъ въ казну отъ владѣльца Бесѣдина	22½	—	5	94	1892 1893 1994 1897 Итого	5 1 5 5 18	10 84 94 22 10	20%	1	19	Причина накопленія недоимки невполнѣ выяснена, но поступленіе ея въ размѣрѣ 20% оклада благонадежно.
9	Дер. Нижней Жигаевой съ хуторами Кошелевкою, Кипячимъ Колодцемъ и Красотою . .	891	720	250	15	1899	64	79	Полностію.	64	79	
10	„ Рыжковой	1106	2160	273	12	1899	36	86	То же.	36	86	Ко взысканію недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
11	„ Волкова съ д. Верховьемъ на р. Ваблѣ	491	1307	114	72	1899	86	11	То же.	86	11	
12	„ Соповка (Звегинцево тожъ) .	118	—	30	15	1897 1898 Итого	19 27 46	29 1 30	100%	30	15	
13	С. Узникъ	606	960	155	29	1898 1899 Итого	6 136 143	72 65 37	Полностію.	143	37	
14	„ Узника, поступившихъ въ казну отъ владѣлицы Логвиновой .	24½	—	6	37	1898 1899 Итого	2 5 7	31 60 91	100%	6	37	

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб.	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
						1883	—	99				
						1885	2	38				
						1886	2	30				
						1887	—	32				
						1888	2	14				
						1889	2	30				
						1890	2	30				
						1891	2	47				
						1892	—	86				
						1893	2	89				
						1894	2	89				
						1895	2	89				
						1896	2	80				
						1897	2	53				
						1898	1	4				
15	С. Узника, поступившихъ въ казну отъ владѣльца Гриневичъ .	10	1680	2	89	Итого	31	60	20%	—	58	
						1889	—	99				
						1890	—	52				
						1893	1	36				
						1894	2	72				
						1895	2	72				
						1896	—	35				Причины накопленія недоимки и степень платежной способности пока невполнѣ выяснены.
						1897	2	39				
						1898	2	39				
16	„ Узника, поступившихъ въ казну отъ владѣлицы Гриневичъ.	10	1440	2	72	Итого	13	44	20%	—	55	Взысканіе благонадежно въ размѣрѣ 20%.
						1896	97	28				
						1897	148	21				
						1898	81	66				
						1899	148	21				
17	Д. Звегинцевой (Запрутье тожъ) .	698	720	168	42	Итого	475	36	20%	33	69	
						1898	23	14				
						1899	223	74				Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
18	„ Яковлевой	1029	720	254	25	Итого	246	88	Полностію.	246	88	

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб.	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
						1898	8	85				
						1899	57	1				
19	Д. Клесовой	273	2160	64	79	Итого	65	86	100%	64	79	
20	„ Большой Городьковой . .	984	8	235	4	1899	34	82	Полностію.	34	82	
21	Пустоши Малой Городьковой .	234,4	—	57	1	1899	1	24	То же.	1	24	
						1898	56	54				
						1899	100	70				Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
22	Дер. Лукьянчиковой . . .	467	—	114	43	Итого	157	24	100%	114	43	
						1898	23	7				
						1899	23	7				
23	„ Большой Городьковой . .	97	—	23	07	Итого	46	14	100%	23	07	
24	„ Орлянки	522	240	127	14	1899	88	42	Полностію.	88	42	
						1884	24	42				
						1885	33	97				
						1886	32	80				
						1887	23	43				
						1888	30	45				
						1889	32	88				
						1890	21	—				
						1891	19	81				Причины накопленія недоимки и степень платежной способности пока не вполнѣ выяснены.
25	С. Старой Вабли . . .	172½	—	40	99	Итого	218	68	20%	8	20	
	Генеральшинской волости.											
26	Дер. Мокрыжъ	300	240	70	47	1899	4	33	Полностію.	4	43	
27	С. Мармыжей въ дачахъ Мармыжанской и пустоши Дикаго Поля	278	1920	70	40	1899	61	58	То же.	61	58	Къ уплатѣ недоимокъ въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
28	С-ца Мармыжей, поступив. въ казну отъ владѣльца Износкова .	23	240	5	89	1899	—	14	То же.	—	14	
	Кармановской волости.											
29	Дер. Нижней Злобиной . .	160	240	40	48	1899	16	8	То же.	16	8	Къ уплатѣ вполнѣ благонадежны.

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
						1892	27	79				
						1893	29	69				
						1897	3	63				
						1898	2	33				
30	Д. Громашовки съ пуст. на рѣкѣ Мацнѣ и Скверливецъ . .	167½	—	41	40	1899	36	43	50%	20	70	Платежная способность временно ослаблены благодаря бывшему градобитію.
						Итого	99	87				
31	„ Погорѣльцовой . . .	383	1920	91	44	1899	20	56	Полностію.	20	56	Къ уплатѣ вполнѣ благонадежны.
32	С. Рышкова съ д. Александровкою	281	720	70	60	1899	22	14	То же.	22	14	Къ уплатѣ вполнѣ благонадежны.
						1894	292	49				
						1895	191	36				
						1897	499	94				
						1898	691	45				
						1899	691	45	50%	397	88	Платежная способность временно ослаблена благодаря бывшему градобитію.
33	Дер. Старыхъ и Новыхъ Бузцевъ.	3236	960	785	75	Итого	2366	59				
						1884	5	38				
						1885	11	8				
						1886	6	82				
						1889	10	70				
						1890	10	70				
						1893	13	38				
						1896	12	99				
						1899	11	77	50%	6	17	
34	„ Клишиной	52	1920	12	33	Итого	82	82				
						1883	55	56				
						1884	6	20				
						1885	2	46				
						1887	9	59				Платежныя способности временно ослаблены пожарами и недородомъ хлѣба.
						1888	12	40				
						1889	11	96				
						1890	13	35				
						1894	14	31				
						1895	16	70				
						1896	16	22				
						1899	14	69	50%	8	35	
35	„ Мальцевой	68	480	16	70	Итого	170	44				

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб.	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
						1890	6	2				
						1891	19	82				
						1892	38	70				
						1893	45	15				
						1895	27	86				
						1896	43	85				
						1898	14	3				
						1899	39	72				
36	Дер. Воропаевой	186	1440	45	14	Итого	235	15	50%	22	57	Платежныя способности временно ослаблены пожарами и недородомъ хлѣба.
37	С-ца Мальцева (Рыжкова тожъ), поступившихъ въ казну отъ владѣлицы Бѣлитиной . .	19½	—	4	96	1899	4	36	Полностію.	4	36	Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
	Киликинской волости.											
						1898	37	75				
						1899	48	6				
38	Дер. Расторга	221	2160	54	61	Итого	85	81	100%	54	61	То же.
						1895	7	21				
						1896	21	84				
						1898	31	92				
						1899	46	95				
39	Киликиной.	227	960	53	36	Итого	107	92	100%	26	68	Экономическое положеніе вообще невысокое, могутъ платить по ½ оклада.
	Машкинской волости.											
40	С. Ендовище съ д. Верхоалпатовымъ Колодеземъ . . .	378	—	94	65	1899	4	85	Полностію.	4	85	Недоимка случайная.
						1898	3	10				Экономическое положеніе ослаблено благодаря неудобству землепользованія; могутъ уплачивать по ½ оклада.
						1899	3	10				
41	Дер. Булгаковки . . .	12	—	3	52	Итого	6	20	50%	1	76	
42	С. Машкиной Бѣлицы . .	149	—	37	42	1899	16	41	Полностію.	16	41	Недоимка случайная.
						1892	4	16				
						1893	5	9				
						1894	5	9				
						1896	4	94				
						1897	4	47				Недоимка образовалась лишь потому, что крестьяне живутъ во Льговскомъ уѣздѣ, и полиція Дмитріевскаго уѣзда не обращалась къ нимъ съ требованіемъ объ уплатѣ.
43	Общество крестьянъ д. Сѣвенокъ, по Дмитріевскому уѣзду, въ дачѣ с. Машкиной Бѣлицы . .	21½	—	5	8	1898	4	47	100%	5	8	
						1899	4	47				
						Итого	32	89				

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
44	Бахтинскихъ крестьянъ Козьмодамьянскаго общества въ дачѣ с. Машкиной Бѣлицы . .	108¾	—	25	70	1895 1896 1897 1899 Итого	21 24 22 22 113	5 96 61 61 84	50%	12	70	Экономическое положеніе временно ослаблено благодаря тому, что крестьянамъ пришлось переселиться на новыя мѣста.
	Олиховская волость.											
45	С. Ольховка	2116½	—	528	58	1899	414	89	Полностію.	414	89	Платежная способность вполнѣ удовлетворительна.
46	Дер. Жеденовка (Васильевка тожъ)	537	720	134	68	1899	47	08	То же.	47	08	
47	С ца Коростовки, поступившихъ въ казну отъ владѣльца Малѣева.	17	1440	4	60	1897 1898 Итого	4 4 8	4 4 8	100%	4	60	
48	Конытинское (Чертовка тожъ) общ. государствен. крестьянъ дер. Родіоновки, Амонской волости, Рыльскаго уѣзда . .	179	—	42	29	1896 1897 1898 1899 Итого	31 37 37 37 143	63 21 21 21 26	100%	42	29	Взысканіе вполнѣ благонадежно. Недоимки произошли только потому, что крестьяне живутъ въ другомъ уѣздѣ, и полиція Дмитріевскаго уѣзда не предъявляетъ къ нимъ требованій объ уплатѣ.
49	С ца Прилѣпъ, поступившихъ въ казну отъ владѣльца Галековскаго	22	960	5	89	1897 1898 1899 Итого	3 5 5 13	29 18 18 65	100%	5	89	
50	С. Ольховки, поступившихъ въ казну, по Коростовской дачѣ .	8	2160	2	29	1898 1899 Итого	2 2 4	2 2 4	100%	2	29	Взысканіе въ предѣлахъ одного годового оклада вполнѣ благонадежно.
	Поповкинской волости.											
51	С. Поповкино	2354	960	605	6	1899	495	31	Полностію.	495	31	
52	„ Осоцкое	2248	2160	567	87	1899	230	13	То же.	230	13	
53	„ Коробкино	3014	1440	771	32	1898 1899 Итого	298 669 968	9 96 5	100%.	771	32	Взысканій въ размѣрѣ до одного годоваго оклада вполнѣ благонадежно.

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб.	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Сковородневской волости.											
						1894	65	94				Экономическое положеніе Брысинскаго общ. подорвано тѣмъ обстоятельствомъ, что крестьянамъ былъ отведенъ большой лѣсной надѣлъ. Лѣсъ они въ скоромъ времени безхозяйственно уничтожили, земля изъ подъ него не приноситъ никакого дохода, а между тѣмъ приходится выплачивать большую сумму выкупа. Сами ходатайствуютъ объ уплатѣ недоимки въ теченіе 6 лѣтъ, по 210 руб. 96½ к. въ годъ.
						1895	286	32				
						1896	278	13				
						1897	214	46				
						1898	168	98				
54	Дер Брысиной, въ дачахъ дер. Брысиной, Кожановки и Подовъ	1227	1920	286	32	1899	251	96	74	210	96½	
						Итого	1265	79				
55	„ Подровной	93	1440	22	78	1899	12	15	Полностію.	12	15	Къ уплатѣ по одному годовому окладу вполнѣ благонадежны.
56	С. Подовъ	381	1440	95	36	1899	76	77	То же.	76	77	
						1898	4	10				
57	Дер. Шатуновки, принятыхъ въ казну отъ владѣлицы Люшиной .	18	1920	4	66	1899	4	10	100%	4	66	
						Итого	8	20				
	Ѳокинской волости.											
58	С. Дмитріевскаго (Старый Городъ-тожъ), въ дачахъ с. Дмитріевскаго и пустоши Моршневой, Камсуля тожъ	1226	240	296	16	1899	40	50	Полностію.	40	50	Къ уплатѣ числящейся недоимки полностью вполнѣ благонадежны.
59	Дер. Ѳокиной	2333	1184	545	22	1899	259	57	То же.	259	57	
60	С. Крупца, въ дачахъ с. Крупца и пустоши Моршневой, Камсуля тожъ	1485	1440	338	44	1899	54	43	То же.	54	43	
61	С. Романовки	1299	960	304	63	1899	8	99	То же.	8	99	
	Итого съ государ. кр.						9655	38		4725	89½	

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб.	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Сельскія общ. врем.-обяз. крестьянъ.											
	Березовской волости.											
62	Арбузовское	143½	—	35	67	1899	12	42	Полностію.	12	42	Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
63	1-е Березовское	116	—	29	28	1899	21	31	То же.	21	31	
64	4-е Березовское	345¼	—	86	40	1899	73	73	То же.	73	73	
65	1-е Бреховское, И. В. Стремоухова.	105	—	25	83	1899	9	97	То же.	9	97	
66	2-е Бреховское, Ващининой	91	—	22	98	1899	10	51	То же.	10	51	
67	Бѣлобережанское	157½	—	40	6	1899	17	23	То же.	17	23	
68	1-е Звенячинское	355	—	90	37	1899	31	63	То же.	31	63	
69	3-е Звенячинское	534½	—	135	95	1899	107	8	То же.	107	8	
70	4-е Звенячинское	199½	—	51	45	1899	23	90	То же.	23	90	
71	5-е Звенячинское	329½	—	84	26	1899	30	58	То же.	30	58	
72	Кирилловское	364	—	91	74	1899	5	56	То же.	5	56	
73	Офросимовское	162¾	—	41	1	1899	43	68	То же.	41	1	
74	2-е Пушкаревское	130	—	41	35	1899	31	94	То же.	31	94	
	Бычковской волости.											
75	Кубанское	1441	1755	361	80	1899	7	33	То же.	7	33	Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
	Бѣляевской волости.											
76	4-е Вандорское	224¾	—	44	13	1899	19	14	То же.	19	14	
	Ваблинской волости.											
						1895	96	86				Причины накопленія недоимокъ и степень платежной способности пока невполнѣ выяснены. Взысканіе въ размѣрѣ до 20% благонадежно.
						1896	104	26				
						1897	57	12				
						1898	60	32				
						1899	94	45				
77	Волковское	—	—	—	—	Итого	413	1	20%	17	84	
						1877	12	39				
						1892	4	55				
						1893	2	65				
						1894	5	30				
						1895	3	26				
						1896	5	15				
						1897	1	84				
						1898	2	34				
						1899	1	14				
78	Ваблинское, Хрущевой.	21	—	5	30	Итого	38	62	20%	1	26	

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб.	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
						1898	105	17				Причины накопленія недоимки и степень платежной способности пока невполнѣ выяснена. Взысканіе до 20% благонадежно.
						1899	123	59				
79	Городьковское	542½	—	140	44	Итого	228	76	20%	28	9	
80	2-е Городьковское	226½	—	56	12	1899	15	18	Полностію.	15	18	Взысканіе недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежно.
						1896	8	45				
						1898	29	84				
						1899	29	84				
81	3-е Городьковское	—		—	—	Итого	68	13	20%	6	79	Причина накопленія недоимки и степень платежной способности невполнѣ пока выяснены. Взысканіе въ размѣрѣ до 20% благонадежно.
						1891	7	64				
						1892	14	54				
						1894	16	96				
						1895	16	96				
						1896	8	91				
						1899	14	92				
82	1-е Жигаевское	66¼	—	16	96	Итого	79	93	20%	3	39	
83	2-е Жигаевское	32½	—	8	37	1899	—	16	Полностію.	—	16	
84	4-е Жигаевское	42	—	10	83	1899	—	89	То же.	—	89	
85	Верхне-Жигаевское	496	—	125	38	1899	35	81	То же.	35	81	Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
						1898	32	70				
						1899	81	26				
86	Каплеевское	360½	—	92	34	Итого	113	96	100%	92	34	
	Генеральшинской волости.											
87	1-е Генеральшинское, Дегай и Альбина	647	1059	156	—	1899	25	65	Полностію.	25	65	Къ уплатѣ недоимки полностью вполнѣ благонадежны.
88	2-е Генеральшинское	541	—	136	53	1899	79	92	То же.	79	92	
89	1-е Заслонское	63½	—	15	62	1899	3	5	То же.	3	5	
90	2-е Заслонское	95	127	23	65	1899	—	38	То же.	—	38	
91	4-е Заслонское	157½	—	38	92	1899	—	10	То же.	—	10	
92	Кутковское	260	—	80	62	1899	54	19	То же.	54	19	Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
93	Снѣцкое общество крестьянъ собственниковъ, бывшей помѣщицы Ясинской	540	2173	139	65	1899	25	7	То же.	25	7	

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб.	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Гламаздинской волости.											
94	2-е Романовское, Слатиной . .	95	—	25	41	1899	8	5	Полностію.	8	5	Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
95	3-е Романовское, Лагофетъ . .	175	—	44	76	1899	—	87	То же.	—	87	
96	Романовское	154	—	33	46	1899	9	47	То же.	9	47	Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
						1897	23	95				
						1898	86	55				
						1899	86	55				
97	Самохваловское	385	—	98	35	Итого	197	35	100%	98	35	
						1897	17	44				
						1898	77	44				Заявили о желаніи уплатить всю недоимку въ теченіе 1901 года.
						1899	76	44				
98	Святозерское	346½	—	86	65	Итого	170	32	100%	86	45	Причины накопленія недоимокъ: по Самохваловскому общ. пожаръ и градобитіе, по Святозерскому—градобитіе, по 1-му Юдовскому—пожаръ.
						1898	20	58				
						1899	63	11				
99	1-е Юдовске	285	—	71	72	Итого	83	69	100%	71	72	
100	Хомутовское	1386	—	256	45	1899	227	64	100%	227	64	Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
	Кармановской волости.											
101	Воропаевское	383	—	91	70	1899	31	4	Полностію.	31	4	
						1896	62	52				
						1897	28	92				
						1899	111	70				
102	Нижне-Злобинское . . .	493	—	126	94	Итого	265	84	50%	63	47	
						1898	9	62				
						1899	9	65				
103	1-е Верхне-Злобинское, Бесѣдиныхъ	43½	—	10	97	Итого	19	27	50%	5	49	Платежныя способности временно ослаблены пожарами и недородами.
						1898	4	26				
						1899	8	92				
104	4-е Верхне-Злобинское, Трапевниковой	40½	—	10	15	Итого	13	18	50%	5	8	

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб.	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
105	Кармановское	1380½	—	256	47	1899	155	41	Полностію.	155	41	Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
106	Масловское	124	—	31	57	1899	17	46	То же.	17	46	Уплачено недоимки 13 коп.
						1875	—	93				
						1876	12	63				
						1877	16	73				
						1878	21	89				
						1879	25	87				
						1880	20	24				
						1881	15	88				
						1882	23	82				
						1083	27	82				
						1885	28	90				
						1886	3	—				
						1889	1	75				
						1892	6	85				
						1894	34	75				
						1896	33	78				
						1898	26	63				
107	Рыжковское, бывш. Надежды Ломакиной	138¾	—	34	78	1899	30	60				Платежная способность ослаблена разными неблагопріятными экономическими условіями. Общество вполнѣ благонадежно къ погашенію недоимокъ въ размѣрѣ ½ оклада.
						Итого	332	7	50%.	166	4	
	Киликинской волости.											
						1898	17	1				
						1899	21	33				
108	4-е Киликинское . . .	99½	—	24	26	Итого	38	34	Полностію.	23	34	Уплачено недоимки 14 руб. 55 коп.
109	6-е Киликинское . . .	84	—	21	96	1899	11	74	То же.	11	74	Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
110	2-е Кузнецовское . . .	80	—	21	40	1899	15	33	То же.	15	33	
111	Гладышское	212	—	50	56	1899	18	37	То же.	18	37	
112	3-е Моршневское, Любимовой .	70	—	17	68	1899	6	33	То же.	6	33	
113	2-е Пальцевское, Артюховыхъ .	206½	—	52	66	1899	25	66	То же.	25	66	Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
						1898	1	4				
						1899	10	28				
114	1-е Пальцевское, Березицкаго .	42	—	11	68	Итого	11	32	То же.	9	20	Уплачено 2 руб. 12 коп. недоимки.

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб.	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
						1895	18	85				
						1896	41	37				
						1898	41	37				
						1899	41	37				
115	5-е Пальцевское, г. Иваненкова .	185½	—	47	2	Итого	142	96	50%	23	51	Платежная способность временно ослаблена благодаря градобитію.
						1898	1	5				
116	4-е Пальцевское, бывшіе гг. Позняковыхъ	42	1724	—	—	1899	9	44				Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
						Итого	10	49	Полностію.	10	49	
						1894	17	51				
						1897	16	41				
						1898	35	45				
						1899	35	45				
117	7-е Пальцевское, бывшіе Лагофетъ	157½	—	40	29	Итого	104	82	50%	20	15	
						1892	53	72				
						1893	56	41				
						1894	66	41				Платежная способность временно ослаблена вслѣдствіе градобитія.
						1895	66	41				
						1898	58	44				
						1899	58	44				
118	6-е Пальцевское.	—	—	—	—	Итого	359	83	50%	33	21	
119	3-е Пальцевское, бывшее г. Ставицкаго	165	2360	41	84	1899	27	45	Полностію.	27	45	
	Машкинской волости.											
120	Булгаковское	240½	—	66	96	1899	41	66	То же.	41	66	
121	Ендовищенское	178½	—	46	27	1899	3	35	То же.	3	35	Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
						1898	8	68				
						1899	23	92				
122	3-е Машкинское	110½	—	30	54	Итого	32	60	100%	30	54	
						1894	1	39				
						1895	23	63				
						1896	22	95				
123	С-ца Канышевки, Льговскаго уѣзда, временно-обязанныхъ крестьянъ г. Шаркова, въ с. Машкиной Бѣлицѣ . . .	—	—	—	—	1897	20	79				По обществу, значащемуся подъ № 123, недоимка образовалась только потому, что крестьяне живутъ въ другомъ уѣздѣ и полиція Дмитріевскаго уѣзда мало слѣдила за уплатой ими повинностей.
						1898	20	79				
						1899	20	79				
						Итого	110	34	100%	23	63	

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб.	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
124	1 е Пересвѣтово-Бѣлицкое . .	521½	—	140	—	1899	11	49	Полностію.	11	49	
125	2-е Пересвѣтово Бѣлицкое . .	277	743	71	21	1899	61	33	То же.	61	33	
126	1-е Рожнинское	100	—	25	45	1899	12	83	То же.	12	83	
						1893	4	5				Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны. По обществу крестьянъ дер. Сѣвенки недоимка образовалась потому, что крестьяне живутъ въ другомъ уѣздѣ, и полиція Дмитріевскаго уѣзда недостаточно слѣдитъ за уплатой ими повинностей.
						1894	31	20				
						1895	31	20				
						1896	30	29				
						1897	27	44				
127	Крестьянъ собственниковъ деревни Сѣвенокъ, Льговскаго уѣзда, въ с. Машкиной Бѣлицѣ .	132	—	31	20	1898 1899 Итого	7 27 158	15 44 77	100%	31	20	
128	3-е Яцинское	154	—	38	57	1899	7	55	Полностію.	7	13	Уплачено недоимки 42 коп.
	Михайловской волости.											
						1898	18	20				
						1899	186	79				
129	Жидѣевское	838¾	—	212	26	Итого	204	99	Полностію.	204	99	
						1897	127	19				
						1898	783	36				
						1899	783	36				
130	Михайловское	3576	—	490	19	Итого	1693	91	100%	490	19	
	Ольховской волости.											
131	Богословское	267	1680	61	6	1899	40	68	Полностію.	40	68	Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны. Жиденовское и Куренское общества заявили земскому начальнику, что желаютъ уплатить всю недоимку въ теченіе текущаго 1901 года.
						1898	7	19				
						1899	26	13				
132	Жиденовское	117	—	29	69	Итого	33	32	100%	29	69	
						1898	155	88				
						1899	174	64				
133	Куренковское	787½	—	189	46	Итого	330	52	100%	198	46	
134	Михалевское	378	—	96	13	1899	74	46	Полностію.	74	46	

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб.	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Прилѣповской волости.											
						1898	120	5				
						1899	288	33				
135	Дубовицкое	1305½	—	327	64	Итого	408	38	100%	327	64	
136	Добропольское	724	1558	174	34	1899	28	4	Полностію.	28	4	
						1898	—	28				
						1899	85	96				Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
137	Мельничищенское	379	—	97	68	Итого	86	24	Полностію.	86	24	
138	Прилѣповское	475	482	120	2	1899	56	9	То же.	56	9	
139	Ярославское	645	1861	166	72	1899	51	47	—	51	47	
	Сковородневской волости.											
140	Арсеньевское	150½	—	38	19	1899	25	5	Полностію.	25	5	
141	1-е Злобинское	245	807	60	69	1899	14	53	То же.	14	53	
142	1-е Лектинское	96½	—	23	15	1899	10	52	То же.	10	52	
						1896	2	38				
						1897	10	13				Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны. Во 2-мъ Лектинскомъ общ. былъ неурожай хлѣбовъ, вызвавшій накопленіе недоимки, но крестьяне заявили земскому начальнику о желаніи погасить недоимку годовыми окладами.
						1898	10	13				
						1899	10	13				
143	2-е Лектинское	—	—	—	—	Итого	32	77	100%	11	51	
						1898	1	1				
						1899	32	98				
144	6-е Малѣевское	149	—	37	48	Итого	33	99	Полностію.	33	99	
145	2-е Малѣевское	130	2151	31	14	1899	3	60	Полностію.	3	60	
146	1-е Нижне-Песоченское	93¾	—	23	69	1899	12	71	То же.	12	71	
147	1-е Верхне-Песоченское	259½	—	69	75	1899	39	84	То же.	39	84	
						1898	4	29				Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
						1899	24	3				
148	Подровненское	111¼	—	27	32	Итого	28	32	190%	27	32	
149	Подовское	204¼	—	51	90	1899	13	13	Полностію.	13	75	

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб.	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
						1898	27	20				
						1899	34	2				
150	2-е Сковородневское . . .	136	1079	38	66	Итого	61	22	100%	38	66	Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
151	5-е Сковородневское . . .	82	2132	20	52	1899	9	26	Полностію.	9	26	
						1898	2	99				
						1899	12	86				
152	Снытикинское	57½	—	14	61	Итого	15	85	100%	14	61	
153	Тепловское.	100	2174	25	23	1899	8	43	Полностію.	8	43	
						1897	9	17				
						1898	22	81				
154	Чубаровское	102	—	25	93	Итого	54	79	100%	25	93	Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
155	2-е Чубаровское. . . .	134	—	34	62	1899	3	69	Полностію.	3	69	
	Старобѣлицкой волости.											
156	3-е Петровское	263½	—	70	83	1899	8	20	То же.	—	26	Уплачено недоимки 7 руб. 94 коп.
157	5-е Петровское	125½	—	36	26	1899	4	72	То же.	2	87	Уплачено недоимки 1 руб. 85 коп.
	Фатѣевской волости.											
158	Бѣлитенское	942¾	—	238	42	1899	79	62	Полностію.	79	62	Къ погашенію недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
159	Меркуловское	868	—	217	92	1899	26	94	То же.	26	94	
						1898	59	43				Недоимка благонадежна. Необходимость разсрочки ея вызывается существованіемъ недоимки по казеннымъ повинностямъ.
						1899	64	51				
160	Петровско-Норовское . . .	276½	—	73	31	Итого	123	94	50%	38	62	
161	1-е Петрищевское	76½	—	19	16	1899	5	43	Полностію.	5	43	
						1898	22	87				Къ уплатѣ недоимки въ размѣрѣ до одного годового оклада вполнѣ благонадежны.
						1899	23	33				
162	2-е Петрищевское . . .	103	433	26	51	Итого	46	20	100%	26	51	

№ по порядку.	Названіе волости и общества.	Земли. Дес.	Земли. Саж.	Оклада 1900 г. руб.	Оклада 1900 г. к.	Съ какого времени числится недоимка.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. руб.	Размѣръ недоимки на 1 января 1900 г. к.	% ежегоднаго погашенія по отношенію къ окладу.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. руб.	Сумма, подлежащая къ уплатѣ въ 1901 г. к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
						1897	6	54				
						1898	27	95				
						1899	27	96				
163	Тырковское	108½	—	21	75	Итого	62	45	50%	10	83	Недоимка благонадежна. Разсрочка ея вызывается существованіемъ недоимки по казеннымъ повинностямъ.
164	Фатѣевское	1459½	—	376	32	1899	154	32	Полностію.	154	32	Къ уплатѣ недоимки въ теченіе одного года вполнѣ благонадежны.
165	Черногрязское	379¼	—	96	8	1899	22	40	То же.	22	40	
						1898	38	56				
						1899	40	63				
166	1-е Шагаровское	183	1133	46	17	Итого	79	19	100%	46	17	Недоимка благонадежна. Разсрочка ея вызывается существованіемъ недоимки по казеннымъ повинностямъ.
	Ѳокинской волости.											
						1898	4	63				Недоимка произошла благодаря растратѣ сборщика; благонадежна и, вѣроятно, будетъ погашена въ текущемъ году.
167	2-е Ладыгинское, крестьянъ, бывшихъ Подосинникова . .	120	1483	30	23	1899	26	60				
						Итого	31	23	100%	30	23	
168	Старопершинское	190¼	—	48	87	1899	25	54	Полностію.	25	54	Взысканіе недоимки благонадежно въ размѣрѣ до одного годового оклада.
	Итого съ временно-обязанныхъ крестьянъ .	—	—	—	—	—	8416	29	—	4431	2	
	Всего съ обществъ .	—	—	—	—	—	18071	67	—	9156	91½	

Подлинная за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО

КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ДМИТРІЕВСКАЯ

УѢЗДНАЯ

Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.

№ 3301.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе перечисленныя въ прилагаемой при этомъ вѣдомости промышленныя заведенія изъ земскаго обложенія исключить и сложить числящійся на нихъ уѣздный земскій сборъ въ суммѣ 121 руб. 59 коп.

Причины, по которымъ эти заведенія должны быть исключены, изложены въ примѣчаніяхъ къ вѣдомости.

Подлинный за надлежащей подписью.

Списокъ лицъ, съ промышленныхъ зеведеній которыхъ подлежитъ сложенію уѣздный земскій сборъ.

Фамилія, имя и отчество владѣльцевъ.	Причитается къ сложенію								На основаніи чего подлежитъ исключенію уѣздный земскій сборъ.
	Недоимокъ.		Оклада 1900 г.		Пени.		Итого.		
Лущенковъ, Лаврентій Кондратовъ, въ с. Меньшиковѣ, вѣтр. мельница .	7	86	1	6	3	54	12	46	Означенныя промышленныя заведенія не существуютъ, какъ пришедшія въ ветхость, что видно изъ дознаній волостныхъ старшинъ.
Грошевъ, Иванъ Филатовъ, въ с. Быковкѣ, вѣтр. мельница . .	3	5	—	88	—	60	4	53	
Афоничевъ, Ѳедоръ Елисеевъ, въ д. Узникѣ, вѣтр. мельница . .	9	24	5	25	2	64	17	13	
Чернышевъ, Степанъ Ѳедоровъ, въ с. Фатѣевкѣ, вѣтр. мельница . .	6	57	3	50	4	8	14	15	
Жироуховъ, Стефанъ Николаевъ, въ дер. Большой Городьковой, вѣтр. мельница	2	70	—	88	—	42	4	—	
Копытцовъ, Григорій Ефимовъ, въ с. Погодинѣ, вѣтр. мельница . .	8	76	1	6	4	56	14	38	
Ермаковъ, Максимъ Никитинъ, въ с. Погодинѣ, вѣтр. мельница . .	11	22	1	23	5	70	18	15	
Ермаковъ, Романъ Антоновъ, въ с. Погодинѣ, вѣтр. мельница . .	6	93	1	6	2	76	10	75	
Кондауровъ, Парфенъ Дмитріевъ, въ с. Погодинѣ, вѣтр. мельница .	8	76	1	6	4	56	14	38	
Климовъ, Андрей Ивановъ, въ с. Красномъ Клинѣ, вѣтр. мельница	7	40	1	32	2	94	11	66	
Итого. . .	72	49	17	30	31	80	121	59	

Подлинная за надлежащей подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ДМИТРІЕВСКАЯ

УѢЗДНАЯ

Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.

№ 3303.

—

Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Г. Курскій губернаторъ, циркуляромъ отъ 25 августа за № 1011, увѣдомилъ управу, что Высочайше утвержденнымъ 12 іюня текущаго года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта опредѣлено: назначить земскимъ учрежденіямъ въ 1900 г. (по расчету съ 1 января) пособіе изъ средствъ государственнаго казначейства въ возмѣщеніе расходовъ: 1) по квартирному довольствію судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи; 2) по содержанію секретарей губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій и по ассигнованію относящейся на земскія средства части канцелярскихъ издержекъ этихъ присутствій; 3) по путевому и квартирному довольствію предсѣдателей и членовъ отъ земства присутствій по воинской повинности, а также по содержанію лицъ, завѣдывающихъ дѣлопроизводствомъ этихъ присутствій, и по ассигнованію имъ дополнительныхъ суммъ на канцелярскіе расходы; 4) по найму помѣщеній для уѣздныхъ и городскихъ по воинской повинности присутствій, въ случаѣ неимѣнія мѣста въ казенныхъ или общественныхъ зданіяхъ, а также по меблированію, отопленію и освѣщенію этихъ помѣщеній, и 5) по квартирному довольствію полицейскихъ урядниковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оно относится на денежныя средства земства. Пособіе будетъ назначено согласно дѣйствительнымъ расходамъ, произведеннымъ по смѣтѣ 1899 года. Дмитріевскимъ земствомъ въ означенномъ году по перечисленнымъ выше статьямъ расходовалось:

Квартирныхъ денегъ:	судебному слѣдователю . .	150 р.
	уѣздному исправнику . .	300 р.
	его помощнику	250 р.
	4 становымъ	300 р.
	8 полицейскимъ урядникамъ .	320 р.
	Итого . . .	1320 р.

Въ виду изложеннаго, эта сумма управою исключена изъ проекта расходной смѣты на 1901 годъ; что же касается соотвѣтствующаго пособія изъ средствъ государственнаго казначейства въ возмѣщеніе расходовъ за 1900 годъ, то управа не нашла возможнымъ внести его въ смѣту доходовъ 1901 г., такъ какъ неизвѣстно точно, какимъ порядкомъ будетъ выдано это пособіе и можно ли разсчитывать на то, чтобы оно могло быть получено въ будущемъ году.

Подлинное за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.
№ 3304.
—
Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Дмитріевскій уѣздный исправникъ, отношеніемъ отъ 19 апрѣля текущаго года за № 229, ходатайствуетъ объ увеличеніи квартирныхъ денегъ, получаемыхъ отъ земства становыми приставами уѣзда. Свое ходатайство г. исправникъ мотивируетъ тѣмъ, что въ настоящее время пристава, по существующимъ цѣнамъ, должны платить за квартиры по 150—240 руб. въ годъ безъ отопленія и освѣщенія и, кромѣ того, обязаны содержать при становыхъ квартирахъ арестантскія помѣщенія. Получая же отъ земства квартирныхъ денегъ по 75 р. въ годъ, пристава не могутъ подыскать для себя за эту цѣну болѣе или менѣе удобныя квартиры и совершенно лишены возможности содержать помѣщенія для арестантовъ. На послѣднее обстоятельство обратилъ

вниманіе при ревизіи г. губернаторъ, и исправнику предписано принять мѣры къ тому, чтобы арестантскія помѣщенія были при всѣхъ становыхъ квартирахъ.

Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь добавить, что квартирное довольствіе чиновъ полиціи съ текущаго года принято на счетъ казны, а потому не представляется нужнымъ принятіе какихъ-либо мѣръ со стороны собранія по поводу ходатайства г. исправника.

Подлинное за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.

№ 3305.

—

Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Дмитріевская городская оцѣночная комиссія оцѣнила на 1901 г. ярмарочную площадь г. Дмитріева для исчисленія налоговъ въ 6000 руб., вмѣсто 8500 руб., какъ эта площадь оцѣнивалась до настоящаго времени, не приводя къ такому пониженію оцѣнки никакихъ основаній, изъ которыхъ было бы видно, что доходность площади понизилась или прежняя ея оцѣнка не соотвѣтствовала дѣйствительности. Депутатъ отъ уѣзднаго земства въ городской оцѣночной комиссіи членъ управы Ѳ. П. Вангенгеймъ съ оцѣнкой комиссіи не согласился.

Управа, съ своей стороны, имѣя въ виду, что измѣненіе оцѣнки площади оцѣночной комиссіей ничѣмъ не обосновано, полагаетъ, что ярмарочную площадь г. Дмитріева слѣдуетъ внести въ раскладку на 1901 г. съ прежней оцѣночной суммой—въ 8500 руб.

Объ изложенномъ управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе собранія.

Подлинное за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.
№ 3306.
—
Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Губернская земская управа, отношеніемъ отъ 31 іюля за № 3062, проситъ уѣздную доложить настоящему собранію утвержденное губернскимъ земскимъ собраніемъ постановленіе экономическаго совѣта губернскаго земства по вопросу о поставкахъ хлѣба земствами въ интендантство военнаго вѣдомства. Экономическимъ совѣтомъ было постановлено: а) имѣющіеся матеріалы по вопросу о поставкахъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній; б) поддержать ходатайство Суджанскаго земства о пониженіи нормы принимаемаго интендантствомъ хлѣба до 116 золотн. при принятыхъ %% влаги и сора, и в) возбудить ходатайство о выясненіи цѣнъ по примѣру Суджанскаго земства, по которымъ военное вѣдомство будетъ пріобрѣтать хлѣбъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы въ маѣ—іюнѣ были извѣстны цѣны на августъ и сентябрь, а въ августѣ—на зимніе или, по крайней мѣрѣ, на осенніе мѣсяцы.

Матеріалами при обсужденіи экономическимъ совѣтомъ вопроса о поставкахъ хлѣба служили: 1) записка предсѣдателя Дмитріевской земской управы К. А. Энгельгардтъ, 2) докладъ губернской земской управы, 3) отчетъ и докладъ Суджанской земской управы, 4) отношеніе Путивльской управы и 6) докладъ Щигровской управы.

Записка К. А. Энгельгардтъ „объ участіи земствъ въ поставкахъ хлѣба въ военное вѣдомство“ разослана гг. уѣзднымъ гласнымъ въ іюлѣ мѣсяцѣ и содержаніе ея извѣстно собранію.

Что касается доклада губернской управы по разсматриваемому вопросу, то, не находя въ производившихся въ 1899 году Суджанскимъ и Фа-

тежскимъ земствами опытахъ поставки хлѣба, вслѣдствіе незначительности поставокъ, достаточныхъ указаній на то, въ чемъ именно должна состоять роль губернскаго земства въ организаціи сбыта хлѣба въ военное вѣдомство, губернская управа приходитъ къ заключенію, что губернскому земству слѣдуетъ ограничиться уже состоявшимся постановленіемъ, т. е. разрѣшить уѣзднымъ управамъ кредитъ на операціи по поставкамъ хлѣба изъ страхового капитала срокомъ на 12 мѣсяцевъ въ размѣрѣ до 30000 руб. на каждый уѣздъ, при условіи гарантіи губернскому земству со стороны уѣздныхъ исправнаго возврата ссудъ.

Изъ отчета Суджанской управы о производившейся ею въ прошломъ году поставкѣ хлѣба видно, что всего было поставлено 29127 пудовъ ржи, въ томъ числѣ 17144 пуда пріобрѣтенной отъ крестьянъ и 11983 пуда отъ землевладѣльцевъ. Средняя покупная цѣна ржи опредѣлилась въ 51,47 коп., а со всѣми накладными расходами— въ 56 к. за пудъ; продана же рожь интендантству по 59 коп. Чистой прибыли операція принесла 716 руб. 32 коп., считая въ томъ числѣ на 212 р. 20 к. инвентаря. Часть прибыли была роздана крестьянамъ пропорціонально купленной у каждаго ржи. Помѣщеніе для ссыпки хлѣба было наемное, операціей завѣдывало временно приглашенное за плату лицо. Суджанская земская управа, на основаніи произведеннаго опыта, находитъ полезнымъ продолжать поставку хлѣба въ интендантство и возбудить, въ интересахъ развитія дѣла, упомянутыя выше ходатайства о пониженіи нормы натуры зерна и сроковъ выясненія цѣнъ.

Фатежская земская управа въ минувшемъ году также сдѣлала опытъ сношенія съ интендантствомъ, но постановка ограничилась всего лишь 18750 пуд. ржи и при томъ отчета по операціи пока еще не имѣется.

Путивльская управа въ 1899 году передала въ интендантство Варшавскаго военнаго округа заявленія пяти землевладѣльцевъ о желаніи поставить 49 тысячъ пудовъ ржи и 70½ тысячъ пудовъ овса. Интендантство отвѣтило, что можетъ вступить въ сдѣлку лишь съ однимъ землевладѣльцемъ, предложившимъ 40 тысячъ пуд. ржи и 45 тыс. пуд. овса, покупку же остальныхъ партій, не превышающихъ 6 тыс. пуд. каждая, отклонило. Надо замѣтить, что нѣкоторыя заявленія были переданы въ интендантство позднѣе сроковъ, назначенныхъ землевладѣльцами для продажи хлѣба, и сдѣлка, такимъ образомъ, не состоялась.

Щигровская земская управа, признавая, что сношенія съ воен-

нымъ вѣдомствомъ по сбыту хлѣба могутъ принести существенныя выгоды населенію, въ своемъ докладѣ собранію просила разрѣшить ей принять поставку въ размѣрѣ до 100 тыс. пудовъ съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ пріобрѣтался отъ мелкихъ производителей, такъ какъ крупные землевладѣльцы имѣютъ возможность поставлять хлѣбъ интендантству, не прибѣгая къ посредничеству земства. Организація поставокъ въ Щигровскомъ уѣздѣ, однако, не осуществилась.

Разсмотрѣніе матеріаловъ, относящихся къ произведеннымъ Суджанскимъ, Фатежскимъ, Путивльскимъ и Щигровскимъ земствами попыткамъ поставлять хлѣбъ для потребностей арміи, какъ можетъ видѣть собраніе, вполнѣ оправдываетъ то заключеніе, къ которому пришла губернская управа, т. е. что въ матеріалахъ этихъ не имѣется данныхъ, дающихъ какія-либо практическія указанія по вопросу о поставкахъ хлѣба; нѣтъ въ нихъ и такихъ указаній, которыя присоединяли бы что-либо новое и существенное къ соображеніямъ, высказаннымъ въ запискѣ К. А. Энгельгардтъ, представляющей результатъ обстоятельнаго изслѣдованія вопроса объ участіи земствъ въ поставкахъ хлѣба въ военное вѣдомство. Опытъ Суджанскаго земства, хотя и прошелъ удачно, но не можетъ быть принятъ другими уѣздными земствами за образецъ для руководства, вслѣдствіе ограниченности размѣра поставки, принесшей нѣкоторыя выгоды лицамъ, у которыхъ былъ пріобрѣтенъ хлѣбъ, но не имѣвшей характера организаціи, которая могла бы оказать вліяніе на положеніе хлѣбной торговли въ уѣздѣ. При условіи же расширенія поставокъ до желательныхъ размѣровъ, очевидной представляется необходимость исключенія изъ практиковавшейся Суджанскимъ земствомъ организаціи нѣкоторыхъ элементовъ, какъ, напримѣръ, пользованіе случайными помѣщеніями для ссыпки хлѣба, неимѣніе отъ военнаго вѣдомства авансовъ и задатковъ и проч. Въ виду этого, управа всецѣло высказывается за организацію поставокъ хлѣба въ интендантство на началахъ, указанныхъ въ запискѣ К. А. Энгельгардтъ, принятыхъ Самарскимъ земствомъ.

Сущность организаціи дѣла въ Самарской губ. заключается въ слѣдующемъ: по всей губерніи раскинута за счетъ губернскаго земства сѣть амбаровъ элеваторной системы, снабженныхъ аппаратами для сортировки и очистки хлѣба. Хлѣбъ ссыпается какъ отъ землевладѣльцевъ, такъ и отъ крестьянъ, съ возовъ. Вопросъ объ участіи уѣздовъ въ поставкѣ рѣшается уѣздными земскими собраніями. Когда выяснится количество хлѣба, которое могутъ поставить уѣзды, губернская земская управа заключаетъ съ военнымъ вѣдомствомъ контрактъ,

и уѣздныя управы приступаютъ къ закупкамъ хлѣба за счетъ высланныхъ губернскою управою суммъ. Роль уѣздныхъ управъ этимъ собственно и ограничивается. Хлѣбъ, доставленный въ амбары, поступаетъ въ распоряженіе губернскаго земства, которое распоряжается его передвиженіемъ и сдачей интендантству, получаетъ деньги и производитъ непосредственно или черезъ уѣздныя управы окончательный расчетъ съ поставщиками. Примѣненная въ Самарской губерніи организація представляетъ слѣдующія выгоды: во-первыхъ, объединяя поставки по всей губерніи въ одно цѣлое, она создаетъ положеніе, наиболѣе отвѣчающее требованіямъ военнаго вѣдомства, предпочитающаго имѣть дѣло съ крупными поставщиками. Во-вторыхъ, сѣть амбаровъ для ссыпки хлѣба, составляя принадлежность губернскаго земства, можетъ быть распредѣлена по губерніи наиболѣе цѣлесообразно и согласно съ мѣстными условіями.

Подлинное за надлежащею подписью.

Объ участіи земствъ въ поставкахъ хлѣба въ военное вѣдомство.

Въ началѣ истекающаго десятилѣтія, подъ вліяніемъ угнетеннаго состоянія сельскаго хозяйства, нѣкоторыми земствами, въ числѣ прочихъ вопросовъ экономическаго характера, былъ поставленъ на очередь вопросъ о посредничествѣ земствъ въ поставкахъ землевладѣльцами хлѣба въ интендантство военнаго вѣдомства. Проведеніемъ въ жизнь этой мѣры имѣлось въ виду удержать въ рукахъ сельскихъ хозяевъ тѣ значительныя суммы, которыя военное вѣдомство, въ качествѣ крупнѣйшаго потребителя хлѣба на внутреннемъ рынкѣ, выплачиваетъ частнымъ посредникамъ въ хлѣбной торговлѣ. Въ теченіе десятилѣтія вопросъ о земскихъ поставкахъ хлѣба былъ обсуждаемъ на земскихъ собраніяхъ почти всѣхъ уѣздовъ, производящихъ хлѣбъ въ избыткѣ для отпуска на сторону; нѣкоторыя же изъ поволжскихъ земствъ выступили на путь практическаго осуществленія новой экономической мѣры уже въ самомъ началѣ девяностыхъ годовъ. Тѣмъ не менѣе, несмотря на неоспоримую выгоду для сельскихъ хозяевъ замѣны при продажѣ хлѣба услугъ частныхъ хлѣботорговцевъ посредничествомъ

земства и принятыя для облегченія этой задачи въ послѣдніе годы военнымъ министерствомъ мѣры, поставка хлѣба въ интендантство при посредствѣ земствъ не только не получила до настоящаго времени того развитія, какого можно бы лобы ожидать, но даже самая возможность такихъ поставокъ въ значительныхъ размѣрахъ, какъ мѣры, имѣющей болѣе или менѣе широкое значеніе, у многихъ изъ земскихъ дѣятелей находится подъ сомнѣніемъ. Въ то же время, хотя вопросъ о посредничествѣ въ поставкахъ хлѣба все еще не перестаетъ интересовать земства и продолжаетъ служить предметомъ горячихъ дебатовъ на земскихъ собраніяхъ, но до сихъ поръ, если не ошибаюсь, не было сдѣлано попытки собрать и объединить указанія по веденію операціи поставки хлѣба въ военное вѣдомство, добытыя въ разныхъ мѣстахъ какъ практическимъ путемъ, такъ и теоретической разработкой вопроса, чтобы такимъ способомъ, съ одной стороны, выяснить причину малаго развитія земскихъ поставокъ хлѣба въ интендантство, а съ другой — облегчить опыты посредничества въ поставкахъ тѣмъ земствамъ, которыя пожелали-бы приступить къ нимъ съ цѣлью обезпеченія для мѣстнаго населенія возможно выгоднаго сбыта хлѣба.

Въ 1899 году, въ виду значительной разницы между мѣстными цѣнами на хлѣбъ и тѣми, по которымъ заготовлялась рожь интендантствомъ Варшавскаго военнаго округа, вопросъ о поставкахъ хлѣба въ военное вѣдомство получилъ для сельскихъ хозяевъ Дмитріевскаго уѣзда особенный интересъ. Въ ноябрѣ и декабрѣ минувшаго года мѣстные торговцы за рожь вполнѣе доброкачественную предлагали не дороже 40 коп.; между тѣмъ интенданство рожь установленнаго качества (натура 118 зол., влажность 15% и сорность 1%) изъявило готовность принять на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ по 57 коп. за пудъ. Считая накладные расходы при поставкѣ въ интендантство по 7 коп. за пудъ, разница между мѣстными цѣнами и цѣною интендантства составляя 10 коп. — причина, побудившая нѣсколькихъ землевладѣльцевъ обратиться въ мѣстную земскую управу съ настоятельною просьбою принять на себя посредничество по поставкѣ ржи въ интендантство. Уступая требованіямъ, управа уже была готова войти въ соглашеніе съ интендантствомъ о поставкѣ 30—40 тысячъ пудовъ хлѣба, какъ изъ доставленныхъ образцовъ обнаружилось, что предлагаемая землевладѣльцами рожь въ среднемъ хотя могла бы удовлетворить требованіямъ интендантства, но отдѣльныя ея партіи были крайне разнохарактерны. Были партіи натурою въ 124 зол. сухой и чистой ржи, но предлагалась также и рожь въ 112 зол., при томъ очень засоренная.

Для составленія однородной партіи, которая могла бы быть принята интендантствомъ, необходимо было всю рожь смѣшать ,предварительно отсортировавъ недоброкачественныя партіи. Для этого потребовалось соотвѣтствующее помѣщеніе, котораго въ данное время не оказалось ни въ гор. Дмитріевѣ, ни при одной изъ расположенныхъ въ уѣздѣ желѣзнодорожныхъ станцій, и предпріятіе разстроилось въ самомъ началѣ. Эта неудавшаяся попытка показала управѣ, что при поставкѣ ржи въ интендантство могутъ встрѣтиться непредвидѣнныя случайности, способныя дать дѣлу нежелательный исходъ, и что приступать къ поставкамъ, не имѣя за собою опыта, необходимо съ большою осторожностью. Послѣднее обстоятельство, съ присоединившимся къ нему пессимистическими замѣчаніями нѣкоторыхъ уѣздныхъ гласныхъ о томъ, что поставка хлѣба въ интендантство ни въ коемъ случаѣ не можетъ привести къ благопріятнымъ результатамъ, а также назначеніе къ обсужденію экономическимъ совѣтомъ губернскаго земства вопроса объ участіи земствъ въ поставкахъ хлѣба въ военное вѣдомство, побудили меня, какъ члена совѣта, взять на себя попытку разработки этого вопроса, съ цѣлью разъяснить, насколько окажется возможнымъ, тѣ сомнѣнія и недоразумѣнія, которыя возникаютъ въ настоящее время относительно поставокъ хлѣба въ интендантство. Способомъ разрѣшенія поставленной задачи мною былъ избранъ опросъ всѣхъ земствъ, практиковавшихъ поставки или же только обсуждавшихъ вопросъ о нихъ, а также землевладѣльцевъ, поставлявшихъ хлѣбъ въ интендантство самостоятельно, безъ посредства земства.

Программа свѣдѣній, которыя должны были, по моей просьбѣ, доставить земскія управы и землевладѣльцы, заключала въ себѣ данныя, необходимыя для отвѣта на слѣдующіе вопросы:

1. Отвѣчаетъ ли посредничество земствъ въ поставкахъ хлѣба въ военное вѣдомство характеру земской дѣятельности вообще?

2. Можетъ ли поставка хлѣба въ военное вѣдомство дать настолько существенныя выгоды, чтобы могло быть оправдано участіе въ дѣлѣ земскихъ учрежденій?

3. Какія причины препятствуютъ развитію поставокъ хлѣба военному вѣдомству земствами и землевладѣльцами?

4. Какія мѣры могли бы содѣйствовать развитію этого рода операцій?

5. Въ какомъ видѣ представляется желательная форма организаціи посредничества земства въ поставкахъ хлѣба?

Вопросные бланки были разосланы губернскимъ и уѣзднымъ зем-

скимъ управамъ 14-ти черноземныхъ губерній, а также землевладѣльцамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ, поставлявшимъ, по свѣдѣніямъ земскихъ управъ, хлѣбъ для потребностей арміи.

Отвѣты присланы почти всѣми безъ исключенія управами Судя по тому, съ какою готовностью земскія управы, имѣвшія какое-либо соприкосновеніе съ вопросомъ о поставкахъ хлѣба, прислали нужныя свѣдѣнія, можно заключить, что отвѣты не присланы лишь изъ тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ вопросъ о поставкахъ совсѣмъ не затрогивался. Точно также отнеслись къ доставленію отвѣтовъ сельскохозяйственныя общества и частные землевладѣльцы. Изъ полученныхъ свѣдѣній выяснилось, что поставка хлѣба военному вѣдомству въ 14-ти губерніяхъ практиковалась однимъ губернскимъ и 15 уѣздными земствами, 2-мя сельскохозяйственными обществами и 32 землевладѣльцами, числа, которыя для пространства 14-ти губерній не могутъ быть признаны значительными; однако, заключающіяся въ отвѣтахъ данныя, въ связи съ указаніями, имѣющимися въ докладахъ и постановленіяхъ земскихъ собраній, присланныхъ тѣми земствами, которыя участія въ поставкахъ не принимали, но интересовались выясненіемъ условій посредничества земствъ въ поставкахъ хлѣба въ интендантство, представляютъ достаточный матеріалъ, чтобы на изложенные выше вопросы дать нижеслѣдующіе отвѣты.

1. Подробное разсмотрѣніе перваго вопроса, о томъ—соотвѣтствуетъ ли посредничество земствъ въ поставкахъ хлѣба въ военное вѣдомство характеру земской дѣятельности вообще, можетъ быть найдено излишнимъ, такъ какъ, казалось бы, на этотъ вопросъ возможенъ лишь одинъ отвѣтъ утвердительный. Однако, среди земскихъ дѣятелей встрѣчаются лица, имѣющія противоположный взглядъ на предметъ, и нѣкоторыя земскія собранія рѣшительно отвергли участіе въ поставкахъ хлѣба подъ предлогомъ, что коммерческія предпріятія не могутъ входить въ кругъ дѣятельности земскихъ учрежденій. Такое отношеніе къ вопросу можетъ быть объяснено лишь ошибочнымъ отожествленіемъ посредничества въ сбытѣ хлѣба, оказываемаго земствомъ безвозмездно населенію, исключительно въ интересахъ послѣдняго, съ предпріятіемъ, основаннымъ на коммерческихъ началахъ, цѣль котораго—предпринимательская выгода. Если бы земство начало скупать хлѣбъ за свой рискъ съ цѣлью перепродать съ выгодой и, получая прибыль, не возвращало ее лицамъ, у которыхъ пріобрѣло хлѣбъ, а употребляло-бы по своему усмотрѣнію, то такая постановка дѣла, разумѣется, выходила-бы изъ предоставленнаго земству круга дѣятель-

ности. Но если земство выступаетъ лишь организаторомъ сбыта хлѣба производителями непосредственно потребителямъ, съ цѣлью устранить не нужныхъ, дорого стоящихъ посредниковъ и сохранить за сельскими хозяевами полностію результаты ихъ труда, какъ это оно дѣлаетъ, напримѣръ, по отношенію къ промышленникамъ-кустарямъ или устройству бюро для найма рабочихъ, то этимъ оно только исполняетъ возложенную на него закономъ обязанность попеченія о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. При такой организаціи дѣла изъ операцій по поставкѣ хлѣба, само собою разумѣется, исключается все, что носитъ характеръ спекуляціи, какъ, напримѣръ, продажа хлѣба на срокъ при невыяснившемся урожаѣ и т. п. За земствомъ должна быть сохранена лишь роль добросовѣстнаго и безкорыстнаго посредника, пользующагося полнымъ довѣріемъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ — производителей хлѣба, и обладающаго всѣми данными, чтобы вызвать такое же довѣріе и въ другой заинтересованной въ дѣлѣ сторонѣ — потребителѣ хлѣба; посредника, который принялъ бы на себя организацію технической стороны операціи и далъ возможность воспользоваться тѣми выгодами, которыя можетъ предоставить объединеніе многихъ мелкихъ поставокъ въ одно крупное дѣло. Такого именно взгляда придерживалось при обсужденіи вопроса о посредничествѣ земствъ въ поставкахъ хлѣба въ военное вѣдомство огромное большинство земскихъ собраній. Мнѣніе, что участіе въ поставкахъ представляетъ коммерческое предпріятіе и несовмѣстимо съ земскою дѣятельностью вообще, раздѣлялось очень незначительнымъ числомъ земствъ, изъ которыхъ нѣкоторыя при томъ, впослѣдствіи, измѣнили свой взглядъ и организовали у себя посредничество въ поставкахъ.

2. Въ числѣ пессимистическихъ мнѣній по вопросу о поставкахъ хлѣба для нуждъ арміи нерѣдко встрѣчается, правда очень мало обоснованное фактами изъ практики, мнѣніе, что продажа хлѣба въ военное вѣдомство представляетъ настолько незначительныя выгоды, что не стоитъ мѣнять установившіяся мѣстныя условія и обычаи хлѣбной торговли на сложныя и обставленныя различными формальностями сношенія съ интендантствомъ. Однако отвѣты земскихъ управъ и землевладѣльцевъ, поставлявшихъ хлѣбъ, показываютъ, что выгоды эти не такъ незначительны. Въ числѣ отвѣтовъ мы не находимъ ни одного, который бы указывалъ, что поставка въ интендантство дала менѣе благопріятные результаты, чѣмъ продажа хлѣба на мѣстѣ. Два отвѣта отъ землевладѣльцевъ говорятъ, что при продажѣ военному вѣдомству очистилась такая же цѣна, какую можно было получить

на мѣстѣ, но оба случаи сопровождаются указаніями, что поставляемыя партіи были незначительны, а потому накладные расходы отозвались на нихъ очень чувствительно, и при томъ обѣ поставки представляли первые опыты сношенія съ интендантствомъ, при которыхъ неизбѣжны нѣкоторыя ошибки. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ выгода, полученная отъ поставки хлѣба для потребностей арміи по сравненію съ продажей на мѣстѣ, колебалась отъ 3 до 10 коп. въ пудѣ. Но, помимо непосредственной разницы между мѣстными цѣнами на хлѣбъ и цѣною интендантства, вліяніе поставокъ хлѣба въ военное вѣдомство выражается еще въ томъ, что ими вызывается повышеніе мѣстныхъ цѣнъ на хлѣбъ и уже во всякомъ случаѣ устраняется возможность соглашенія мѣстныхъ торговцевъ держать цѣны на извѣстномъ уровнѣ. Такъ, Сызранская земская управа сообщаетъ, что благодаря производившейся ею въ текущемъ году поставкѣ хлѣба въ интендантство мѣстныя цѣны на рожь поднялись на 5 коп. въ пудѣ. Слѣдовательно, вліяніе сношеній съ военнымъ вѣдомствомъ распространяется не только на землевладѣльцевъ, поставляющихъ хлѣбъ, но и вообще на все мѣстное населеніе. Если выгоду отъ такого рода поставокъ опредѣлить, въ среднемъ, въ 4—6 к. на пудѣ, т. е. 3—5 р. на посѣвную десятину ржи, то необходимо признать, что тѣ земства, которыя въ значительныхъ размѣрахъ практикуютъ поставку хлѣба въ военное вѣдомство, оказываютъ сельскимъ хозяевамъ услугу, передъ которой представляется ничтожнымъ обложеніе земскими сборами, вызывающее иногда недовольство въ средѣ извѣстной части землевладѣльцевъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что, при надлежащей организаціи поставокъ хлѣба, получаемая теперь выгода должна значительно возрасти. Въ настоящее время болѣе половины (до 7 к на пудъ) разница между мѣстными цѣнами и цѣною интендантства уходитъ на командировки интендантскихъ чиновниковъ для пріемки поставляемаго хлѣба. При должной постановкѣ дѣла, основанной на взаимномъ довѣріи земствъ и интендантства, этотъ крупный накладной расходъ можетъ быть устраненъ.

3. Разнообразныя и многочисленныя причины, препятствующія, по мнѣнію земскихъ управъ и землевладѣльцевъ, развитію поставокъ хлѣба въ военное вѣдомство, сводятся, въ общемъ, къ слѣдующимъ:

а) высокая норма качества (8 п. 34 ф. въ четверти) и незначительный процентъ влажности (15%) и сорности (1%) покупаемаго интендантствомъ зерна;

б) пріуроченіе сроковъ заготовленія хлѣба для надобностей арміи

не ко времени ликвидаціи урожая, августу и сентябрю мѣсяцамъ, когда землевладѣльцы испытываютъ большую нужду въ деньгахъ, а къ ноябрю и декабрю;

в) сдача хлѣба пріемщикамъ не въ имѣніяхъ. а на станціяхъ, съ доставкой за свой счетъ;

г) незначительный размѣръ задатка (25%), выдаваемаго подъ проданный хлѣбъ;

д) длинная процедура утвержденія сдѣлокъ и проволочки при окончательномъ расчетѣ;

е) излишній формализмъ, сопровождающій операцію поставки хлѣба въ интендантство;

ж) не строгое соблюденіе интендантствомъ правилъ, на основаніи которыхъ производится заготовка хлѣба, благодаря чему продавецъ не можетъ быть увѣренъ, какія именно требованія будутъ предъявлены къ нему при поставкѣ, и

з) наконецъ, ко всему этому слѣдуетъ добавить боязнь формализма, волокиты и придирокъ при сношеніяхъ съ казеннымъ учрежденіемъ, порождающая недовѣріе у сельскихъ хозяевъ.

Разсмотримъ подробно всѣ эти причины, неблагопріятствующія непосредственнымъ поставкамъ хлѣба въ военное вѣдомство.

Относительно высокихъ нормъ качества, чистоты и сухости зерна, вызывающихъ жалобы нѣкоторыхъ поставщиковъ хлѣба, необходимо принять во вниманіе слѣдующія обстоятельства. Во-первыхъ, нѣкоторыя уѣздныя земства (Самарской, напримѣръ, губ.) при требованіяхъ, предъявлявшихся къ качеству зерна до 1899 года, которыя были гораздо выше существующихъ нормъ, находили возможнымъ поставлять хлѣбъ въ сотняхъ тысячъ и даже милліонахъ пудовъ*). Во-вторыхъ, хлѣботорговцы, поставляющіе въ интендантство хлѣбъ также очень высокаго качества, скупаютъ его у тѣхъ же землевладѣльцевъ и только въ нужныхъ случаяхъ подвергаютъ сортировкѣ и очисткѣ. Наконецъ, въ экономіяхъ съ хорошо поставленнымъ хозяйствомъ можно найти хлѣбъ, качество котораго далеко оставляетъ за собою установленныя военнымъ вѣдомствомъ нормы. Такъ, напримѣръ, въ минувшемъ году, несмотря на неблагопріятныя условія лѣта, въ Дмитріевскомъ уѣздѣ можно было купить значительныя партіи ржи натурою въ 9 п. 12 ф. въ четверти и при томъ безукоризненной по чистотѣ. Нѣкоторые изъ землевладѣльцевъ, доставившихъ свѣдѣнія о произведенныхъ ими поставкахъ хлѣба изъ урожая минувшаго года, увѣдомляютъ, что хлѣбъ

*) Бугурусланское земство въ 1893 году поставило 1340000 пудовъ ржи и муки.

ихъ имѣлъ 12% влажности, т. е. на 3% суше, чѣмъ требуется интендантствомъ. Такого же характера мы имѣемъ сообщенія и относительно чистоты зерна. Приведенныя соображенія даютъ право заключить, что установленныя нормы качества зерна, заготовляемаго для потребностей арміи, вовсе не представляются трудно достижимыми. Пониженіе ихъ должно считать скорѣе невыгоднымъ, нежели желательнымъ. Въ настоящее время сплошь и рядомъ можно видѣть небрежное отношеніе къ отдѣлкѣ хлѣба, порчу высокаго по своимъ естественнымъ качествамъ продукта небрежнымъ отношеніемъ къ приготовленію зерна. Возможность помѣстить хлѣбъ за повышенную цѣну лишь при условіи его полной доброкачественности должна служить побудительнымъ стимуломъ къ болѣе внимательному отношенію къ приготовленію отпускаемаго продукта. Это тѣмъ болѣе желательно, что при продажѣ хлѣба черезъ земство не исключается возможность сбыта и не вполнѣ доброкачественнаго зерна; оно можетъ быть очищено, отсортировано и просушено на складахъ земства, но, разумѣется, при соотвѣтствующей скидкѣ съ продажной цѣны.

Начало заготовокъ хлѣба для нуждъ военнаго вѣдомства въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ дѣйствительно является неудобнымъ для многихъ, преимущественно мелкихъ землевладѣльцевъ. Для ликвидаціи лѣтняго, сопровождаемаго наиболѣе крупными расходами періода въ хозяйствѣ, большинство изъ нихъ нуждается въ деньгахъ въ августѣ и сентябрѣ, а потому вынуждено сбывать хлѣбъ мѣстнымъ торговцамъ, не дождавшись времени поставки въ интендантство. Однако, неудобство это, какъ и упомянутыя раньше въ пунктахъ *г*, *д* и *е*, имѣютъ важное значеніе, какъ сказано уже выше при поставкахъ мелкими землевладѣльцами; относительно крупныхъ экономій, поставляющихъ хлѣбъ десятками тысячъ пудовъ и обладающихъ свободными оборотными средствами, значеніе ихъ въ сильной степени уменьшается, а при поставкахъ при посредствѣ земствъ могутъ быть и совсѣмъ устранены. Земство, рѣшивъ принять поставку, имѣетъ возможность получить авансъ отъ военнаго вѣдомства*) и въ свою очередь выдать задатки нуждающимся землевладѣльцамъ, отложивъ пріемку хлѣба до ноября или декабря, когда начнутся поставки въ интендантство. Такой порядокъ освободитъ хозяевъ отъ необходимости раннихъ продажъ, когда рын-

*) Существующими правилами возможность такихъ авансовъ не предусмотрѣна, но факты изъ практики земствъ, поставлявшихъ интендантству хлѣбъ, даютъ возможность предположить, что они могутъ имѣть мѣсто въ будущемъ, при возбужденіи земствами соотвѣтствующихъ ходатайствъ. Что касается собственно Курской губерніи, то губ. земствомъ уже ассигнованъ капиталъ, достаточный для выдачи такихъ авансовъ.

ки бываютъ переполнены хлѣбомъ, и цѣны, не успѣвъ выясниться, обыкновенно стоятъ низкія.

Точно также можетъ быть устранено затрудненіе относительно незначительности выдаваемыхъ военнымъ вѣдомствомъ задатковъ подъ поставляемый хлѣбъ. Размѣръ этихъ задатковъ въ настоящее время опредѣленъ въ 25% стоимости запроданныхъ продуктовъ. При развитіи и упроченіи сношеній военнаго вѣдомства съ земствами, рискъ неисполненія договоровъ о поставкахъ со стороны послѣднихъ будетъ меньше, нежели въ настоящее время при покупкахъ хлѣба у землевладѣльцевъ, выданные задатки будутъ вполнѣ обезпечены, а потому можно надѣяться, что военное вѣдомство согласится на увеличеніе ихъ размѣра. При полученіи же задатка въ достаточномъ размѣрѣ (до 75%) почти сполна теряетъ свое значеніе вызывающая жалобы длинная процедура пріемки хлѣба и окончательнаго расчета за него.

Что касается излишняго формализма, имѣющаго мѣсто при операціи поставки хлѣба для потребностей арміи, то на него мы имѣемъ указанія лишь отъ землевладѣльцевъ. Земскія управы находятъ, что встрѣчающіяся въ дѣлѣ формальности неизбѣжны и существующій порядокъ признаютъ удобнымъ. Заключеніе контрактовъ, составленіе счетовъ, посылка телеграммъ, полученіе квитанцій и ихъ отсылка, полученіе ассигновокъ и по нимъ денегъ изъ казначейства и т. п. можетъ, конечно, показаться обременительнымъ для непривычнаго къ такимъ условіямъ продажи хлѣба сельскаго хозяина, но для земскихъ управъ, имѣющихъ канцеляріи, выполненіе всего этого не можетъ быть затруднительнымъ.

Неоспоримо серьезное вліяніе въ невыгодную сторону при поставкахъ хлѣба въ военное вѣдомство оказываетъ неустойчивость правилъ, на основаніи которыхъ производится закупка хлѣба. Землевладѣлецъ, который пожелалъ бы поставить свой хлѣбъ, руководствуясь правилами, изложенными въ разосланныхъ интендантствомъ экземплярахъ, можетъ претерпѣть рядъ самыхъ неожиданныхъ разочарованій. Во-первыхъ, партія въ размѣрѣ одного вагона (750 пуд.) отъ него была бы принята только въ видѣ исключенія, обыкновенно же интендантство принимаетъ лишь крупныя партіи. Дмитріевской земской управѣ было, напримѣръ, отказано въ пріемѣ партіи даже въ 4 тысячи пудовъ. Затѣмъ, къ нему могли бы быть предъявлены требованія относительно качества зерна выше установленныхъ минимальныхъ нормъ. Подобный случай былъ съ тою же управою: ведя переговоры о поставкѣ хлѣба, интендантство сначала согласилось, чтобы рожь была натурою въ 118

зол., потомъ потребовало 120. Нестрогое отношеніе къ правиламъ со стороны интендантства простирается до того, что изданныя въ ноябрѣ минувшаго года новыя правила для поставокъ были разосланы нѣкоторымъ управамъ въ такомъ видѣ, что послѣднія пришли къ заключенію, будто бы земства совсѣмъ устранены отъ участія въ поставкахъ, и имъ предоставлено лишь доводить до свѣдѣнія интендантства—гдѣ, у кого и въ какомъ количествѣ имѣется хлѣбъ. Относительно этого инцидента необходимо, впрочемъ, оговориться, что онъ произошелъ не вслѣдствіе дѣйствительнаго желанія интендантства устранить земства отъ участія въ поставкахъ хлѣба, а по какой то случайной причинѣ, быть можетъ, благодаря неправильной или неудачной редакціи печатныхъ экземпляровъ правилъ, разосланныхъ управамъ, что видно изъ любезнаго и предупредительнаго отношенія интендантства къ тѣмъ изъ управъ, получившихъ правила, которыя въ настоящемъ году поставляли хлѣбъ. Но по какимъ бы причинамъ ни происходили отступленія отъ правилъ, точность и строгое соблюденіе послѣднихъ должно составлять основу въ сношеніяхъ военнаго вѣдомства съ земствами и землевладѣльцами, и если интендантство желаетъ, чтобы поставки хлѣба отъ землевладѣльцевъ и земствъ получили серьезное развитіе, оно должно строго придерживаться собственныхъ своихъ правилъ и не допускать отъ нихъ отступленій, подобныхъ описаннымъ выше.

Многіе землевладѣльцы при поставкахъ хлѣба для нуждъ арміи видятъ большое для себя затрудненіе въ сдачѣ хлѣба не въ имѣніи, а на станціяхъ или пристаняхъ. Наемъ извозчиковъ, отправку и нагрузку хлѣба они считаютъ обременительными и выражаютъ желаніе, чтобы эта часть операціи была принята на себя интендантствомъ. Едва ли эта претензія заслуживаетъ уваженія. Наемъ извозчиковъ и рабочихъ во всякомъ случаѣ удобнѣе выполнить лицу, знакомому съ данной мѣстностью. Пріѣзжій человѣкъ, какимъ является чиновникъ интендантства, въ этомъ дѣлѣ можетъ встрѣтить серьезныя затрудненія и всегда переплатитъ по сравненію съ лицомъ, знакомымъ съ мѣстными условіями. Нельзя стремиться къ пользованію лишь однѣми выгодами, устраняя себя отъ всякихъ хлопотъ.

Наконецъ, намъ остается разсмотрѣть послѣднюю изъ перечисленныхъ выше причинъ, тормозящихъ развитіе поставокъ хлѣба въ военное вѣдомство земствами и землевладѣльцами—причину, основывающуюся на недоразумѣніи, но имѣющую, тѣмъ не менѣе, важное значеніе —это то недовѣріе, которое проистекаетъ изъ боязни намѣреннаго формализма и неосновательной придирчивости при поставкахъ хлѣба въ

интендантство. Факты, вызвавшіе это недовѣріе, быть можетъ и имѣли мѣсто въ давнопрошедшее время, но теперь всѣ поставлявшіе хлѣбъ единодушно удостовѣряютъ, что рѣшительно никакихъ недоразумѣній, разъ были выполнены кондиціи заключенныхъ съ интендантствомъ договоровъ, при сдачѣ хлѣба и производствѣ расчетовъ не встрѣчается; мало того, интендантство выказываетъ полную предупредительность къ интересамъ поставщиковъ и поступается нѣкоторыми второстепенными условіями договоровъ, выполненія которыхъ могло бы требовать на основаніи контрактовъ. Для характеристики отношеній интендантства къ выполненію договоровъ о поставкахъ хлѣба приведемъ въ подлинникѣ нѣкоторые изъ отзывовъ земскихъ управъ и землевладѣльцевъ по этому предмету. Комиссія по поставкѣ хлѣба для потребностей арміи при Кирсановскомъ земствѣ въ своемъ докладѣ говоритъ: „затрудненій и недоразумѣній при сдачѣ двумъ чиновникамъ хлѣба никакихъ не было. Готовность притти на помощь поставщикамъ со стороны генерала Бальцъ (окружный интендантъ) была безгранична. Словомъ, сдача хлѣба производилась легко, несмотря на то, что хлѣбъ былъ разнохарактерный какъ по отдѣлкѣ, такъ и по натурѣ... По мнѣнію комиссіи, поставка хлѣба въ военное вѣдомство можетъ играть видную роль „въ нашемъ благосостояніи". Землевладѣлецъ Острогожскаго уѣзда г. Сазоновъ пишетъ: „Разъ товаръ вполнѣ соотвѣтствуетъ кондиціямъ—не можетъ быть рѣчи о недоразумѣніяхъ". Г. Владиміровъ, землевладѣлецъ Бугульминскаго уѣзда, на вопросъ о недоразумѣніяхъ отвѣчаетъ: „Недоразумѣнія бываютъ только тогда, когда желаютъ сдать хлѣбъ, несогласный съ установленными нормами для пріемки". Тотъ же характеръ носятъ и остальныя сообщенія земскихъ управъ и землевладѣльцевъ. Но сверхъ такого отношенія къ поставщикамъ, вызывающаго на полное довѣріе къ интендантству, послѣднее допускаетъ льготы, на которыя при сношеніяхъ съ частными хлѣботорговцами ни въ какомъ случаѣ разсчитывать невозможно. Яркой иллюстраціей этому можетъ служить слѣдующій примѣръ. Группой землевладѣльцевъ Кирсановскаго уѣзда въ 1898 г. было продано интендантству, при посредствѣ мѣстнаго земства, 52992 пуда ржи по 65 коп. при максимальной мѣстной цѣнѣ въ 52 коп. Продажа состоялась въ мартѣ, въ неудобное для перевозки хлѣба время, а потому, съ согласія интендантства, поставку пришлось отложить до мая. Но въ маѣ цѣна на хлѣбъ быстро возрасла до 72 коп. Была испрошена отсрочка и интендантство на нее согласилось, потребовавъ поставки лишь 20% обусловленнаго количества ржи, остальные же 80% были доставлены въ сентябрѣ, когда

цѣны на хлѣбъ снова упали. Этотъ случай показываетъ ясно, на какой почвѣ военное вѣдомство стремится построить свои сношенія съ земствами и землевладѣльцами въ дѣлѣ поставокъ хлѣба для потребностей арміи.

Подобно опасеніямъ относительно недоразумѣній при сдачѣ хлѣба въ интендантство являются неосновательными, высказываемыя многими, опасенія по поводу затрудненій, которыя могутъ, будто бы, встрѣтиться благодаря недостаточной провозоспособности желѣзныхъ дорогъ. Послѣдняго рода опасенія вызываются исключительно незнакомствомъ съ дѣломъ. Грузы военнаго вѣдомства идутъ по желѣзнымъ дорогамъ внѣ очереди, и военное вѣдомство въ договоры съ поставщиками хлѣба не отказывается включать пункты, по которымъ всѣ послѣдствія неотправки груза своевременно падаютъ на интендантство.

4. Какія мѣры могли бы способствовать развитію поставокъ хлѣба въ военное вѣдомство? Отвѣтъ на этотъ вопросъ содержится частью въ приведенныхъ выше соображеніяхъ относительно причинъ, стѣсняющихъ этого рода операціи въ настоящее время, частью же войдетъ въ разсмотрѣніе вопроса о наиболѣе желательномъ типѣ организаціи посредничества земствъ въ поставкахъ хлѣба въ интендантство. Въ сущности, земскія управы находятъ удобнымъ участвовать въ поставкахъ и при существующихъ правилахъ; землевладѣльцы же, сверхъ устраненія указанныхъ выше стѣснительныхъ условій, единодушно указываютъ на желательность организаціи дѣла при непремѣнномъ участіи мѣстныхъ земствъ.

5. Отвѣты на разсмотрѣнные выше вопросы даютъ, какъ намъ кажется, вполнѣ достаточныя основанія сдѣлать заключеніе, что операціи поставки хлѣба въ интендантство, вполнѣ отвѣчая характеру земской дѣятельности вообще, представляютъ собою дѣло, способное играть видную роль въ экономическомъ положеніи населенія и имѣющее всѣ шансы для успѣшнаго практическаго осуществленія. Такой выводъ обязываетъ насъ дать отвѣтъ на послѣдній изъ поставленныхъ выше вопросовъ о томъ, въ какомъ видѣ представляется желательной организація поставки хлѣба въ военное вѣдомство.

Въ участіи въ поставкахъ хлѣба для потребностей арміи въ черноземной полосѣ Россіи заинтересованы не отдѣльныя мѣстности, въ частности же въ Курской губ. не какая-либо группа уѣздовъ, а всѣ уѣзды въ одинаковой степени. Затѣмъ, при осуществленіи поставокъ, нѣкоторыя техническія стороны организаціи дѣла могутъ не совпасть съ административнымъ дѣленіемъ губерніи на уѣзды, другія приме-

сутъ наибольшую выгоду лишь при условіи объединенія участвующихъ въ поставкѣ уѣздовъ. Съ этой стороны представляется желательнымъ и даже необходимымъ участіе въ операціи поставокъ губернскихъ земствъ. Однако, послѣднія, обсуждая вопросъ о поставкахъ, всюду отклоняли свое въ нихъ участіе, находя, что губернскія земства слишкомъ далеко стоятъ отъ производителей хлѣба—сельскихъ хозяевъ, для того, чтобы проявить съ пользой по отношенію къ нимъ свою дѣятельность. Съ другой стороны, уѣздныя земства также находили, что вмѣшательство въ операціи по поставкѣ хлѣба губернскихъ земствъ создастъ лишь лишнюю инстанцію и будетъ напрасно тормозить ходъ дѣла. Въ виду этого, по общераспространенному до настоящаго времени взгляду, поставки хлѣба въ интендантство должны были входить исключительно въ кругъ вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ. Примѣненіе взгляда, по которому въ поставкахъ отводится роль какъ губернскому, такъ и уѣздному земствамъ, мы встрѣчаемъ лишь въ Самарской губерніи, и эта губернія является единственной, гдѣ операціи по поставкѣ хлѣба въ военное вѣдомство обоснованы прочно и доведены до размѣровъ, при которыхъ вліяніе ихъ на экономическое положеніе населенія несомнѣнно представляется значительнымъ, при чемъ успѣхъ дѣла можетъ быть объясненъ, главнымъ образомъ, благоразумнымъ распредѣленіемъ ролей между губернскимъ и уѣздными земствами. Сущность организаціи дѣла въ Самарской губерніи заключается въ слѣдующемъ. По всей губерніи раскинута за счетъ губернскаго земства сѣть амбаровъ элеваторной системы, снабженныхъ аппаратами для сортировки и очистки хлѣба. Хлѣбъ ссыпается какъ отъ землевладѣльцевъ, такъ и отъ крестьянъ съ возовъ. Вопросъ объ участіи уѣздовъ въ поставкѣ рѣшается уѣздными земскими собраніями. Когда выяснится количество хлѣба, которее могутъ поставить уѣзды, губернская земская управа заключаетъ съ военнымъ вѣдомствомъ контрактъ, и уѣздныя управы приступаютъ къ закупкамъ хлѣба за счетъ высланныхъ губернскою управою суммъ. Роль уѣздныхъ управъ этимъ собственно и ограничивается. Хлѣбъ, доставленный въ амбары, поступаетъ въ распоряженіе губернскаго земства, которое распоряжается его передвиженіемъ и сдачей интендантству, получаетъ деньги и производитъ непосредственно или черезъ уѣздныя управы окончательный расчетъ съ поставщиками. Примѣненная въ Самарской губерніи организація представляетъ слѣдующія выгоды. Во-первыхъ, объединяя поставки по всей губерніи въ одно цѣлое, она создаетъ положеніе, наиболѣе отвѣчающее требованіямъ военнаго вѣдомства, предпочитающаго

имѣть дѣло съ крупными поставщиками. Во-вторыхъ, сѣть амбаровъ для ссыпки хлѣба, составляя принадлежность губернскаго земства, можетъ быть распредѣлена по губерніи наиболѣе цѣлесообразно и согласно съ мѣстными условіями. Такъ, напримѣръ, въ отношеніи Дмитріевскаго уѣзда представлялось бы удобнымъ, чтобы населеніе южной части уѣзда имѣло возможность сдавать свой хлѣбъ въ амбаръ, расположенный не въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, а въ Льговскомъ, при ст. Конышевкѣ. Наконецъ, при веденіи дѣла губернскимъ земствомъ достигается та экономія во времени, трудѣ и расходахъ, которая имѣетъ мѣсто при объединеніи многихъ мелкихъ предпріятій въ одно крупное. Такимъ образомъ, первымъ условіемъ успѣшности поставокъ хлѣба въ военное вѣдомство, по нашему мнѣнію, является объединеніе поставокъ по губерніи подъ руководствомъ губернскаго земства, съ тѣмъ, чтобы уѣздныя земства были исполнителями на мѣстахъ по операціи покупки хлѣба и пріемки его въ амбары.

Во-вторыхъ, необходимымъ представляется внести измѣненія въ практикуемый теперь интендантствомъ порядокъ пріемки запроданнаго хлѣба. Въ настоящее время каждая партія хлѣба принимается на мѣстахъ командируемыми интендантствомъ чиновниками. Издержки по командировкамъ доходятъ до 5 коп. при крупныхъ и до 7 коп. при пріемкѣ мелкихъ партій. Этотъ крупный непроизводительный расходъ возможно устранить, если сношенія интендантства съ земствомъ, какъ это надлежитъ для правительственнаго и общественнаго учрежденій, установятся на полномъ взаимномъ довѣріи, и хлѣбъ будетъ отправляться безъ предварительной пріемки на мѣстахъ. Переходъ къ такой постановкѣ дѣла замѣчается уже въ настоящее время въ тѣхъ случаяхъ, когда хлѣбъ поставляется не въ зернѣ, а въ видѣ муки. При такихъ поставкахъ зерно осматривается пріемщиками передъ помоломъ съ цѣлью убѣдиться, удовлетворяетъ ли оно кондиціоннымъ требованіямъ, но затѣмъ для интендантства нѣтъ другихъ, кромѣ довѣрія къ земству, никакихъ гарантій того, что мука будетъ приготовлена изъ того именно зерна, которое было принято. Для осмотра на мѣстахъ отправляемаго интендантству хлѣба могли бы быть образованы пріемныя комиссіи изъ представителей земства, военнаго вѣдомства и Министерства Финансовъ. Впрочемъ рѣшать подробности этого дѣла, не зная точно взгляда на предметъ другой заинтересованной стороны—интендантства, невозможно, и если будетъ признано желательнымъ разсматриваемый вопросъ разрѣшить окончательно, то для этого необходимо командировать

представителя земства для личныхъ переговоровъ съ окружными интендантскими управленіями.

Наконецъ, нельзя не признать желательнымъ, чтобы военное вѣдомство начало практиковать выдачу земствомъ авансовъ на покупку хлѣба и увеличило, по крайней мѣрѣ до 75%, задатки подъ запроданный хлѣбъ. И та и другая мѣры примѣняются уполномоченными Министерства Финансовъ, закупающими хлѣбъ для военнаго вѣдомства, при чемъ задатки выдаются въ размѣрѣ 90%. Если мѣры эти не признаются невыгодными Министерствомъ Финансовъ, то, нужно думать, могутъ быть допущены и военнымъ вѣдомствомъ при возбужденіи со стороны земствъ соотвѣтствующихъ ходатайствъ, при чемъ устранится лишняя инстанція въ дѣлѣ—уполномоченные Министерства Финансовъ, сдѣлавшіе, нужно отдать имъ полную справедливость, много для развитія поставокъ хлѣба земствами и землевладѣльцами для потребностей арміи, но не представляющіе необходимости въ сношеніяхъ земствъ съ военнымъ вѣдомствомъ.

Подводя итогъ всему сказанному нами, мы позволяемъ себѣ высказать увѣренность, что изложенные въ настоящемъ докладѣ соображенія и факты даютъ полную возможность высказать слѣдующія положенія:

1. Организація въ Курской губерніи земскихъ поставокъ хлѣба для потребности арміи представляется практически вполнѣ осуществимой и желательной, такъ какъ этого рода операціи, безъ сомнѣнія, могутъ содѣйствовать благосостоянію населенія.

2. Участіе въ поставкахъ уѣздныхъ земствъ должно быть объединено губернскимъ земствомъ, при чемъ организація дѣла, въ общихъ чертахъ, должна быть построена по образцу дѣйствующей въ Самарской губерніи.

3. Для успѣшности развитія поставокъ необходимо войти съ военнымъ вѣдомствомъ въ соглашеніе относительно: а) отмѣны пріемки хлѣба командируемыми чиновниками интендантство съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ принимался на мѣстахъ представителями различныхъ вѣдомствъ, б) объ увеличеніи выдаваемыхъ военнымъ вѣдомствомъ задатковъ подъ запроданный хлѣбъ и в) о выдачѣ авансовъ на покупку хлѣба.

К. Энгельгардтъ.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.
№ 3307.
—
Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 5 октября 1899 г. опредѣлено ассигновать въ пособіе Курской исправительной колоніи для малолѣтнихъ на три года по 50 руб. въ годъ. Чрезвычайное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 4 іюня текущаго года, назначило колоніи пособіе въ размѣрѣ 1500 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы уѣздныя земства были освобождены отъ выдававшихся ими пособій. Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить для свѣдѣнія настоящему собранію и добавить, что изъ составленнаго ею проекта смѣты расходовъ на 1901 г. пособіе колоніи въ размѣрѣ 50 руб. исключено.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.
№ 3308.
—
Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Въ настоящее время мѣрой огражденія полей, луговъ и садовъ отъ потравъ и поврежденій домашними животными и птицею служитъ взысканіе штрафовъ по таксѣ, издаваемой губернскимъ земствомъ. При разсмотрѣніи этой таксы послѣднимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ было заслушано мнѣніе Фатежскаго уѣзднаго земскаго собранія о томъ, что взысканіе штрафовъ

не имѣетъ большаго значенія, какъ средство охраны угодій отъ потравъ и побоевъ, и что въ этомъ отношеніи было бы несравненно болѣе дѣйствительнымъ установленіе обязательныхъ правилъ о невыпускѣ на пастьбу домашнихъ животныхъ и птицъ безъ надзора пастуховъ, съ возложеніемъ наблюденія за исполненіемъ этихъ правилъ на лицъ сельской администраціи и полиціи. По отзыву Фатежскаго земства, пастьба домашнихъ животныхъ и птицъ при обязательномъ надзорѣ пастуховъ практикуется уже почти повсемѣстно въ Фатежскомъ уѣздѣ и является надежнымъ средствомъ отъ потравъ, оберегая въ то же время животныхъ, нерѣдко убиваемыхъ и калѣчимыхъ потерпѣвшими лицами.

Раздѣляя выраженный Фатежскимъ земствомъ взглядъ, губернское земское собраніе постановило передать его на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и въ связи съ этимъ высказалось за желательность соотвѣтственнаго дополненія 122 ст. уст. о наказ., налаг. мир. судьями, предусматривающей мѣру взысканія съ лицъ, не принимающихъ установленныхъ мѣръ къ предупрежденію вреда, причиняемаго домашними животными.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь просить собраніе высказать свое мнѣніе какъ о предлагаемомъ Фатежскимъ земствомъ способѣ охраны угодій отъ потравъ, такъ и о желательности находящагося въ связи съ нимъ дополненія ст. 121 уст. о наказ., налагаемыхъ миров. судьями.

Подлинное за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.
№ 3309.

—

Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Дмитріевское очередное уѣздное земское собраніе сессіи 1898 г. постановило возбудить ходатайство черезъ губернское земское собраніе о поддержкѣ правительствомъ предпринятаго А. Е. Говоровымъ въ Дмитріевскомъ уѣздѣ черепичнаго производства. 26 іюня настоящаго года уѣздною управою получено отъ губернской управы по этому поводу слѣдующее увѣдомленіе: „Г. управляющій отдѣломъ сельской экономіи, съ разрѣшенія г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, увѣдомилъ г. Курскаго губернатора, что ходатайство Дмитріевскаго земства передано на распоряженіе г. Министра Финансовъ съ поддержкой со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и что, независимо отъ сего, сдѣлано сношеніе съ Новгородскою земскою управою относительно черепичныхъ прессовъ".

Отъ 7 же текущаго сентября губернская управа увѣдомила, что г. Министромъ Финансовъ ходатайство Дмитріевскаго земства отклонено.

Объ изложенномъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить для свѣдѣнія настоящему собранію.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.
№ 3310.

г. ДМИТРІЕВЪ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Организація ветеринарной части въ уѣздѣ въ текущемъ году оставалась въ томъ видѣ, въ какомъ она находилась въ теченіе послѣдняго пятилѣтія. Ветеринарный персоналъ состоитъ изъ ветеринарнаго врача и двухъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, изъ послѣднихъ одинъ отъ губернскаго земства, другой—отъ уѣзднаго.

Ветеринарный врачъ получаетъ содержаніе отъ губернскаго земства въ размѣрѣ 1200 руб. и отъ уѣзднаго земства 480 руб. въ возмѣщеніе расходовъ по добровольному страхованію скота, при чемъ онъ уже не получаетъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ § 11 инструкціи по страхованію скота, поверстныхъ денегъ съ страхователей. Ветеринарный фельдшеръ отъ губернскаго земства получаетъ жалованья 300 руб., а фельдшеръ отъ уѣзднаго земства—360 руб., разъѣзды обоихъ ихъ производятся по открытымъ листамъ на обывательскихъ подводахъ.

Такимъ образомъ, на ветеринарную часть въ уѣздѣ расходуется 2340 р., изъ которыхъ 1500 р. изъ суммъ губернскаго земства и 840 руб. изъ суммъ уѣзднаго, не считая процентнаго вознагражденія по страхованію скота, размѣры котораго зависятъ отъ оборотовъ и чистой прибыли по страхованію.

Обязанности ветеринарнаго врача заключаются: въ принятіи мѣръ къ прекращенію повальнозаразительныхъ болѣзней на скотѣ, въ агентурѣ по страхованію скота, лѣченіи больныхъ спорадическими болѣзнями животныхъ и веденіи ежемѣсячной и годовой отчетности

Обязанности ветеринарныхъ фельдшеровъ со-

стоятъ: въ помощи врачу, исполненіи даваемыхъ имъ порученій и амбулаторномъ лѣченіи животныхъ подъ наблюденіемъ врача, подъ контролемъ котораго находится вся ихъ дѣятельность.

Дѣятельность ветеринарнаго врача по исполненію перечисленныхъ выше обязанностей выразилась въ слѣдующемъ:

Съ 1 января по 1 сентября врачемъ сдѣлано по дѣламъ службы 95 выѣздовъ и проведено въ разъѣздахъ 164 дня. Во время выѣздовъ, а также и на дому осмотрѣно и пользовано 1646 головъ скота.

Изъ повально-заразительныхъ болѣзней, съ которыми ветеринарному персоналу пришлось вести борьбу, въ текущемъ году въ уѣздѣ наблюдались слѣдующія:

Сибирская язва появилась въ 8 селеніяхъ 6 волостей и въ городѣ Дмитріевѣ. Больныхъ животныхъ было: лошадей 17, коровъ 14, овецъ 46, всѣ пали.

Чесотка наблюдалась на лошадяхъ 19 селеній 12 волостей. Всѣхъ больныхъ лошадей было 93, изъ нихъ 3 убиты, 2 пали, остальныя выздоровѣли.

Dystamatus—заболѣло въ д. Разстригиной, Генеральшинской волости, 122 овцы, всѣ пали.

Сапъ имѣлъ мѣсто въ г. Дмитріевѣ и д. Рожнѣ, Машкинской волости, всѣ зараженныя 4 лошади были убиты.

Бѣшенство. Больныхъ животныхъ было 3, одно пало, 2 убиты.

Гастроэнтеритъ наблюдался въ 6 селеніяхъ 6 волостей. Больныхъ было 28 лошадей, 17 коровъ и 90 овецъ, изъ нихъ 19 лошадей, 7 коровъ и 9 овецъ выздоровѣли, остальныя пали.

Мытъ—въ с. Дмитріевскомъ, Ѳокинской волости; заболѣли 9 лошадей, всѣ выздоровѣли.

Бациллярная рожа свиней наблюдалась въ 6 селеніяхъ 4 волостей. Изъ 266 больныхъ свиней выздоровѣли 25, пало 241.

Тимпанитъ—въ с. Кузнецовкѣ, Киликинской волости; заболѣло 6 гол. рог. скота, изъ нихъ двѣ пали, 4 выздоровѣли.

Ящуръ—въ с. Бычкахъ; заболѣло 162 головы рог. скота, 132 овцы и 61 свинья, изъ нихъ пало 11 овецъ и 23 свиньи, остальной скотъ находился подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ.

Кератитъ—въ д. Ѳокиной; находится подъ наблюденіемъ 21 голова рог. скота.

Мѣрами борьбы съ заразительными болѣзнями служатъ: изоляція больныхъ животныхъ и соотвѣтствующее лѣченіе, при сапѣ и бѣшенствѣ—убой скота, а при сибирской язвѣ и бациллярной рожѣ свиней—прививки. Число привитыхъ животныхъ видно изъ слѣдующихъ таблицъ.

Сибирская язва.

№№	Владѣльцы привитаго скота.	Названіе селеній.	Названіе волостей.	Время прививки.	Лошадей.	Крупн. рог. скота.	Овецъ.	Свиней.	Итого.
1	Граф. М. Ѳ. Соллогубъ .	С. Фатѣевка.	Фатѣевской.	1-я вакц. 19 марта 2-я „ 31 „	87	88	—	—	175
2	Общество крестьянъ .	„	„	„	147	2	—	—	149
3	Земл. К. М. Полежаевъ.	Д. Воропаева.	Кармановской.	1-я 16 мая, 2-я 28 „	20	—	—	—	20
4	Общество крестьянъ .	„	„	„	71	14	—	—	85
5	Земл. Вл. Ѳ. Мазуровъ .	Арт. Вандорецъ.	Бѣляевской.	1-я 30 мая, 2-я 11 іюня.	13	10	77	14	114
6	Свящ. о. Андрей Архангельскій . . .	„	„	„	2	—	—	—	2
7	Общество крестьянъ .	„	„	„	105	55	—	—	160
8	Земл. А. Н. Шалашовъ.	Бѣляево.	„	1-я 31 мая, 2-я 11 и 12 іюня	5	—	—	—	5
9	Земл. Вл. В. Борзенко .	„	„	„	4	—	—	—	4
10	Свящ. о. Ѳед. Маляровъ	„	„	„	3	—	—	-	3
11	Общество кростьянъ .	„	„	„	39	—	—	—	39
12	Зем. Ѳеодосій Петровичъ Вангенгеймъ . .	Х. Уютное.	Ѳокинской.	1-я 26 іюня, 2-я 4 іюля.	—	53	—	—	53
13	Общество крестьянъ .	Д. Сухой-Ровецъ.	„	„	—	63	—	—	63
14	Земл. Мих. Матв. Воробьевъ . . .	Д. Петраковка.	Генеральшинской	1-я 28 іюня, 2-я 13 іюля.	58	109	—	—	167
15	АрендаторъСтефанъ Петровичъ Шебановъ .	Д. Богдановка.	Машкинской.	1-я 11 іюля, 2-я 23 „	20	33	15	—	68
16	Общество крестьянъ .	„	„	1-я 11 и 12 іюля, 2-я 23 и 24 „	69	71	492	—	632
		8 селеній.	6 волостей.	8 землевладѣл .	207	293	92	14	606
				2 священ. . .	5	—	—	—	5
				Крестьяне . .	431	205	492	—	1128
					643	498	584	14	1739

Бацилляриая рожа свиней.

№ по порядку	Имя, отчество и фамилія владѣльца.	Названіе селеній.	Названіе волости.	Время прививки.	Боровов	Свиней.	Поросятъ 1 мѣсяца.	Поросятъ свыше 3 мѣс.	Итого.
1	Зем. Ѳеодосій Петровичъ Вангенгеймъ . .	Х. Уютное.	Ѳокинской	1-я прив. 22 іюня, 2-я „ 4 іюля.	2	7	—	4	13
2	Общество крестьянъ .	Д. Сухой Ровецъ.	„	„	1	16	—	29	46
3	Аренд. Дмитрій Дмитріев. Александровъ . .	Д. Щербачева.	Генеральшинской.	1-я 7 іюля, 2-я 19 „	1	9	12	10	32
4	Земл. Иванъ Львовичъ Маковецкій . .	С. Генеральшино.	„	„	1	1	7	1	10
		4 селенія.	2 волости.	3 землевлад. .	4	17	19	15	55
				Крестьяне . .	1	16	—	29	46
					5	33	19	44	101

Страхованіе скота по 1-е сентября дало слѣдующіе результаты.

Названіе страхователей.	Число страхователей.	Названіе застрах. скота. Быки.	Скот выше 3 лѣтъ.	Скотъ отъ 2—3 лѣтъ.	Скотъ отъ 1—2 лѣтъ.	Общее количество застрахованнаго скота	Общая оцѣнка застрахованнаго скота.	Сумма полученной преміи.		Средняя оцѣнка каждой застрахованной головы.		Количество страхователей, у которыхъ палъ скотъ.	Названіе павшаго скота. Быки.	Скотъ выше 3 лѣтъ.	Скотъ отъ 2—3 лѣтъ.	Скотъ отъ 1—2 лѣтъ.	Общее количество павшаго скота.	Общая оцѣнка павшаго скота.	Выдано вознагражденія за павшій скотъ.		Удержано за кожи.		Прибыль земству.		% налости.
Дмитріевская зем. управа .	1	9	3	—	—	12	560	27	40	46	65	1	2	—	—	—	2	115	97	75	17	25	*) 70	35	16½
Землевладѣльцы . . .	26	20	351	83	125	579	13772	688	60	23	80	9	3	9	4	4	20	517	446	95	70	85	241	65	3½
Священнослужители . .	65	6	115	7	31	159	4344	134	15	27	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	134	15	—
Разночинцы	95	17	144	4	25	180	3612	169	29	20	65	3	—	3	—	—	3	60	46	—	14	—	123	29	1⅓
Крестьяне	2059	69	2417	157	458	3101	60411	2735	72	19	45	92	—	69	3	12	84	1543	1213	15	329	5	1522	57	2⅔
Итого . .	2246	111	3030	251	639	4031	82699	3755	16	27	25	105	5	80	7	16	109	2235	1803	85	431	15	1880	96	2½

*) Убытокъ.

Страхованія по § 33 правилъ.

По какой оцѣнкѣ застрахованъ скотъ.	Количество страхователей.	Названіе застрахованнаго скота.				Общее количество застрахованнаго скота.	Общая оцѣнка застрахованнаго скота.	Сумма страховой преміи.	
		Быки.	Скотъ выше 3 лѣтъ.	Скотъ отъ 2—3 лѣтъ.	Скотъ отъ 1—2 лѣтъ.				
По спеціальной	3	16	67	9	21	113	3090	30	90

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 26 дня 1900 г.
№ 3311.
—
Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 4 октября 1899 года, выслушавъ докладъ предсѣдателя уѣздной земской управы о состояніи ветеринарной части въ уѣздѣ и вполнѣ раздѣляя высказанныя въ немъ соображенія относительно необходимости имѣть въ уѣздѣ двухъ ветеринарныхъ врачей, постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о назначеніи въ Дмитріевскій уѣздъ второго ветеринарнаго врача. Губернская земская управа, съ своей стороны, находя, что въ докладѣ предсѣдателя уѣздной управы „подробно и обстоятельно выяснено, что мѣстному ветеринарному врачу при исполненіи своихъ обязанностей по уѣзду приходится такъ много работать, что трудъ его сдѣлался совершенно непосильнымъ и что при такомъ крайнемъ напряженіи силъ онъ рискуетъ черезъ 5—6 лѣтъ сдѣлаться неспособнымъ къ какому-либо труду,“ —при пред-

ставленіи ходатайства уѣзднаго земства въ губернское земское собраніе также высказалось за приглашеніе второго ветеринарнаго врача, при условіи принятія половины расхода уѣзднымъ земствомъ на свой счетъ, такъ какъ, по мнѣнію губернской управы, второй врачъ будетъ занятъ лѣченіемъ животныхъ при спорадическихъ заболѣваніяхъ, т. е. посвятить себя удовлетворенію потребности чисто мѣстнаго характера. Къ такому же заключенію пришла и созванная въ прошломъ году комиссія изъ ветеринарныхъ врачей, высказавшаяся въ томъ смыслѣ, что при настоящемъ развитіи ветеринарнаго дѣла въ губерніи, когда ветеринарному врачу, кромѣ прямого своего дѣла—борьбы со всевозможными эпизоотіями и лѣченія животныхъ отъ спорадическихъ заболѣваній,—приходится вести агентуру по страхованію скота, требующую затраты массы времени и труда, всю работу по ветеринарной части въ уѣздѣ немыслимо возлагать на одного ветеринарнаго врача, и что какъ борьба съ заразными болѣзнями, такъ и страхованіе скота, имѣющее столь важное экономическое значеніе для населенія, несомнѣнно много бы выиграли, если бы уѣзды имѣли по два ветеринара.

Губернское земское собраніе, выслушавъ ходатайство Дмитріевскаго земства и заключенія губернской земской управы и комиссіи ветеринарныхъ врачей, постановило: вопросъ о назначеніи въ уѣзды вторыхъ ветеринарныхъ врачей передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Въ связи съ этимъ вопросомъ находится предложеніе губернской управы объ устройствѣ въ уѣздныхъ городахъ помѣщеній для лѣченія животныхъ, больныхъ заразительными болѣзнями. Необходимость въ такихъ помѣщеніяхъ вызывается тѣми практическими затрудненіями, въ которыя бываютъ поставлены ветеринарные врачи при приводѣ къ нимъ для пользованія пораженныхъ заразительными болѣзнями животныхъ. Не имѣя возможности лѣчить ихъ подъ своимъ надзоромъ, они не могутъ также отослать такихъ животныхъ обратно въ деревню во избѣжаніе распространенія заразы. Въ виду этого, губернская управа предлагаетъ, чтобы уѣздными земствами были построены въ уѣздныхъ городахъ для лѣченія животныхъ отъ заразительныхъ болѣзней помѣщенія, хотя бы на 4—5 стойлъ, съ единовременнымъ пособіемъ отъ губернскаго земства въ размѣрѣ 300 р. Вопросъ объ устройствѣ такихъ помѣщеній, по постановленію губернскаго земскаго собранія, также переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Докладывая объ изложенномъ, уѣздная управа считаетъ необходимымъ высказаться, что она не находитъ возможнымъ согласиться съ

мнѣніемъ губернской управы относительно того, что отнесеніе половины расхода по содержанію второго ветеринарнаго врача на счетъ уѣзднаго земства представлялось бы справедливымъ и удобнымъ. Для Дмитріевскаго уѣзда второй врачъ нуженъ для той именно части ветеринарнаго дѣла, которая составляетъ функцію губернскаго земства—для борьбы съ эпизоотіями и страхованія скота. Эти двѣ отрасли ветеринарнаго дѣла потребуютъ работы двухъ ветеринарныхъ врачей и оставятъ у нихъ очень мало времени для лѣченія спорадическихъ больныхъ животныхъ, въ особенности, если принять во вниманіе, что страхованіе скота въ Дмитріевскомъ уѣздѣ составляетъ половину оборотовъ этой операціи по всей губерніи. Кромѣ того, нельзя признать удобнымъ въ интересахъ единства организаціи ветеринарнаго дѣла, чтобы ветеринарный врачъ получалъ содержаніе изъ двухъ источниковъ и былъ, благодаря этому, подчиненъ компетенціи какъ губернской, такъ и уѣздной управъ, изъ которыхъ каждая будетъ склонна считать такого ветеринарнаго врача зависящимъ только отъ себя. Въ виду изложенныхъ причинъ, уѣздная управа находитъ, что второй ветеринарный врачъ долженъ быть приглашенъ за счетъ одного губернскаго земства.

Что касается до помѣщеній для лѣченія пораженныхъ заразительными болѣзнями животныхъ, польза и необходимость устройства которыхъ очевидны, то уѣздная управа находитъ, что предложеніе губернской управы по этому предмету возможно принять лишь при условіи, если въ уѣздѣ будетъ два ветеринарныхъ врача, такъ какъ одному ветеринарному врачу, при массѣ возложенной на него работы, завѣдывать лѣчебницей для животныхъ, больныхъ заразными болѣзнями, рѣшительно невозможно, имѣя въ виду, что онъ едва въ состояніи справиться съ борьбой съ эпизоотіями путемъ предохранительныхъ прививокъ, принимающихъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе широкое развитіе.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЛИСТЪ

для расписокъ гг. гласныхъ Дмитріевскаго уѣзднаго земскаго собранія, прибывшихъ въ засѣданіе 27 сентября 1900 года.

Предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства А. Н. Литвиновъ.

Секретарь собранія Ѳ. П. Вангенгеймъ.

Предсѣдатель управы К. А. Энгельгардтъ.

Членъ управы Л. М. Кусаковъ.

Гласные:

А. П. Шатохинъ.
Н. Ф. Волжинъ.
А. Г. Морозовъ.
Н. М. Посохинъ.
А. П. Литвиновъ.
В. А. Францисонъ.
Священникъ о. А. Петровъ.
Н. И. Хоботовъ.
И. Ѳ. Ломакинъ.
И. Ф. Сычевъ.
Н. Н. Волжинъ.
И. К. Нестеровъ.
Я. Т. Демковъ.
М. Е. Ковалевъ.
З. Е. Дюбаковъ.
А. Е. Говоровъ.
А. И. Вадлевскій.
Д. И. Васьяновъ.
Д. Я. Терещенковъ.
С. И. Похомовъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

ДМИТРІЕВСКАГО XXXVI ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАНО СОБРАНІЯ

27 сентября 1900 года.

Прибыли: предсѣдатель собранія Дмитріевскій уѣздный предводитель дворянства А. Н. Литвиновъ и 23 гг. гласныхъ.

По открытіи собранія прочтенъ и утвержденъ журналъ прошлаго засѣданія.

Секретарь врачебнаго совѣта врачъ Н. И. Покровскій прочиталъ докладъ и отчетъ врачебнаго совѣта и отчетъ по пріюту-яслямъ.

Выслушавъ возникшія пренія, объясненія г. предсѣдателя управы и врача Н. И. Покровскаго, собраніе постановило: 1) утвердить всѣ предложенія врачебнаго совѣта, кромѣ вопроса о приглашеніи запаснаго врача, такъ какъ собраніе, признавая эту необходимость, не рѣшается, въ виду финансовыхъ затрудненій, теперь же осуществить предложеніе совѣта; 2) утвердить отчетъ о пріютѣ-ясляхъ, выразивъ признательность собранія лицамъ, такъ удачно осуществившимъ это дѣло, и особую благодарность Н. И. Покровскому, М. В. Покровской и священнику о. Стефану Биценко за ихъ труды по яслямъ; 3) внести въ смѣту 50 руб. на пріютъ-ясли въ будущемъ году и ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи употребить остатокъ въ суммѣ 109 руб. на пріютъ-ясли въ Крупцѣ; 4) по предложенію священника о. Андрея Петрова собраніе постановило: ради большаго ознакомленія населенія съ вопросомъ объ устройствѣ пріютовъ-яслей, отпечатать отчетъ врача Покровскаго, разослать его въ школы, волостнымъ правленіямъ и частнымъ лицамъ по усмотрѣнію уѣздной управы.

По докладу управы за № 3312 собраніе закрытой баллотировкой постановило: назначить фельдшерамъ Михайловскаго участка по 60 руб. въ годъ квартирныхъ денегъ.

Докладъ г. штатнаго смотрителя о народномъ образованіи принятъ къ свѣдѣнію, а ему выражена благодарность собранія.

По докладу-отчету г-жи завѣдующей Дмитріевской воскресной школой собраніе постановило: ассигновку оставить и на будущее время, а персоналу школы и завѣдующей школой М. Е. Клепацкой выразить благодарность собранія.

По докладу наблюдателя церковно-приходскихъ школъ собраніе постановило: 1) докладъ принять; 2) сверхъ внесенныхъ въ смѣту на содержаніе школъ ассигновать на расширеніе Чубаровской или Злобинской школы Сковородневской волости, по усмотрѣнію отдѣленія, 100 руб. единовременно; 3) благодарить о. Андрея Петрова.

По докладамъ управы за №№ 3313, 3314 и 3318, по вопросамъ народнаго образованія собраніе постановило: 1) доклады утвердить; 2) прибавить къ жалованью учителей Старожилова и Бирюкова по 138 руб. ежегодно; 3) ассигновать въ распоряженіе управы 50 руб. на расходы по празднованію юбилея 30 и 25-лѣтней службы названныхъ въ докладѣ учителей; 4) на содержаніе библіотекъ-читаленъ въ Верхней Соковнинкѣ, Злобиной и Хомутовкѣ внести въ смѣту по 50 р. на каждую; 5) по вопросу объ открытіи вообще одноклассныхъ образцовыхъ училищъ собраніе постановило: приходить на помощь этимъ училищамъ только въ томъ случаѣ, если они будутъ подчинены училищному совѣту, о чемъ и возбудить надлежащимъ порядкомъ ходатайство, въ частности отъ субсидіи на Прилѣповское образцовое училище отказаться, а ассигновку передать на одно изъ имѣющихся открыться училищъ; 6) повторить свое прошлогоднее ходатайство о субсидіи со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія въ содержаніи земскихъ начальныхъ училищъ по уставу 25 мая 1874 г.; 7) на командированіе учителей на курсы внести въ смѣту по примѣру прошлаго года 125 руб.; 8) распредѣленіе управою прогрессивной прибавки жалованья за счетъ уѣзднаго земства въ 1900 г. утвердить; 9) отчетъ управы по устройству Пальцевскаго училища утвердить; 10) на устройство памятника бывшему директору Курской учительской школы И. И. Шалфееву ассигновать 50 руб.

Выслушавъ докладъ—отчетъ по Уютненскому опытному полю, собраніе постановило: возбудить предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство объ единовременномъ ассигнованіи 600 руб. на устройство для опытнаго поля возовыхъ вѣсовъ и пріобрѣтеніе молотилки и о ежегодной субсидіи опытному полю

со стороны Министерства въ суммѣ 200 руб.—равной ассигновкѣ уѣзднаго земства; благодарить докладчика.

Докладъ управы за № 3315 собраніе утвердило.

По докладу за № 3319 собраніе постановило: 1) докладъ утвердить; 2) уполномочить управу пользоваться кредитомъ изъ суммъ губернскаго земства въ размѣрѣ 8000 руб. на обороты склада по желѣзу и сельскохозяйственнымъ орудіямъ, причемъ уѣздное земство принимаетъ на себѣ гарантію этого долга.

Докладъ за № 3320 собраніе утвердило.

По разнымъ ходатайствамъ о пособіяхъ собраніе закрытой баллотировкой разрѣшило эти ходатайства; рѣшеніе собранія видно изъ прилагаемыхъ баллотировочныхъ листовъ.

При чемъ прошеніе учительницы Рябыкиной передано на разрѣшеніе уѣздной управы.

Въ почетные мировые судьи на новое трехлѣтіе избраны: К. А. Энгельгардтъ, А. Е. Говоровъ, А. П. Шатохинъ, А. Н. Волжинъ, Л. М. Кусаковъ, В. Н. Волжинъ, Н. П. Соколовъ, Н. П. Лагофетъ и В. А. Шеншинъ.

Засѣданіе закрыто до слѣдующаго дня.

Подлинный за надлежащею подписью.

Докладъ врачебнаго совѣта XXXVI Дмитріевскому очередному земскому собранію.

Въ 1899 и 1900 году въ Дмитріевскомъ уѣздѣ продолжалась постройка двухъ больницъ: Березовской, начатой въ 1897 году, и Матвѣевской, начатой въ 1898 г. Въ Березовской больницѣ по докладу прошлому очередному земскому собранію предполагалось открытіе коечнаго леченія со 2 половины настоящаго года, но въ виду того, что задержалась отдѣлка кухни и прачечной и обкладка кирпичемъ главнаго зданія, открытіе коечнаго леченія пришлось отложить до января 1901 года. Кромѣ того, неудобно было открыть коечное леченіе въ намѣченное время и въ силу того, что участковый врачъ, какъ прослужившій три года, пользуется настоящей осенью 3-хъ мѣсячнымъ отпускомъ въ Москву для пополненія своихъ знаній, такимъ образомъ больница во время его отпуска все равно не могло бы функціонировать. Въ настоящее время въ Березѣ вполнѣ готовы и функціонируютъ: домъ для врача и домъ для фельдшеровъ, главное больничное зданіе обкладывается кирпичемъ, въ остальномъ оно совершенно готово и своей амбулаторной частью функціонируетъ съ осени 1899 года. Кухня и прачечная, выстроенная вчернѣ еще лѣтомъ п. г., въ настоящее время отдѣлываются настолько, чтобы возможно было открыть коечное леченіе съ января 1901 года; необходимыя надворныя постройки имѣются.

Исполнительная смѣта, въ виду еще не совсѣмъ законченныхъ построекъ, можетъ быть представлена только будущему очередному земскому собранію.

Ходъ работъ въ Матвѣевкѣ таковъ: въ настоящее время готово вполнѣ главное больничное зданіе, въ одной его части лѣтомъ настоящаго года помѣщена амбулаторія, а въ другой временно устроился врачъ. Фельдшеръ помѣщается въ зданіи, предназначенномъ для кухни и прачечной, которое также вполнѣ готово. Въ теченіе нынѣшняго лѣта поставленъ и отдѣлывается домъ для фельдшеровъ, поставлены печи и производится штукатурка; покраска пола, дверей и оконъ будетъ сдѣлана въ будущемъ году. Домъ для врача поставленъ вчернѣ еще прошлымъ лѣтомъ, отдѣлка его въ теченіе настоящаго лѣта не производилась и будетъ сдѣлана въ теченіе лѣта будущаго года, большая часть матеріаловъ для отдѣлки запасена. Такимъ образомъ, будетъ вполнѣ готова и можетъ начать функціонировать Матвѣевская больница только съ января 1902 года.

Фондъ на постройки въ Березѣ и Матвѣевкѣ создался изъ пожертвованія Льва Михайловича Кусакова матеріаломъ, оцѣненнымъ техникомъ губернскаго земства въ 3180 руб., въ настоящее время этотъ фондъ исчерпанъ вполнѣ; изъ пожертвованія на Березовскую больницу А. Н. и Э. Н. Волжиныхъ 4000 р., изъ ассигновокъ уѣзднаго земства 32, 33 и 34 очередными уѣздными земскими собраніями 5000 р., изъ пособія губернскаго земства въ 10000 р., часть которыхъ въ размѣрѣ 1370 руб. еще не получена; такимъ образомъ собственно денежный фондъ для построекъ въ Березѣ и Матвѣевкѣ, считая только полученное къ началу 1900 г., составлялъ 17630 р., отъ котораго къ началу 1900 года, какъ это видно изъ денежнаго отчета управы за 1899 г., оставалось 1216 р. 69 к. По сентябрь настоящаго года затраты на постройки превысили уже 2200 р. Кромѣ того, производятся работы въ настоящее время, а для окончанія дѣла должны производиться и въ будущемъ году. По соображеніямъ управы, для того, чтобы окончить начатое въ Березѣ и Матвѣевкѣ, необходимо въ будущемъ году получить изъ губернскаго земства недоданное пособіе въ суммѣ 1370 р., кромѣ того, необходимо внести въ смѣту уѣзднаго земства на будущій годъ на окончаніе построекъ 1500 р. и уполномочить управу внести въ смѣту 1900 г. на устройство Поповкинскаго пункта 432 р. 90 к. и на первоначальное обзаведеніе больницы въ Березѣ 200 р., а всего 632 р. 90 к., которые остались неизрасходованными въ настоящемъ году, употребить на пополненіе перерасхода по постройкамъ въ настоящемъ году въ Березѣ и Матвѣевкѣ. Въ общей сложности изъ этихъ средствъ составится сумма въ 3502 р. 90 к., которыхъ, по мнѣнію управы, будетъ достаточно для того, чтобы покрыть расходы настоящаго и будущаго года по постройкамъ и закончить ихъ къ началу 1902 года.

Съ 1901 года въ Дмитріевскомъ уѣздѣ будетъ функціонировать 3 больницы, а съ 1902 г. 4. При отпускѣ врачей въ университетскіе города для пополненія своихъ знаній на 3 мѣсяца, которыми каждый врачъ, служащій въ уѣздѣ, пользуется черезъ 3 года, а также при ежегодныхъ мѣсячныхъ отпускахъ врачей для отдыха отъ занятій, участокъ остается безъ врача и фактически функціонируетъ какъ фельдшерскій пунктъ, такъ какъ завѣдываніе участкомъ врача сосѣдняго участка является фиктивнымъ, какъ вслѣдствіе дальности разстояній, какъ и вслѣдствіе обремененія своей работой. Въ теченіе года такимъ образомъ тотъ или другой пунктъ въ уѣздѣ нѣкоторое время функціонируетъ какъ фельдшерскій, больничка въ участкѣ должна временно

прекращать свою дѣятельность. Врачебный совѣтъ еще въ докладѣ 34 очередному земскому собранію въ 1898 г. доказывалъ необходимость приглашенія особаго земскаго врача, который замѣнялъ бы участковыхъ врачей при ихъ отпускахъ. Въ свободное отъ замѣщеній время такой врачъ долженъ быть въ городѣ и помогать врачу 1-го городского участка въ его работѣ по больницѣ и амбулаторіи. Работа въ нашихъ амбулаторіяхъ распредѣляется неравномѣрно въ теченіе года; наиболѣе посѣщаемыми мѣсяцами, а потому и трудными для врача, надо считать апрѣль, май и іюль мѣсяцы; въ эти же мѣсяцы обыкновенно производится оспопрививаніе по уѣзду и участковые врачи обыкновенно находятся на мѣстахъ, отпуска съ цѣлью пополненія знаній происходятъ въ учебное время года, а въ цѣляхъ отдыха въ концѣ лѣта, когда участковая работа, если нѣтъ значительно развитыхъ эпидемій, не такъ напряжена. Запасный врачъ такимъ образомъ замѣнялъ бы врачей во время наименьшей работы въ участкахъ, а въ наиболѣе трудное время помогалъ бы врачу городского участка, у котораго въ маѣ 1899 года было въ среднемъ по 72 человѣка на пріемный день, въ маѣ и іюнѣ 1899 г. изъ 50 пріемныхъ дней 48 съ пріемами свыше 40 человѣкъ. 7 съѣздъ врачей и представителей земствъ Курской губ., обсуждая положеніе медицины въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, призналъ, что въ городскомъ участкѣ врачебныхъ силъ мало, а потому нѣтъ возможности развить работу до той высоты, до какой она естественнымъ порядкомъ, въ силу только мѣстоположенія пункта, должна была бы дойти. Въ силу сказаннаго врачебный совѣтъ считаетъ существенно необходимымъ приглашеніе въ уѣздъ запаснаго врача изъ только что окончившихъ молодыхъ врачей, который, кромѣ того, являлся бы естественнымъ кандидатомъ при замѣщеніи должности участковаго врача въ случаѣ его ухода со службы. Жалованье ему, въ виду его частыхъ перемѣщеній по уѣзду, должно быть назначено равное съ остальными врачами, т. е. 1200 р. въ годъ; во врачебный совѣтъ онъ долженъ входить, какъ полноправный членъ.

35 очередное губернское земское собраніе передало въ уѣздныя земскія собранія настоящаго года для обсужденія докладъ губернскаго врачебнаго совѣта „о земской санитарной организаціи въ Курской губерніи“. Уѣздный врачебный совѣтъ, соглашаясь въ принципѣ съ необходимостью и своевременностью для Курской губер. введенія санитарной организаціи, болѣе подробно остановился на обсужденіи изложенной въ проектѣ программы дѣятельности санитарнаго врача въ уѣздѣ.

Находя изложенную въ докладѣ программу очень обширной, по возможности обнимающей всю будущую дѣятельность санитарнаго врача, врачебный совѣтъ видитъ въ ней тотъ недостатокъ, что она не даетъ ясной и точной программы для каждаго уѣзда въ отдѣльности, безъ чего будущая дѣятельность санитарнаго врача въ уѣздѣ представляется не совсѣмъ ясной вслѣдствіе ея невыполнимости во всей полнотѣ.

Въ докладѣ губернскаго врачебнаго совѣта говорится, что цѣликомъ выполнять предполагаемую программу невозможно; въ то же время крайне желательно, чтобы санитарные врачи вели свои работы по строго обдуманному плану и въ извѣстной постепенности, а поэтому выработку ближайшихъ программъ для дѣятельности санитарныхъ врачей слѣдуетъ предоставить губернскому врачебному совѣту. Уѣздный врачебный совѣтъ, соглашаясь съ высказаннымъ положеніемъ, находитъ желательнымъ, чтобы эта выработка ближайшихъ программъ для каждаго уѣзда въ отдѣльности была сдѣлана прежде обсужденія всего проекта санитарной организаціи, тогда уѣздное земское собраніе, видя болѣе наглядно, что уѣздъ получаетъ отъ санитарнаго врача, можетъ болѣе сознательно отнестись ко всему проекту. Разработку болѣе детальныхъ программъ дѣятельности санитарныхъ врачей для каждаго уѣзда въ отдѣльности можетъ взять на себя медико статистическое бюро, въ этомъ ему не откажутся помочь и уѣздные врачебные совѣты, доклады которыхъ своимъ земскимъ собраніямъ черезъ то получатъ большую опредѣленность, чѣмъ это возможно въ настоящее время.

Въ 1902 году будетъ 8-й очередной съѣздъ земскихъ врачей и представителей земствъ Курской губ. Медико-статистическое бюро проектируетъ устроить на этомъ съѣздѣ выставку, которая бы въ рядѣ діаграммъ и картограммъ дала бы наглядное представленіе земской медицины и результаты ея дѣятельности въ настоящемъ, а также ея историческаго развитія въ Курской губерніи съ введенія земскихъ учрежденій. Въ проектѣ имѣется подробная программа будущей выставки. Врачебный совѣтъ, по обсужденіи проекта, высказался за желательность устройства выставки по предложенной программѣ и постановилъ доложить объ этомъ настоящему земскому собранію. Часть данныхъ для составленія картограммъ и діаграммъ должна быть дана уѣздомъ. Что касается вопроса, въ состояніи ли уѣздъ будетъ дать необходимыя данныя, то обсужденіе этого вопроса врачебный совѣтъ отложилъ до присылки изъ бюро перечня свѣдѣній, которыя долженъ дать уѣздъ, и постановилъ просить бюро о скорѣйшей ихъ высылкѣ въ уѣзды.

На разсмотрѣніи Дмитріевскаго уѣзднаго врачебнаго совѣта былъ докладъ д-ра Буткевича 7-му съѣзду врачей и представителей земствъ Курской губ., переданный въ уѣзды губернскимъ врачебнымъ совѣтомъ, „о просвѣтительныхъ задачахъ земскихъ амбулаторій". Въ своемъ докладѣ д-ръ Буткевичъ констатируетъ ту культурную роль, которую несетъ на себѣ земскій врачъ въ соприкосновеніи черезъ амбулаторію съ массой населенія, своими выясненіями сущности различныхъ, въ особенности эпидемическихъ, заболѣваній и сифилиса, правилами личной гигіены и діететики, наставленіями къ раціональному употребленію лѣкарствъ, но при этомъ находитъ, что у врача для этой существенно важной роли при обширной амбулаторіи подчасъ бываетъ мало времени и силъ. Для того, чтобы помочь этому дѣлу, д-ръ Буткевичъ рекомендуетъ безплатную раздачу въ амбулаторіяхъ грамотнымъ посѣтителямъ печатныхъ популярныхъ брошюръ, листовъ, издаваемыхъ Пироговскимъ обществомъ о заразныхъ болѣзняхъ и наставленій къ употребленію лѣкарствъ, личной гигіены и діететики. Къ изданію такихъ краткихъ наставленій, крайне дешевыхъ по цѣнѣ, приступилъ, въ сообществѣ съ нѣсколькими товарищами, упомянутый д-ръ Буткевичъ. Дмитріевскій врачебный совѣтъ, по разсмотрѣніи доклада д-ра Буткевича, въ виду несомнѣнной пользы раздачи грамотному населенію въ амбулаторіи печатныхъ популярныхъ брошюръ, листовъ и наставленій, постановилъ просить земское собраніе ассигновать на будущій годъ 200 р., по 20 р. на амбулаторію для покупки и раздачи населенію въ амбулаторіяхъ упомянутыхъ брошюръ и наставленій.

7-й съѣздъ земскихъ врачей и представителей земствъ Курской губерніи выработалъ однообразныя для всѣхъ врачей формы годовой отчетности своимъ управамъ и выразилъ желаніе, чтобы эти отчеты печатались въ журналахъ земскихъ собраній. Врачебный совѣтъ проситъ земское собраніе утвердить предложенную форму годового отчета съ тѣмъ, чтобы съ будущаго года отчеты представлялись по этой формѣ и печатались въ журналахъ земскаго собранія.

Въ годовомъ отчетѣ врача 3-го участка поднятъ вопросъ о неудобствѣ врача единолично завѣдывать хозяйствомъ сельской лѣчебницы и необходимости привлечь къ этому дѣлу одного изъ лицъ низшаго медицинскаго персонала. Врачебный совѣтъ, находя соображенія, высказанныя врачемъ 3-го участка, вполнѣ справедливыми и вмѣстѣ съ тѣмъ, считая несправедливымъ на лицо, пользующееся ограниченнымъ содержаніемъ, возлагать новыя обязанности безвозмездно, постановилъ просить земское собраніе въ смѣту на содержаніе сельской лѣ-

чебницы вносить по 60 р. въ годъ для вознагражденія того лица изъ низшаго медицинскаго персонала, которому врачъ найдетъ нужнымъ поручить веденіе хозяйства по лѣчебницѣ; контроль же и отчетность передъ управой попрежнему должно лежать на врачѣ.

Въ заключеніе врачебный совѣтъ имѣетъ честь просить земское собраніе.

1) Войти съ ходатайствомъ въ предстоящее губернское земское собраніе о выдачѣ недоданныхъ на постройку больницъ въ Березѣ и Матвѣевкѣ 1370 р. въ будущемъ 1901 году. Если же губернское земство, соблюдая очередь между уѣздами, откажетъ на будущій годъ въ этой выдачѣ, то уполномочить управу занять 1370 р. изъ страхового капитала губернскаго земства.

2) Внести въ смѣту на 1901 г. 1500 руб. для окончанія построекъ въ Матвѣевкѣ.

3) Уполномочить управу ассигнованные 35 очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на устройство Поповкинскаго пункта 432 руб. 90 к. и на первоначальное обзаведеніе больницы въ Березѣ 200 руб., оставшіеся неизрасходованными въ настоящемъ году, употребить на пополненіе расходовъ по постройкамъ въ Березѣ и Матвѣеевкѣ.

4) Внести въ смѣту 1200 р. или иную по усмотрѣнію собранія сумму на приглашеніе въ уѣздъ съ 1901 г. запаснаго врача.

5) По поводу проекта санитарной организаціи въ Курской губерніи войти съ представленіемъ въ губернское земское собраніе о выработкѣ болѣе детальныхъ программъ дѣятельности санитарнаго врача, спеціально для Дмитріевскаго уѣзда. Разсмотрѣніе же всего проекта отложить до будущаго очередного земскаго собранія.

6) Внести въ смѣту 100 р. на пріобрѣтеніе популярныхъ брошюръ, листовъ и наставленій для раздачи ихъ населенію въ уѣздныхъ земскихъ амбулаторіяхъ.

7) Вносить въ смѣту на содержаніе сельской лѣчебницы по 60 р. въ годъ для вознагражденія лица низшаго медицинскаго персонала, которому врачемъ будетъ поручено веденіе хозяйства лѣчебницы.

8) Утвердить смѣту по медицинской части, составленную управой на 1901 годъ.

9) Утвердить форму годового отчета врачей уѣздной управѣ и сдѣлать постановленіе о печатаньѣ этихъ отчетовъ въ журналахъ земскаго собранія.

Подлинный за надлежащею подписью.

Отчетъ врачебнаго совѣта XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Въ 1899 году на 5 пунктахъ уѣзднаго земства принято 43098 больныхъ, сдѣлавшихъ 58321 посѣщеніе, на 3341 посѣщеніе больше предшествующаго года. По отдѣльнымъ участкамъ число больныхъ и посѣщеній распредѣлялось такъ:

1-й городской уч.	10392 б.,	13920 пос.
2-й Березовскій уч.	8850 б.,	13030 пос.
3-й Хомутовскій уч.	7239 б.,	9635 пос.
4-й Матвѣевскій уч.	6692 б.,	8227 пос.
5-й Михайловскій уч.	9925 б.,	13509 пос.

Въ межъуѣздномъ Городьковскомъ участкѣ изъ жителей Дмитріевскаго уѣзда принято 2133 б., сдѣлавшихъ 3927 посѣщеній. На Дерюгинскомъ экономическомъ пунктѣ принято 10143 б., посѣщеній было 12261. Всего по уѣзду 55374 больныхъ и 74509 посѣщеній.

Среднее число посѣщеній въ день было: въ 1-мъ уч. 46, во 2-мъ 43, въ 3-мъ 32, въ 4-мъ 27 и въ 5-мъ 45. Заболѣваній перемежающейся лихорадкой зарегистрировано въ уѣздѣ 9490, или 17% всего количества больныхъ. По отдѣльнымъ участкамъ они распредѣлялись такъ: 1-й уч. 1788, 2-й уч. 1422, 3-й уч. 729, 4-й уч. 1084, 5-й уч. 2340, межъуѣздный — 352, Дерюг. экон. 1775.

Заболѣваній сифилисомъ зарегистрировано въ уѣздѣ 545, или 1% всѣхъ больныхъ, причемъ на 100 сифилитиковъ приходится 56 въ заразной формѣ. Въ 1-мъ уч. 223, во 2-мъ 45, въ 3 мъ 28, въ 4-мъ 37, въ 5-мъ 85, въ межъуѣздномъ 96 и въ Дерюгинскомъ 31.

Заболѣваній эпидемическими болѣзнями отмѣчено въ уѣздѣ 2898, или 5% всего количества больныхъ; по участкамъ и отдѣльнымъ болѣзненнымъ формамъ они распредѣлялись такъ:

	1-й уч.	2-й уч.	3-й уч.	4-й уч.	5-й уч.	Меж. уч.	Дерюг. уч.	Всего.
Тифъ неопредѣл.	3	—	—	—	1	—	—	4
Тифъ брюшной	15	31	22	6	18	80	10	182
Тифъ сыпной	11	7	—	—	—	—	—	18
Оспа	11	92	41	10	13	9	21	197
Корь	—	1	1	2	—	1	16	21
Скарлатина	84	241	492	11	120	3	129	1080
Крупъ и дифтеритъ	111	52	30	146	13	40	19	411
Дизентерія	60	34	133	—	98	4	17	346
Коклюшъ	94	72	44	2	399	6	8	624
Сибирская язва	6	3	3	1	2	—	—	15
Всего								2898

Наибольшее развитіе въ уѣздѣ въ 1899 году имѣла скарлатина, давшая 1080 больныхъ, что составитъ около 2% по отношенію ко всѣмъ больнымъ. Хомутовскій участокъ далъ почти половину больныхъ. Борьба съ скарлатиной въ Хомутовскомъ участкѣ потребовала вызова эпидемическаго врача губернскаго земства, который въ теченіе мѣсяца помогалъ персоналу участка въ борьбѣ съ эпидеміей.

Оспа, начавшись въ 1898 году отдѣльными вспышками, разсѣянными по всему уѣзду, продолжалась до конца 1899 года и потребовала отъ медицинскаго персонала уѣзда, такъ же какъ и въ 1898 г., усиленнаго оспопрививанія, продолжавшагося до поздней осени. Всего сдѣлано привитій по уѣзду, не считая межъуѣздный участокъ, 8557. По отдѣльнымъ участкамъ число оспопрививаній распредѣлялось такъ: 1-й уч. 1399, 2-й уч. 2604, 3-й уч. 1042, 4-й уч. 1359, 5-й уч. 1564, Дерюгинскій 589.

Крупъ и дифтеритъ далъ въ 1899 году такое же количество заболѣваній, какъ и въ 1898 году. Лѣченіе заболѣвшихъ было исключительно сывороточное. Расходъ сыворотки въ 1899 г. выразился такъ: оставалось сыворотки на 1899 г. 42 флакона, получено отъ губернской управы 630 флакоповъ, осталось на 1900 г. 71 флаконъ, всего изъ склада отпущено 601 флаконъ, изъ нихъ переслано въ участки: во 2-й—65, въ 3-й—60, въ 4-й—286 и въ Дерюгино 14, а всего 425. По отмѣткамъ въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ въ дѣйствительности потрачено въ 1-мъ участкѣ 142 флакона съ лѣчебной цѣлью и 34 съ предохранительной, во 2-мъ—51 съ лѣчеб. и 10 съ предохр., въ 3-мъ уч. 52 и 13, въ 4-мъ уч. 136 и 131, въ Михайловскомъ и въ Дерюгинскомъ участкахъ отмѣтокъ нѣтъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ въ четырехъ участкахъ съ лѣчебной цѣлью истрачено на 339 больныхъ 381 флаконъ и 188 съ предохранительной цѣлью, а всего 569.

Кромѣ названныхъ обычныхъ эпидемическихъ заболѣваній, принятія экстренныхъ мѣръ потребовало развившееся въ теченіе августа и сентября 1899 года въ с. Коробкинѣ Поповкинской волости крайне тяжелое эпидемическое заболѣваніе глазъ. Борьба велась на мѣстѣ персоналомъ 2-го участка,—фельдшеръ жилъ на мѣстѣ, а врачъ наѣзжалъ,—и персоналомъ 1-го участка при посредствѣ больницы. Всѣхъ заболѣваній зарегистрировано персоналомъ 2-го участка 128, которыми сдѣлано 575 посѣщеній, персоналомъ 1-го участка 49, изъ нихъ почти всѣ пользовались коечнымъ лѣченіемъ. Значительное распространеніе трахомы въ Коробкинѣ—этомъ наиболѣе удаленномъ уголкѣ уѣзда отъ существующихъ врачебныхъ пунктовъ—послужило благопріятной почвой

для развитія крайне тяжелыхъ и опасныхъ въ смыслѣ потери зрѣнія заболѣваній.

Родовспоможеній зарегистрировано 127, изъ нихъ въ 1-мъ уч.— 39, во 2-мъ—6, въ 3-мъ—15, въ 4-мъ—15 и въ 5-мъ—52.

Въ городской больницѣ коечныхъ больныхъ состояло къ 1 января 1899 года 28

Поступило въ теченіе года 470

Выписалось 440

Умерло 34

Проведено больными дней 9245

Среднее ежедневное число занятыхъ коекъ 25. Средняя продолжительность пребыванія въ году больныхъ 19,5. Наибольшее число занятыхъ коекъ 45.

Операцій было произведено 75, изъ нихъ 27 безъ наркоза или съ мѣстнымъ обезболиваніемъ и 48 подъ хлороформнымъ наркозомъ.

Въ Хомутовской больницѣ состояло къ 1 января 1899 г. . 2

Поступило 32

Выписалось 34

Проведено больными дней 516

3 мѣсяца, февраль, мартъ и апрѣль, больница, за отсутствіемъ врача, не функціонировала.

Среднее ежегодное число занятыхъ коекъ за 9 мѣс. . 1,8

Средняя продолжительность пребыванія больныхъ . 15 дней.

Наибольшее число занятыхъ коекъ 6

Въ Дерюгинской больницѣ поступило на койки въ теченіе 1899 года 34

Выписалось 31

Умерло 1

Проведено больными дней 306

Средняя продолжительность пребыванія больныхъ . 9,5 дней.

Стоимость продовольствія больныхъ въ городской больницѣ безъ чая 1487 р 10 к., на больного въ день 15,8 к. Продовольствіе больныхъ чаемъ попрежнему производилось на средства попечителя больницы И. Ф. Ломакина.

Стоимость продовольствія въ Хомутовской больницѣ съ чаемъ 160 р. 75 к., на больного въ день 31 к.

Расходъ уѣзднаго земства на содержаніе медицинской части въ уѣздѣ въ 1899 году выразился въ суммѣ 26469 р 54 коп.

По отдѣльнымъ участкамъ:

	Городской.		Березовскій		Хомутовскій.		Матвѣевскій.		Михайловскій.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к	руб.	к.
Содерж. врачей и разъѣзды . . .	1500	—	1530	—	1500	—	1500	—	1500	--
Фельдшера . . .	1310	--	830	—	722	93	800	—	800	—
Содержаніе больныхъ и амбулаторіи . .	5377	11	109	63	688	14	227	—	142	—
Медикаменты и перевязочныя средства .	1915	82	1003	—	1108	—	595	—	1111	—
Инструменты . .	126	65	38	90	142	64	46	70	27	5
Всего .	10229	58	3511	53	4161	71	3168	70	3580	5

Общій расходъ, падающій на всѣ участки, 1817 руб. 97 коп. Средняя стоимость одного больничнаго дня въ городской больницѣ 78 к., въ Хомутовской 164 к. Средняя стоимость, безъ содержанія коечныхъ больныхъ, одного медицинскаго воздѣйствія въ городскомъ участкѣ 20 к., въ Березовскомъ 22 коп., въ Хомутовскомъ 31 коп., въ Матвѣевскомъ 33 коп. и въ Михайловскомъ 24 коп.

Стоимость медикаментовъ и перевязочныхъ матеріаловъ соотвѣтственно осмотру одного больного по отдѣльнымъ участкамъ выразилась такъ: въ 1-мъ уч. 8,2 к., во 2-мъ 7,7, въ 3-мъ 10,9, въ 4-мъ 7,2 и въ 5-мъ уч. 8,2.

На постройки было издержано управой въ 1899 году: по городскому участку 1003 р. 64 к., по Березовскому 1760 р. 75 коп., по Хомутовскому 270 р. 87 к. и по Матвѣевскому 5557 р. 8 к., а всего 8592 р. 34 коп. Получено отъ губернскаго земства на постройки въ Березѣ и Матвѣевкѣ 6000 рублей.

Подлинный за надлежащею подписью.

XXXVI Дмитріевскому очередному земскому собранію.

Врачебный совѣтъ, выслушавъ докладъ врача 1-го участка о пріютѣ-ясляхъ, устроенныхъ въ настоящемъ году въ с. Крупцѣ, Фокинской волости, постановилъ: 1) Доложить его настоящему земскому собранію. 2) Просить земское собраніе войти съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе, чтобы сумма, оставшаяся въ настоящемъ году отъ устройства пріюта-яслей, была оставлена на будущій годъ въ распоряженіи уѣзднаго земства для устройства пріюта-яслей въ томъ же селеніи въ будущемъ году. По мнѣнію врачебнаго совѣта повторное устройство ясель въ томъ же селеніи, по крайней мѣрѣ въ теченіе двухъ лѣтъ, есть единственное средство, чтобы пріютъ-ясли привились въ данномъ селеніи какъ постоянная мѣра. 3) Довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, что на вновь ассигнованные на будущій годъ 200 руб. будутъ устроены ясли во 2-мъ медицинскомъ участкѣ. 4) Просить уѣздное земское собраніе внести въ смѣту на 1901 годъ 50 руб. на тотъ случай, если бы населеніе гдѣ-либо пожелало само устроить ясли, то притти имъ на помощь. 5) Выразить благодарность священнику села Крупца о. Стефану Биценко, который много посодѣйствовалъ устройству ясель въ с. Крупцѣ въ настоящемъ году.

Подлинный за надлежащею подписью.

Отчетъ по пріюту-яслямъ въ с. Крупцѣ, Фокинской волости, Дмитріевскаго уѣзда за время съ 3—29 іюля 1900 года.

1) Всѣхъ дѣтей въ пріютѣ перебывало 55 человѣкъ, дней проведено ими 577, ночей—233.

Возрастъ дѣтей.	Число дѣтей.	Проведено дней.	Проведено ночей.
До 2 мѣсяцевъ . .	2	8	2
Отъ 2 до 9 мѣсяцевъ .	—	—	—
„ 9 мѣс.—1 года .	—	—	—
„ 1 года до 2 лѣтъ .	12	148	56
„ 2 „ „ 4 „ .	14	122	62
„ 4 „ „ 6 „ .	13	139	46
„ 6 „ „ 10 „ .	14	160	67
Всего .	55	577	233

2) Расходъ по пріюту-яслямъ въ с. Крупцѣ съ 3 по 29 іюля 1900 года.

а) Жалованье: надзирательницѣ	25 р.	
„ 2 нянькамъ	10 р.	
„ кухаркѣ	5 р.	
б) Покупка: посуды	3 р.	41 к.
„ бѣлья		60 к.
„ съѣстныхъ припасовъ:		
Ржаной муки—10 п. 22 ф.	5 р.	80 к.
Гречневыхъ крупъ—2 п. 31 ф. . . .	3 р.	48 к.
Бѣлаго хлѣба—34½ ф.	2 р.	7 к.
Мяса—44 ф.	4 р.	40 к.
Молока—53 кубана	5 р.	55 к.
Пшена—2 п. 30 ф.	3 р.	60 к.
Сала—12¾ ф.	2 р.	30 к.
Гороху—1 пудъ	1 р.	10 к.
Рису—5 ф.		50 к.
Соли		19 к.
Масла постнаго 5½ ф.		72 к.
Сахару—½ ф.		7 к.
3 ведра бураковъ		30 к.
1 мѣра картофеля		30 к.
в) Помѣщеніе:		
Ремонтъ	10 р.	
Отопленіе (⅙ куб. саж.)	2 р.	50 к.
Освѣщеніе		20 к.
Разъѣзды	1 р.	50 к.
Мелочные расходы	1 р.	64 к.
Всего . .	90 р.	63 к.

3) Ясли были устроены въ земской школѣ, расположенной на бугрѣ около церкви на краю села; ближайшія постройки: церковная караулка саженяхъ въ 10 и домъ дьячка саженяхъ въ 20 отъ школы. Школьное зданіе по длинѣ дѣлится на двѣ почти равныя половины, изъ нихъ одну занимаетъ классная комната съ площадью пола въ 65,6 кв. арш. и высотой въ $3^1/_2$ арш., которая и служила помѣщеніемъ для дѣтей, вторая половина перегородками раздѣлена на слѣдующія 4 маленькихъ комнаты: передняя, кухня и 2 комнаты для учительницы, которыя были уступлены съ обстановкой въ распоряженіе надзирательницы пріюта. Для того комплекта дѣтей, который былъ въ настоящемъ году, помѣщеніе было вполнѣ достаточное. Обстановка ясель была устроена возможно простая: 3 низкихъ стола, каждый приблизительно на 15 человѣкъ, 6 длинныхъ, еще болѣе низкихъ скамей для сидѣнья, 5 тюфяковъ, набитыхъ сѣномъ, и нѣсколько старыхъ одѣялъ, вся эта обстановка была взята изъ больничнаго инвентаря; тюфяки еженедѣльно мѣнялись.

Куплены были слѣдующія вещи:

4 чашки и 35 ложекъ	1 р. 60 к.
4 горшка	52 к.
Корыто	80 к.
2 сковороды	27 к.
Хлѣбный ножъ	22 к.
Всего на .	3 р. 41 к.

Кромѣ того, куплено полотна для полотенецъ на 60 коп.

Въ распоряженіи пріюта былъ чуланчикъ для храненія запасовъ и плетневой сарайчикъ для дровъ; ни бани, ни отхожаго мѣста не имѣлось. Двора нѣтъ, около школы имѣется довольно большая площадка, которая и служила для игръ дѣтей; засимъ позади школы находится оврагъ съ пологими спусками, покрытыми травой и кое-какими цвѣтами—мѣсто для прогулки дѣтей. Водоснабженіе пріюта производилось на больничной лошади изъ близъ лежащаго ключевого колодца по мѣрѣ надобности.

4) Яслями руководилъ земскій врачъ 1-го участка Н. И. Покровскій при безплатной помощи со стороны фельдшерицы-акушерки М. В. Покровской. Завѣдывать яслями была приглашена, за вознагражденіе въ 25 руб. въ мѣсяцъ, земская учительница Бѣлевскаго уѣзда Тульской губ. А. И. Руднева, ранѣе участвовавшая на мѣстѣ своей службы въ веденіи этого дѣла и случайно заѣхавшая въ гор. Дмитріевъ. Платныхъ нянекъ было 2, изъ нихъ одна старушка—сторожиха зем-

ской школы, оказавшаяся очень ласковой въ особенности по отношенію къ маленькимъ дѣтямъ, съ которыми она и проводила время; вторая нянька—вдова съ двумя дѣтьми, все время проживавшими въ пріютѣ, изъ мѣстныхъ крестьянъ; обѣ неграмотныя. Кухаркой была жена церковнаго сторожа. Въ свободное время кухарка помогала нянькамъ въ уходѣ за дѣтьми. Большую помощь въ дѣлѣ устройства ясель, уясненія ихъ значенія населенію, снабженія ясель инвентаремъ оказалъ мѣстный священникъ о. Стефанъ Бицепко, за что ему должна быть выражена глубокая благодарность.

Завѣдываніе яслями, въ особенности въ первые дни ихъ существованія, пока дѣти еще не освоились съ порядками въ ясляхъ,—дѣло не легкое. Приходится быть на ногахъ почти безъ отдыха цѣлый день, приблизительно часовъ съ 5 утра и до 10 вечера; только при этомъ условіи дѣло яслей можетъ итти гладко, а потому отъ завѣдывающей требуется, кромѣ общей интеллигентности, желаніе отдать свои силы этому дѣлу и умѣнье взяться за него. Отъ нянекъ требуется только, чтобы онѣ были опрятны, ласковы съ дѣтьми и разсторопны. Всѣхъ дѣтей перебывало въ ясляхъ 55 человѣкъ, наибольшее число было 46, наименьшее—послѣдній день функціонированія ясель—14. Собирались дѣти въ ясли часамъ къ 5 утра, уходили около 9 вечера. Около половины дѣтей ночевали въ пріютѣ. Взрослыя дѣти проводили все время на воздухѣ, играли на площадкѣ передъ школой: въ лошадки, горѣлки, веревочку, зернышки и т. д., занимались прогулками въ близъ лежащемъ оврагѣ, собирали цвѣты, купались въ протекающей по сосѣднему логу рѣчкѣ подъ присмотромъ нянекъ, занимались разсматриваніемъ картинокъ съ объяснительными разговорами и рѣшеніемъ несложныхъ задачъ подъ руководствомъ добровольно навѣщавшей пріютъ учительницы земской школы Московскаго уѣзда В. В. Знаменской. Подъ руководствомъ завѣдывающей пріютомъ дѣти научились молиться передъ обѣдомъ и ужиномъ. Такъ какъ изъ нѣкоторыхъ селеній являлось въ пріютъ по нѣсколько дѣтей, старшія обыкновенно служили нянькамъ своимъ младшимъ братьямъ и сестрамъ и за обѣденный столъ всегда садились вмѣстѣ, при чемъ старшія помогали кормиться маленькимъ. Ежедневно можно было наблюдать такую картину: 7—8-лѣтняя дѣвочка или мальчикъ, отправляясь вечеромъ изъ пріюта домой, если домъ находится не далеко отъ пріюта, несетъ на рукахъ 2-лѣтняго ребенка, а 3-хъ и 4-лѣтняго кромѣ того ведетъ за руку. За время пребыванія дѣтей въ пріютѣ по возможности слѣдили за привычками мальчиковъ къ грубымъ ругательствамъ, что по возможности

старались искоренять. Угрозой служило обѣщаніе удалить изъ пріюта, что производило должное дѣйствіе.

Продукты для питанія дѣтей закупались своевременно въ городѣ, не портящіеся продукты съ запасомъ, а портящіеся, какъ напр. мясо, на 1 день. Мясныя блюда давались два раза въ недѣлю. Постные дни соблюдались. Кушанья, какъ видно изъ перечня затраченныхъ продуктовъ, не были сложны. Кормили 3 раза въ день: завтракъ — 1 блюдо, обѣдъ — 2 блюда и ужинъ также 2 блюда. Въ промежуткахъ кромѣ того дѣти получали хлѣбъ. Блюда, которыя готовились для дѣтей, были слѣдующія:

1) Кулешъ изъ гречневыхъ или пшенныхъ крупъ съ саломъ или постнымъ масломъ на завтракъ.

2) Борщъ изъ бураковъ съ саломъ или масломъ.

3) Картофельный супъ съ саломъ или мясомъ.

4) Горохъ съ постнымъ масломъ.

5) Каша гречневая или пшенная съ молокомъ съ скоромные дни и постнымъ масломъ въ постные. Для маленькихъ дѣтей и для больныхъ варился рисовый супъ, рисовая молочная или манная каша, давался бѣлый хлѣбъ и прокипяченое молоко.

Своей пищи дѣти въ пріютъ не приносили. Два мѣсячныхъ ребенка, двойничные одной женщины, провели въ пріютѣ: одинъ 7 дней, другой 1 день, питались молокомъ пополамъ съ кипяченой водой чрезъ резиновый сосокъ. Первый, проведшій въ пріютѣ 7 дней — его мать грудью почти не кормила за недостаткомъ молока—былъ крайне истощенный ребенокъ, во время пребыванія въ пріютѣ немного поправился, сталъ покойнѣе; второй, который провелъ всего одинъ день, также очень плохого питанія, хотя и кормился грудью, былъ взятъ матерью изъ пріюта потому, что не давали соски изъ жеванаго хлѣба, безъ чего по ея мнѣнію было ребенку голодно.

Опрятность въ помѣщеніи для дѣтей поддерживалась мытьемъ половъ передъ праздниками и подмываніемъ послѣ экстренныхъ загрязненій маленькими дѣтьми. Бѣлье носили дѣти свое. Купанье производилось въ ручьѣ, протекающемъ въ сосѣднемъ оврагѣ и дающемъ вслѣдствіе задержанія воды небольшими запрудами расширеніе своего русла. Удобства купанья были тѣ, что оно было близко и не глубоко, безопасно для дѣтей, неудобство—что легко взмучивалось. Погода во время функціонированія пріюта была все время жаркая, дождей не было ни разу, а потому все время дѣти были на воздухѣ.

5) Въ пріютъ принимались дѣти и здоровыя и больныя. При

поступленія было отмѣчено: въ 2 случаяхъ ecsema на волосистой части головы, у одного даже съ золотушными небольшими абсцессами, и у 14—преимущественно въ возрастѣ отъ 1—2 лѣтъ—поносъ. Всѣ дѣти за время пребыванія въ пріютѣ выздоровѣли; поносы прекращались обыкновенно подъ вліяніемъ раціональнаго питанія въ 2—3 дня, болѣе затяжные поносы наблюдались только въ 2 случаяхъ и тѣ въ концѣ концовъ поправлялись. За время функціонированія ясель заболѣваній не наблюдалось. Эпидемій въ селѣ въ данное время не было никакихъ и въ пріютѣ не было ни одного случая эпидемическаго заболѣванія. Смертныхъ случаевъ въ пріютѣ не было. Медицинская помощь подавалась земскимъ врачемъ 1-го городского участка, лѣкарства отпускались изъ городской земской аптеки и съ надлежащими наставленіями поручались надзирательницѣ пріюта. Ясли были открыты 3 іюля, а закрыты 29 іюля 1900 года.

Всего ясли функціонировали 20 дней, перерывы были 8, 9, 15, 16, 20, 23 и 28 іюля по случаю праздничныхъ и воскресныхъ дней. Вліяніе ясель на здоровье дѣтей слѣдуетъ отмѣтить очень благопріятное. Тотъ фактъ, что поступило $^1/_4$ всѣхъ дѣтей съ поносами, которые быстро подъ вліяніемъ раціональнаго питанія прекратились, достаточно ясно говоритъ за благотворное вліяніе ясель на здоровье дѣтей. Взвѣшиваніе не производилось потому, что не успѣли запастись вѣсами—это во 1-хъ, а во-2-хъ вслѣдствіе боязни излишнихъ коментарій со стороны крестьянъ, которые могли повредить существованію ясель. Коментаріи, неблагопріятные для развитія ясель, несмотря на разъясненія на сходѣ со стороны земскаго начальника и участковаго врача, а также со стороны мѣстнаго священника, существовали главнымъ образомъ въ видѣ призрака уплаты въ будущемъ за содержаніе дѣтей въ пріютѣ, что де падетъ тяжелымъ бременемъ на матеріальный бюджетъ семьи. Были и болѣе вздорные коментаріи открытія ясель, какъ напримѣръ: подкормивъ дѣтей, казна отберетъ ихъ для заселенія Китая послѣ войны. Время наибольшей надобности въ ясляхъ —это время жатвы, хотя слѣдуетъ открывать ихъ во время покосовъ, чтобы населеніе успѣло освоиться съ ними. Оповѣстить жителей заранѣе объ открытіи ясель слѣдуетъ какъ въ предупрежденіе наемки няней, такъ и для предварительнаго опредѣленія приблизительнаго количества дѣтей и прислуги для нихъ.

Случаевъ отказа принятія дѣтей въ ясли не было.

Обстановка ясель представляла разницу съ обыденной обстановкой дѣтей въ томъ отношеніи, что они несомнѣнно лучше питались и

были постоянно подъ наблюденіемъ няпь и надзирательницы. Приблизить больше обстановку ясель къ условіямъ крестьянской жизни—значитъ ухудшить питаніе и ослабить наблюденіе, иными словами, совсѣмъ не открывать ясель.

Яслями охотно пользовалась въ настоящемъ году бѣднѣйшая часть населенія, въ громадномъ большинствѣ семьи одиночки. Идея яслей очень понравилась крестьянамъ, но для того, чтобы она привилась въ данной мѣстности недостаточно одного года ихъ существованія. Сильнымъ тормозомъ для укрѣпленія идеи яслей сразу въ одинъ годъ служитъ воображаемая перспектива будущихъ взысканій за содержаніе дѣтей. Эта боязнь будущихъ уплатъ должна исчезнуть на 2-й годъ. Въ настоящемъ году крестьяне не предлагали никакихъ матеріальныхъ затратъ съ своей стороны при организаціи яслей, но относительно будущаго времени выражались такъ, что если съ нихъ не потребуютъ никакой уплаты за содержаніе дѣтей въ настоящемъ году, то они согласны при открытіи яслей въ будущемъ году на нѣкоторыя затраты въ видѣ снабженія яслей продуктами для продовольствія, такъ что со стороны земства потребуется затрата на надзирательницу, нянекъ и на улучшеніе продовольствія, на закупку вещей, не практикующихся въ крестьянскомъ обиходѣ, какъ-то: мяса, рису, манныхъ крупъ. При организаціи ясель въ будущемъ слѣдуетъ имѣть въ виду потребность не только въ дневномъ, но въ значительной степени и въ ночномъ пріютѣ для дѣтей; въ настоящемъ году почти половина всѣхъ дѣтей ночевала въ пріютѣ, такъ какъ крестьяне при дальнихъ покосахъ и жатвѣ на дальнихъ поляхъ уѣзжаютъ изъ дома на нѣсколько сутокъ.

Въ виду сказаннаго, было бы желательно, чтобы сумма, оставшаяся въ настоящемъ году отъ содержанія яслей въ с. Крупцѣ, была назначена на содержаніе яслей въ томъ же селѣ въ будущемъ году— и это единственное средство, чтобы ясли привились въ данномъ селѣ, какъ постоянная мѣра.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 27 дня 1900 г.

№ 3312.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Фельдшеръ 5-го врачебнаго участка Бесѣдинъ и фельдшерица-акушерка того же участка Малѣева просятъ управу ходатайствовать передъ собраніемъ о назначеніи имъ квартирныхъ денегъ на томъ основаніи, что низшій врачебный персоналъ 2-го, 3-го и 4-го участковъ пользуется готовыми квартирами, въ 5-мъ же участкѣ такихъ квартиръ нѣтъ, и при томъ въ сл. Михайловкѣ квартиры сравнительно дороги.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе настоящаго собранія.

Подлинное за надлежащею подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи квартирныхъ денегъ низшему врачебному персоналу Михайловскаго уч. и вознагражденія фельдшерамъ, на которыхъ будетъ возложено завѣдываніе больничнымъ хозяйствомъ.

Сентября 27 дня 1900 г.

Вопросы предложенные къ баллотировкѣ.	Число шаровъ избирательн.	Число шаровъ неизбирательн.	Отмѣтка.
1. Назначеніе добавочнаго содержанія фельдшерамъ, на которыхъ будетъ возложено исполненіе обязанностей смотрителей больницъ . .	23	—	Назначены.
2. Назначеніе квартирныхъ денегъ фельдшерамъ Михайловскаго участка, по 60 руб. въ годъ каждому	23	—	

Подлинный за надлежащею подписью.

Въ XXXVI очередное Дмитріевское уѣздное земское собраніе

ДОКЛАДЪ

о состояніи народнаго образованія въ Дмитріевскомъ уѣздѣ за 1899—1900 учебный годъ.

а) Число училищъ, учащихся и средства содержанія.

Въ 1899—1900 учебномъ году въ Дмитріевскомъ уѣздѣ было 50 училищъ: 45 содержимыхъ на средства земства, 3—на счетъ частныхъ лицъ, одно 2-хъ классное образцовое и одно городское приходское. Изъ нихъ открыто въ началу 1899—1900 учебнаго года одно Наумовское.

Въ отчетномъ году въ 45 земскихъ училищахъ было учащихся 2498 мальчиковъ и 487 дѣвочекъ, всего 2985 человѣкъ; въ частныхъ —105 мальчиковъ и 35 дѣвочекъ (въ предыдущемъ году было въ земскихъ училищахъ 2675 мальчиковъ и 436 дѣвочекъ, частныхъ 119 мальчиковъ и 35 дѣвочекъ).

На содержаніе начальныхъ училищъ и вобще на народное образованіе земствомъ въ 1899 году израсходовано 23532 руб. 37 коп. Главнѣйшія статьи расхода слѣдующія:

1)	На жалованье законоучителямъ . . .	1048 р.	
2)	На жалованье учителямъ и учительницамъ .	12364 р.	59 к.
3)	Награды и пособія учащимъ . . .	152 р.	
4)	Воспитаніе дѣтей	305 р.	
5)	Расходы по обученію необязат. предметамъ .	10 р.	
6)	Постройка новыхъ школьныхъ зданій . .	2681 р.	60 к.
7)	Ежегодный мелкій ремонтъ школьн. зданій .	249 р	78 к.
8)	Наемъ квартиръ для школъ . . .	22 р.	
9)	Учебники и учебныя пособія . . .	2702 р.	7 к.
10)	Классная мебель	25 р.	
11)	Содержаніе книжнаго склада . . .	52 р.	93 к.
12)	Устройство и веденіе народныхъ чтеній .	70 р.	
13)	На народныя библіотеки и читальни . .	102 р.	12 к.
14)	Пособіе церковно-приходскимъ школамъ .	660 р.	
15)	Пособіе училищамъ М. Н. П. и город. приход.	590 р.	
16)	Пособіе другимъ учрежденіямъ, преслѣдующимъ цѣли начальнаго народнаго образованія	430 р.	
17)	Дѣлопроизводство и разъѣзды . . .	550 р.	
18)	Прочіе расходы на начальное образованіе .	761 р.	28 к.

b) О производствѣ испытаній въ училищахъ.

Согласно опредѣленію уѣзднаго училищнаго совѣта, состоявшемуся 3 марта с. г., испытанія въ начальныхъ училищахъ уѣзда произведены были въ періодъ времени съ 17 апрѣля по 9 мая с. г. Въ производствѣ испытаній принимали участіе: 1) члены совѣта: Ѳ П. Вангенгеймъ, А. Е. Говоровъ, М. Е. Плѣшковъ, Н. Н. Волжинъ, А. П. Кусаковъ, А. А. Линденеръ, Д. И. Васьяновъ, А. Н. Поповъ; 2) почетный смотритель Дмитріевскаго уѣзднаго училища В. Я. Мейеръ и 3) попечители училищъ: А. К. Энгельгардтъ, А. М. Машкинъ, Н. Д. Аматовъ, Н. Ф. Волжинъ и Л. М. Кусаковъ.

Экзамены произведены были въ 42 земскихъ училищахъ, въ 3 частныхъ и въ городскомъ приходскомъ; не было произведено экзаменовъ въ Пальцевскомъ, Мокрыжанскомъ и Старшинскомъ; въ этихъ училищахъ учащіеся не были подготовлены къ экзаменамъ вслѣдствіе большихъ перерывовъ въ учебныхъ занятіяхъ: въ Пальцевскомъ по случаю перехода училища въ новое помѣщеніе, въ Мокрыжанскомъ — по случаю перемѣщенія учительницъ учебныя занятія открылись только послѣ Рождественскихъ праздниковъ, а въ Старшинскомъ — по случаю эпидемическихъ болѣзней оспы и скарлатины. Въ большинствѣ училищъ испытанія дали блестящіе результаты, и только въ Глубенскомъ изъ 8 учащихся, представленныхъ къ экзамену, удостоенъ свидѣтельства въ знаніи курса начальнаго училища 1, а въ Пробожанскомъ изъ такого же количества — ни одного.

c) Предметы, преподаваемые въ начальныхъ училищахъ.

Главнѣйшими предметами преподаванія въ начальныхъ училищахъ служатъ: Законъ Божій, чтеніе — письмо и начальная ариѳметика. Предметы эти въ отчетномъ году проходились по примѣрнымъ программамъ, утвержденнымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 7 февраля 1897 г., снабженнымъ подробными объяснительными записками по каждому предмету и методическими указаніями, дающими возможность преподающимъ въ недалекомъ будущемъ поставить школьное дѣло на должную высоту, а лицамъ контролирующимъ или производящимъ испытанія — предъявлять болѣе опредѣленныя требованія. Заботясь о достиженіи лучшихъ успѣховъ въ начальныхъ училищахъ, училищный совѣтъ разрѣшилъ съ наступающаго учебнаго года ввести 4-лѣтній курсъ въ училищахъ: Ольховскомъ, Селинскомъ и Михайловскомъ, а также нашелъ нужнымъ произвести повѣрочныя испытанія нѣкоторымъ ли-

цамъ, окончившимъ курсъ въ начальныхъ училищахъ, поручивъ выборъ школъ для сего комиссіи по народному образованію, состоящей при Дмитріевской земской управѣ.

d) Помѣщенія училищъ.

Изъ общаго числа школьныхъ помѣщеній въ минувшемъ году было удовлетворительныхъ 40, неудовлетворительныхъ — 5.

Изъ числа собственныхъ слѣдующія школьныя помѣщенія выстроены въ 1899 г: Наумовское, Пальцевское и Вѣтское. Въ текущемъ году начата, но не окончена постройка слѣдующихъ школъ: Машкино-Бѣлицкой, Соковнинской и Петровско-Макаровской.

e) Участіе сельскихъ обществъ въ содержаніи школъ.

Въ содержаніи школъ принимаютъ участіе и сельскія общества: нанимаютъ сторожей, даютъ отопленіе и освѣщеніе, подводы для учащихъ и несутъ расходы на мелочной ремонтъ (побѣлка, обмазка и т. п.); Михайловское общество содержитъ третьяго учителя (200 руб.); Ольховское даетъ на нужды школы до 40 руб.

f) Плата за ученіе.

Плата за ученіе берется во всѣхъ школахъ съ учащихся, не принадлежащихъ къ обществамъ, участвующимъ въ содержаніи школъ; она идетъ въ пособіе обществамъ.

h) Личный составъ преподающихъ.

Число лицъ, занимающихся преподаваніемъ въ 45 земскихъ училищахъ, было 95; изъ нихъ законоучителей 46, учителей 23 и учительницъ 26. По образованію они дѣлятся такъ: учителей (23) окончившихъ курсъ въ учительской семинаріи 9, въ духовной 2, въ духовныхъ, уѣздныхъ, городскихъ и образцовыхъ училищахъ 7, домашняго образованія 1, не окончившихъ курса въ духовныхъ и учительскихъ семинаріяхъ 3 и въ реальномъ училищѣ 1.

Учительницъ (26), окончившихъ курсъ въ прогимназіи 16, окончившихъ педагогическіе курсы 1, въ епархіальномъ училищѣ 3, въ женской гимназіи 3, домашняго образованія 3.

Подлинный за подписью штатнаго смотрителя Дмитріевскаго уѣзднаго училища *А. Попова.*

XXXVI очередному Дмитріевскому уѣздному земскому собранію

ОТЧЕТЪ

Дмитріевской женской безплатной воскресной школы за 1899—1900 годъ.

Женская безплатная воскресная школа въ гор. Дмитріевѣ 1 сентября 1899 года начала свой шестой годъ существованія.

Помѣщеніе школа имѣетъ безплатное въ зданіи женской прогимназіи, гдѣ школа занимаетъ три большихъ классныхъ комнаты.

Существуетъ школа исключительно на ежегодное пособіе Дмитріевскаго земства въ размѣрѣ 100 руб.; другихъ источниковъ дохода школа не имѣетъ, такъ какъ ни общество, ни разныя учрежденія на помощь школѣ не приходятъ.

Средства школы въ отчетномъ году состояли изъ денегъ 208 руб. 51 коп., изъ нихъ 100 руб. было получено отъ земства и 108 руб. 51 коп. оставались отъ суммъ, бывшихъ въ распоряженіи школы за прошлые годы.

Расходъ школы въ отчетномъ году равняется 96 руб. 14 коп., изъ которыхъ 64 руб. 73 коп. были истрачены на книги и прочія учебныя пособія, и 31 руб. 41 коп. были израсходованы на пополненіе школьной библіотеки.

Увеличить школьную библіотеку явилось настоятельной необходимостью, любовь къ чтенію развилась такъ сильно, что не только ученицы, посѣщавшія школу въ отчетномъ году, но и оставившія школу нѣсколько лѣтъ тому назадъ, не только дѣвушки, но и тѣ, которыя вышли уже замужъ, приходятъ каждое воскресенье съ просьбой дать имъ книги для чтенія. Отказывать имъ школа не видитъ никакого основанія, ибо этимъ поддерживается связь бывшихъ ученицъ со школой, и такимъ образомъ благотворное вліяніе школы не прекращается.

Попечителемъ воскресной школы состоитъ Константинъ Александровичъ Энгельгардтъ, предсѣдатель Дмитріевской земской управы. Законоучителемъ священникъ о. Сергій Смирновъ. Учительницы: О. В. Безукладова, М. С. Попова-Соколовская, Е. И. Свириденко, М. А. Темирова, распорядительница М. Е. Клепацкая.

Въ началѣ учебнаго года составъ преподавательницъ уменьшился, такъ какъ г-жа Свириденко оставила школу.

Медицинскій осмотръ ученицъ при поступленіи и вообще надзоръ за школой принялъ на себя врачъ Николай Ивановичъ Покровскій, за что школа приноситъ ему свою глубокую благодарность.

Ученицъ при началѣ учебнаго года было 76, изъ нихъ 35 уже посѣщавшихъ школу и 41 вновь поступившихъ. Такое большое количество вновь поступившихъ, изъ которыхъ, за недостаткомъ учительницъ, пришлось образовать одну группу, отразилось на успѣхахъ ученицъ, и среди года менѣе способныя или пропустившія нѣсколько учебныхъ дней такъ отстали отъ другихъ, что было необходимо выдѣлить ихъ, чтобы не задерживать успѣховъ остальныхъ. Такихъ было 14 человѣкъ. Учительницы, которая могла бы ихъ взять, не было и ихъ пришлось удалить совсѣмъ съ обѣщаніемъ принять ихъ на другой годъ. Горько и обидно было смотрѣть на слезы этихъ дѣвочекъ, оставлявшихъ школу не по своей винѣ, и сознавать, что будь одна лишняя учительница, этотъ годъ не пропалъ бы для нихъ даромъ и школа оправдала бы ихъ ожиданія.

Занятія съ дѣвочками происходили по воскреснымъ днямъ отъ 11 до 3 часовъ дня. Это время было раздѣлено на 4 урока, по 50 минутъ каждый, между которыми были 10-минутныя перемѣны и одна большая въ 20 минутъ.

Всѣ ученицы раздѣлены на группы по числу учительницъ. Каждая учительница занимается съ своей группой всѣми предметами. за исключеніемъ Закона Божія, который преподаетъ священникъ.

Для отчетности дѣла у учительницъ имѣются тетради, гдѣ записывается содержаніе уроковъ, имена и фамиліи ученицъ, время поступленія, степень подготовки, а также пропуски и причины ихъ.

Къ концу учебнаго года, группа ученицъ, обучающихся второй годъ, достигла слѣдующихъ результатовъ: изъ Закона Божія ученицы прошли краткую исторію ветхаго и новаго завѣта и знали всѣ главныя молитвы. По русскому языку ученицы могли свободно читать небольшія статьи и при пересказѣ было видно, что читали ихъ вполнѣ сознательно. Писали подъ диктовку небольшія статьи, при чемъ имъ сообщались первыя правила правописанія. По ариѳметикѣ прошли: счетъ, письменную нумерацію и рѣшеніе задачъ въ предѣлѣ первой сотни.

Что же касается группы ученицъ, обучающихся 3-й годъ, то онѣ прошли нѣсколько болѣе: могли свободно читать книги, въ которыхъ пріобрѣтали свѣдѣнія по географіи и исторіи, и передавать прочитанное. Въ теченіе года имъ было сообщено нѣсколько правилъ

правописанія, которыя были ими вполнѣ усвоены. По ариѳметикѣ онѣ тоже прошли больше, а именно: рѣшали устно и письменно задачи на всѣ четыре дѣйствія.

Ученицы, поступившія въ школу неграмотными, къ концу года знали всѣ главныя молитвы, могли читать мелкіе разсказы и писать подъ диктовку легкія фразы. По ариѳметикѣ прошли: счетъ и письменную нумерацію до 100.

Преподаваніе въ школѣ велось по руководствамъ: Баранова, Бунакова, Гольденберга, Евтушевскаго, Пуцыковича и Попова.

Послѣ уроковъ ученицамъ раздавались на домъ книги для чтенія изъ имѣющейся въ школѣ библіотеки. Надо замѣтить, что наиболѣе любимыми книгами, которыя охотнѣе всего читаются ученицами — это книги духовно-нравственнаго содержанія, за ними слѣдуютъ книги съ небольшими повѣстями и разсказами, а затѣмъ уже книги научныя (по исторіи, географіи и естествознанію), которыя читаются только взрослыми ученицами. Учебный годъ въ школѣ начинается 1 сентября и кончается 1 мая.

Представляя этотъ отчетъ, я отъ лица всѣхъ участниковъ школы приношу нашу глубокую благодарность очередному собранію и покорнѣйше прошу оставить школѣ и на будущій 1901 годъ ту же ассигновку, которой она пользовалась и въ предыдущіе годы.

1900 года, сентября 25 дня. Распорядительница школы *М. Клепацкая.*

В. П. И.

Уѣздный наблюдатель
церковно-приходскихъ школъ
и школъ грамоты
(г. Дмитріева и его уѣзда.

Сентября 26 дня 1900 года.
№ 110.

Г. Дмитріевъ, Курской губ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ по Дмитріевскому уѣзду Курской епархіи за 1899—1900 учебный годъ.

Всѣхъ школъ въ 1899—1900 учеб. году было 55, изъ нихъ 21 церк.-прих. школа, 33 школы грамоты и 1 воскресная; изъ числа школъ грамоты Кузнецовско-Камарицкая школа временно была закрыта, такъ какъ новый владѣлецъ имѣніемъ г. Томилина отказалъ въ помѣщеніи, подаренномъ школѣ, а новое зданіе, по недостатку средствъ, несмотря на всѣ усилія мѣстнаго священника о. Владиміра Колмакова, оказалось недостроеннымъ. Такимъ образомъ, фактически существовало 21 церк.-прих. школа, 32 школы грамоты и воскресная, всего 54 школы.

Зданіе для Кузнецовско-Камарицкой школы, по имѣющимся свѣдѣніямъ, будетъ готово къ предстоящему 1900—1901 учебному году и потому приходится выразить искреннее сожалѣніе, что цѣлый учебный годъ прошелъ безслѣдно для крестьянъ с. Кузнецовко-Камарицкой. Кузнецовская школа (село очень небольшое и не отличается особымъ достаткомъ) еще разъ удостовѣряетъ ту несомнѣнную истину, насколько сильно укоренилось въ сознаніи даже крестьянъ желаніе имѣть школу для своихъ дѣтей и что только русскому православному духовенству возможно выходить изъ затрудненій, по виду неодолимыхъ, устроя и зданія и школьную обстановку среди положительной скудости средствъ. Въ половинѣ учебнаго года пріостановлены занятія въ 3 школахъ грамоты: въ Романовской — 2-го благ. округа — за болѣзнью и смертью псаломщика-учителя, въ двухъ остальныхъ по неудобству помѣщеній; для одной изъ числа указанныхъ устроено въ настоящее время прекрасное помѣщеніе. За мѣсяцъ до окончанія учебнаго года прекращены занятія въ Сковородневской церковно-прих. школѣ по случаю болѣзни „тифа“.

Большинство церковныхъ школъ смѣшанныхъ, т. е. обучаются вмѣстѣ и мальчики и дѣвочки, и только 10 школъ спеціально для дѣвочекъ въ виду существованія наряду съ церковными школами земскихъ школъ исключительно для мальчиковъ.

Въ отчетномъ 1899—1900 учебномъ году всѣхъ учащихся было 1730 душъ обоего пола—мальчиковъ 1307 душъ и дѣвочекъ 423 души (не считая учащихся четырехъ указанныхъ выше школъ, занятія въ которыхъ временно пріостановлены по разнымъ причинамъ), изъ нихъ въ цер.-прих. школахъ обучалось 747 мал. и 203 дѣв., въ школахъ грамоты 560 мал. и 220 дѣв.

Экзамены произведены въ 24 школахъ и къ испытаніямъ явились 78 мал. и 48 дѣв., но экзаменными комиссіями признаны достойными свидѣтельствъ на льготу при отбытіи воинской повинности 71 м. и свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса 44 дѣв., остальные окончили курсъ безъ установленныхъ свидѣтельствъ объ успѣшности. При этомъ, къ сожалѣнію, къ экзамену не могли явиться вполнѣ подготовленные воспитанники Пальцевской цер.-прих. школы, оторванные самими родителями во второй уже половинѣ апрѣля мѣсяца для исполненія домашнихъ работъ, а также значительная часть воспитанниковъ Подовской и Злобинской школъ и воспитанники Сковородневской цер.-прих. школы по случаю болѣзни „тифа".

Наблюденіе за общимъ ходомъ церковно-школьнаго дѣла и правильностью положенія учебной стороны производилось мною, какъ уѣзднымъ наблюдателемъ школъ, и самыя точныя свѣдѣнія о состояніи школъ, послѣ каждаго проѣзда для ревизіи, или письменно или словесно докладывались ближайшему собранію членовъ Дмитріевскаго отдѣленія Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. На основаніи сихъ докладовъ состоялись журнальныя постановленія, представленныя на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства: 1) о необходимости второклассной цер.-прих. школы для Дмитріевскаго уѣзда и о центральности положенія с. Пересвѣтовой Бѣлицы во второй части уѣзда, принимая во вниманіе село Березу для первой; при этомъ собранію сообщено, что помимо Его Превосходительства Андрея Ивановича г. Полозова, жертвующаго на устройство второклассной школы въ селѣ Пер. Бѣлицѣ 1000 руб., другой владѣлецъ того же села Александръ Абрамовичъ Уколовъ готовъ одну десятину подарить и три десятины продать для указанной цѣли изъ усадьбы, входящей въ самое село; 2) выписать на средства отдѣленія совѣта планъ занятій въ одноклассной цер.-прих. школѣ съ тремя отдѣленіями (прилож. къ журналу „Народное образованіе" за 1899 годъ), какъ необходимое и полезное руководство для учителей и оо. завѣдующихъ школами, по одному экземпляру для цер.-прих. школъ и школъ грамоты; 3) возбуждено ходатайство о надѣленіи 4 школъ, на основаніи Высочайшаго положенія, земельными

участками изъ прилегающихъ казенныхъ дачъ и 21 школы отопленіемъ изъ казенныхъ лѣсовъ; 4) изъ докладовъ выяснилось, что нѣкоторые священники, хотя и очень немногіе числомъ, мало обращаютъ вниманія на своевременное открытіе занятій въ школахъ, чѣмъ обусловливается годичный неуспѣхъ, и постановлено: побудить священниковъ села Романовки и села Городьковой—2-го благ. округа—принять всѣ мѣры къ своевременному открытію занятій въ началѣ учебнаго года и о томъ, чтобы они болѣе обращали вниманія на самый ходъ и строй учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ; остальному духовенству уѣзда предложено съ точностью исполнять существующее положеніе, чтобы о началѣ и прекращеніи занятій въ школахъ, а также о самовольныхъ отлучкахъ учителей и учительницъ немедленно сообщалось о. уѣздному наблюдателю школъ или отдѣленію совѣта; 5) по предложенію моему состоялось и утверждено постановленіе о назначеніи опредѣленнаго вознагражденія (въ размѣрѣ 10 рублей за каждый учебный мѣсяцъ) псаломщикамъ, съ усердіемъ и успѣхомъ исполняющимъ обязанности учителей въ школахъ, и плата производится изъ суммъ отдѣленія совѣта за одни трудовые мѣсяцы. Эта мѣра особенно важна въ томъ отношеніи, что у самихъ псаломщиковъ-учителей пробуждается желаніе своевременно открыть и въ установленные сроки окончить занятіе въ школахъ, и такимъ образомъ устраняется отчасти немаловажное затрудненіе, лишающее всѣ вообще нач. нар. школы надлежащаго успѣха, сокращая по временамъ учебный годъ до 5 мѣсяцевъ; 6) изъ докладовъ о ревизіи отдѣленіе совѣта имѣло возможность видѣть полную картину о состояніи церковныхъ школъ, знать истинныхъ радѣтелей и тружениковъ и благоразумно примѣнять имѣющуюся въ рукахъ копейку, возвышая содержаніе дѣйствительнымъ труженикамъ и давая суммы на устройство новыхъ и ремонтъ старыхъ зданій такимъ лицамъ, въ рукахъ которыхъ своевременно выданная копейка становилась рублемъ.

II.

1. Въ 21 цер.-прих. школѣ обязанности законоучителей исполняли 20 священниковъ и 1 псаломщикъ, окончившій полный курсъ наукъ въ духовной семинаріи, и всѣ они исполняли обязанности свои добросовѣстно, съ полнымъ сознаніемъ высоты и святости дѣла, проводя въ сознаніе воспитанниковъ вполнѣ солидныя и основательныя познанія настолько, что я, не рѣшаясь остановиться на вопросахъ о небрежности и нерадѣніи и не имѣя возможности подраздѣлить на категоріи по степени успѣшности, могу указать только на цыфры—19

болѣе лучшихъ законоучителей и 2 менѣе лучшихъ. Но такъ какъ священникамъ-законоучителямъ принадлежитъ нелегкая обязанность „завѣдующихъ“ школами, то въ этомъ именно отношеніи слѣдуетъ подраздѣлить такимъ образомъ: 1) къ разряду весьма высокой плодотворности по своей дѣятельности должны принадлежать: а) наши давніе почтенные труженики—священники села Поповкина о. Георгій Казанскій, села Рыжковой о. Евгеній Арбузовъ, села Дерюгина о. Николай Селивановъ, села Яндовищей о. Петръ Андріевскій, села Кармановой о. Александръ Поповъ и слоб. Михайловки о. Илія Бакриневъ; б) села Пальцевой священ. о. Василій Добродицкій, который при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ и, по временамъ, почти невозможныхъ обстоятельствахъ устроилъ прекраснѣйшее помѣщеніе для школы съ ночлежною комнатою для приходящихъ изъ деревень воспитанниковъ, помѣщеніями для учителя и сторожа и израсходовалъ на это дѣло изъ суммъ отдѣленія совѣта всего 260 руб.; в) села Злобина священ. о. Николай Оболенскій—3-го благ. округа,—который, руководя двумя школами, Злобинскою и Арсеньевскою, далъ блистательные результаты и въ отчетномъ учебномъ году, о чемъ свидѣтельствуетъ даже г. земскій начальникъ А. П. Кусаковъ, какъ предсѣдатель экзаменной комиссіи при означенныхъ школахъ; г) села Снижи священ. о. Петръ Истоминъ, который своимъ сердечнымъ отношеніемъ къ дѣлу внесъ особое оживленіе въ общій строй цер.-прих. школы; д) къ этому же разряду по всей справедливости слѣдуетъ сопричислить священ. села Погодина о. Алексѣя Карасева, который устроилъ удобное помѣщеніе съ квартирою для учительницы для женской школы грамоты, въ виду существованія въ селѣ Погодинѣ земской школы для мальчиковъ, два года кряду велъ самостоятельно (безъ всякой помощи) занятія по программѣ цер.-прих. школъ; слѣдуетъ Погодинскую школу грамоты преобразовать въ цер.-прих. школу.

2. Особую ревность въ школьномъ дѣлѣ проявили: а) села Почепного священникъ о. Владиміръ Тимоновъ, который безъ всякой денежной помощи со стороны отдѣленія совѣта ведетъ съ успѣхомъ школьное дѣло; слѣдуетъ изыскать средства на содержаніе помощника учителя, такъ какъ учитель-діаконъ, много лѣтъ потрудившійся въ школахъ разныхъ вѣдомствъ, по своему болѣзненному состоянію невсегда можетъ быть исправнымъ по должности учителя; б) села Генеральшина священникъ о. Василій Карпинскій, который, получая небольшое вознагражденіе изъ суммъ отдѣленія совѣта, исполняетъ вотъ уже второй годъ обязанности учителя; в) села Погорѣльцева священ-

никъ о. Ѳеодоръ Солодовниковъ, который съ хорошимъ успѣхомъ заботится о полномъ благоустройствѣ завѣдуемой имъ школы; г) села Жигаевки священникъ о. Василій Косьминъ прилагаетъ полное усердіе къ благоустройству женской цер.-прих. школы, пріискавъ за небольшое вознагражденіе особую учительницу для занятій рукодѣльемъ.

Обязанности учителей при цер.-прих. школахъ исполняли: 1 священникъ, 4 діакона, 4 псаломщика, 5 учителей изъ свѣтскаго званія и 7 учительницъ. Учители изъ свѣтскаго званія по своему образованію раздѣляются такъ: 1 учитель окончилъ полный курсъ въ духовной семинаріи, 2 учителя не окончили полнаго курса духовной семинаріи и имѣютъ право на званіе учителей нач. нар. школы, 2 учителя окончили курсъ въ духовномъ и уѣздномъ училищахъ—исполняющіе должность, и одинъ изъ нихъ—Сковородневской школы, Никольскій—долголѣтнею практикою пріобрѣлъ значительную опытность и ведетъ дѣло съ весьма хорошимъ успѣхомъ. Учительницы: 1 окончила курсъ въ епархіальномъ училищѣ и имѣетъ званіе домашней учительницы, 1—въ женской гимназіи, 2—въ 4-хъ классной прогимназіи и имѣютъ свидѣтельства на званіе учительницы нар. нач. школы и 3 окончили курсъ въ двухклассныхъ городскихъ училищахъ и имѣютъ свидѣтельства на званіе учительницы начальной школы.

Изъ числа учителей и учительницъ цер.-прих. школъ заслуживаютъ особой благодарности за свою успѣшную и полезную дѣятельность: а) діаконъ села Рышковой Родіоновъ, діаконъ села Жигаевки Діаконовъ за особою заботливость объ устройствѣ цер. хора изъ дѣвочекъ; б) учитель Дмитріевской школы псаломщикъ Василій Рождественскій за особое усердіе къ дѣлу и заботливость о классномъ пѣніи, учитель Снижанской школы псаломщикъ Калининъ—давній труженикъ по школѣ; в) учитель Михайловской школы Яковъ Бакриневъ, Пальцевской—Василій Шафрановъ и Сковородневской—исп. дол. учителя Никольскій; г) учительницы—Попозкинской школы Надежда Райцева и Дерюгинской—Марія Карасева по справедливости заслуживаютъ денежной награды за свои труды; Злобинской—жена мѣстнаго священника Елисавета Оболенская, Яндовищенской—Марія Курдюмова и Романовской—Наталія Карасева; д) заслуживаютъ полной и сердечной благодарности безкорыстныя труженицы воскресной школы г. Дмитріева.

Относительно всѣхъ вообще учителей и учительницъ цер.-прих. школъ я долженъ сказать, что они относились къ своимъ обязанностямъ добросовѣстно и съ успѣхомъ закончили учебный годъ; могу ука-

зать на одного и. д. псаломщика с. Лубошева, который хотя и относился къ дѣлу съ усердіемъ, но дозволялъ себѣ нѣкоторыя уклоненія отъ общеустановившихся правилъ.

2) Школы грамоты. Законоучительскія обязанности во всѣхъ школахъ грамоты, кромѣ одной Кирилловской, гдѣ эту обязанность исполняетъ учитель—діаконъ, исполняютъ приходскіе священники и въ 20 школахъ дѣлаютъ ежедневные уроки, а въ 8 школахъ, находящихся болѣе или менѣе въ отдаленныхъ деревняхъ, посѣщаютъ занятія отъ 2 до 3 разъ въ недѣлю. Отсюда происходитъ разница и въ самой постановкѣ общаго дѣла и въ степени успѣшности. Въ первыхъ школахъ, за исключеніемъ очень немногихъ, выполняется программа цер.-прих. школъ, а во вторыхъ сокращенная программа для школъ грамоты, хотя нѣкоторыя, какъ, напр., Арсеньевская 3 благ. округа; благодаря особой энергіи и умѣлости священника о. Николая Оболенскаго, успѣваетъ пройти правильно обширную программу.

Обязанности учителей исполняли: 4 священника, 6 діаконовъ, 4 псаломщика; учителей не принадлежащихъ къ составу причтовъ 15 лицъ, изъ нихъ 11 учителей и 4 учительницы. Лица свѣтскаго званія по своему образованію раздѣляются такъ: а) 1 учительница окончила курсъ гимназіи и имѣетъ званіе домашней учительницы, 2 окончили курсъ прогимназіи и одна изъ нихъ имѣетъ право на званіе учительницы и 1 учительница окончила курсъ въ женской двухклассной школѣ; б) учители: 2 изъ 2-го класса духовной семинаріи, 1 окончилъ курсъ въ уѣздномъ училищѣ, 1 окончилъ въ образцовомъ училищѣ, 1 не окончилъ курса въ духовномъ училищѣ и 6 окончили курсъ въ начальныхъ училищахъ.

Особое усердіе и выдающуюся успѣшность, поставивъ школы грамоты въ разрядъ цер.-прих. школъ, проявили: 1) законоучитель Крупецкой школы священникъ о. Стефанъ Биценко и учитель діаконъ Запольскій, 2) законоучитель Погодинской о. Алексѣй Карасевъ; 3) Арбузовской школы законоучитель священникъ о. Іоаннъ Поповъ, 4) законоучитель и учитель Ваблинской школы священникъ о. Емельяновъ, 5) учительница Пересвѣтово-Бѣлицкой школы Елисавета Андреенкова, которая въ виду тѣсноты помѣщенія вела занятія въ двѣ смѣны. Слѣдуетъ выразить особую благодарность Его Превосходительству дѣйствительному статскому совѣтнику Андрею Ивановичу г. Полозову за предоставленіе помѣщенія съ отопленіемъ для Пер.-Бѣлицкой школы; 6) завѣдующій Арсеньевскою школою 3 благ. округа священникъ о. Николай Оболенскій и учитель той же школы Павелъ Бурмистровъ;

7) Красно-Клинской школы учитель — псаломщикъ Алексѣй Мастренковъ, который положилъ правильныя начала къ образованію цер. хора; 8) Неварской школы законоучитель священникъ о. Григорій Мухинъ—Садовскій; 9) Кузнецовской-Дохтурово школы священникъ о. Василій Фирсовъ, который исполнялъ обязанности законоучителя и учителя; 10) учитель Чубаровской школы Михаилъ Яньшинъ относился къ своимъ обязанностямъ съ большимъ усердіемъ и при болѣе дѣятельномъ отношеніи къ нуждамъ школы священника можетъ быть весьма полезнымъ помощникомъ.

Небрежно относились къ своимъ обязанностямъ по школамъ: 1) села Романовки священникъ о. Михаилъ Николаевскій; 2) села Городьковой священникъ о. Виталій Курдюмовъ и учитель той же школы діаконъ Карпинскій; 3) діаконъ Николай Будановъ—учитель Селинской школы грамоты и учитель пѣнія при Дмитріевской воскресной школѣ псаломщикъ Добрынинъ.

3. Мѣрами къ повышенію педагогической дѣятельности учащихъ, помимо указаній уѣзднаго наблюдателя школъ во время ревизій, которыми только устраняются частныя недоразумѣнія и дается возможность учащимъ обратить вниманіе на то, что почему-либо ускользаетъ отъ вниманія, служатъ педагогическіе курсы и опредѣленіе малоопытныхъ учителей подъ руководство болѣе энергичныхъ и дѣятельныхъ, опытныхъ завѣдующихъ школами священниковъ. Эти испытанныя мѣры оставляютъ ежегодно свой замѣтный слѣдъ на состояніи школъ и даютъ мнѣ въ данный моментъ право смѣло сказать, чѣмъ именно сильна церковная школа.

Несмотря на небольшой въ среднемъ выводѣ образовательный цензъ учащихъ, каждый учебный годъ выдѣляетъ новыхъ и видныхъ дѣятелей на поприщѣ педагогической дѣятельности, которыми значительно пополняются старые ряды славныхъ тружениковъ. Откуда же берется сила? Усердіе, беззавѣтная преданность дѣлу, братская подчиненность учителей своимъ старшимъ учителямъ, завѣдующимъ школами, преодолѣваютъ всѣ затрудненія на пути и дѣлаютъ школу иногда при крайне убогой обстановкѣ истиннымъ разсадникомъ просвѣщенія. Ознакомившись съ правильною постановкою дѣла на педагогическихъ курсахъ, учители несутъ въ свои школы свѣжіе запасы знаній, допустимъ даже въ формѣ смутныхъ представленій, и здѣсь, примѣняя на дѣлѣ, они каждую минуту могутъ пользоваться совѣтами и наставленіями своихъ старшихъ сотрудниковъ—священниковъ. И такимъ образомъ смутное становится яснымъ, непонятное удобопонятнымъ и легко примѣнимымъ на практикѣ.

III.

Отчетный 1899—1900 учебный годъ закончился съ весьма выдающейся успѣшностью во многихъ какъ цер.-прих. школахъ, такъ и школахъ грамоты, и общую успѣшность всѣхъ школъ должно формулировать выраженіемъ „болѣе чѣмъ удовлетворительно", несмотря на существованіе небольшого числа слабенькихъ школъ, которыми, собственно говоря, и понижается степень общей успѣшности. Процентъ малоуспѣшныхъ школъ постепенно уменьшается и если глубже всмотрѣться въ суть дѣла, то легко замѣтить основную и существенную причину малоуспѣшности: это неприспособленность зданій, отсутствіе квартиръ для учителей и убогая классная обстановка. Съ увеличеніемъ средствъ эти школьные недуги легко устранимы, и я твердо увѣренъ, недалекъ тотъ часъ, когда терминъ „слабенькая школа" не будетъ имѣть мѣста при оцѣнкѣ успѣшности и въ школахъ грамоты.

Что выводы мои не голословны, могутъ, помимо оо. благочинныхъ, посѣщающихъ школы при проѣздахъ по своимъ участкамъ, подтвердить гг. члены Дмитріевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта Ѳ. П. Вангенгеймъ и гг. земскіе начальники А. А. Линденеръ и А. П. Кусаковъ, которые дали письменно самые лестные отзывы о воспитанникахъ и воспитанницахъ церковныхъ школъ, подвергавшихся испытаніямъ въ т. г. Отзывы эти крайне однородны и разрѣшаютъ сами собою множество давнихъ недоразумѣній. Говорится напр.: „школа можетъ служить украшеніемъ въ ряду всѣхъ вообще школъ уѣзда"; другой: „отвѣты воспитанниковъ весьма обстоятельны, даются въ разумно-осмысленной формѣ и не оставляютъ желать ничего лучшаго"; третій: „воспитанники подготовлены прекрасно, и я вынесъ отъ экзамена самое лучшее впечатлѣніе". Эти отзывы тѣмъ болѣе цѣнны, что исходятъ изъ устъ лицъ, имѣющихъ правильное представленіе о начальныхъ школахъ вообще и ужъ ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть заподозрѣны въ пристрастіи.

Не говоря о высокой постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ цер.-прих. школахъ, я могу указать на $^2/_3$ школъ грамоты, которыя по своему состоянію въ данный моментъ готовы быть преобразованными въ цер.-прих. школы. Но такъ какъ помѣщенія нѣкоторыхъ во многомъ не удовлетворяютъ своему назначенію, то мною возбуждено уже установленнымъ порядкомъ ходатайство о преобразованіи въ цер.-прих. школы слѣдующихъ школъ грамоты: Крупецкой женской, Фатѣевской женской, Арбузовской, Красно-Клинской, Погодинской женской, Бычковской и Неварской. Эти школы имѣютъ сравнительно удоб-

ное помѣщеніе и давно уже стоятъ на уровнѣ развитія цер.-прих. школъ.

IV.

Для пробужденія, развитія и укрѣпленія добрыхъ навыковъ и разумныхъ привычекъ въ цер. школахъ примѣняются всевозможныя мѣры, свободныя отъ грубаго насилія, а тѣмъ болѣе болѣзненной чувствительности, и если не всегда (что объясняется силою сложившихся у дѣтей и уже загрубѣлыхъ недостатковъ), то въ большинствѣ случаевъ достигается благопріятный результатъ. Смиреніе, кротость, послушаніе, почтительность и т. д. воспитываются у дѣтей такими мѣрами воздѣйствія, которыя пропитаны сами сродными качествами. Что именно нравственныя мѣры необходимы и цѣлесообразны, сама жизнь указала на то и облекла воспитаніе въ извѣстныя формы, сообщивъ имъ жизненность. Въ данный моментъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ больше задумываться не надъ тѣмъ, какъ воспитывать, а что именно воспитывать у дѣтей, чтобы человѣкъ былъ крѣпкимъ, сильнымъ и по душѣ и по тѣлу и пригоднымъ для жизни. А что же именно? Полный и обстоятельный отвѣтъ даетъ Святое Евангеліе, надъ которымъ и по сіе время изощряются капризные умы, извращая и сообщая истиннымъ началамъ жизни несоотвѣтствующую форму. Мы отсюда (изъ Евангелія) черпаемъ все въ готовомъ видѣ и ведемъ цер. школу къ тому успѣху, о которомъ сказано выше.

Самое главное для человѣка —потерять довѣріе къ собственнымъ силамъ, что наблюдается нерѣдко, и мы пріучаемъ дѣтей съ малыхъ лѣтъ обращаться съ молитвою къ Богу—утромъ, до начала урока и послѣ уроковъ; заставляемъ читать поочередно или пѣть всѣмъ составомъ общеизвѣстныя молитвы, положенныя по уставу на разные случаи, въ которыхъ ясно проводится мысль и закрѣпляется въ дѣтскомъ сознаніи, что нѣтъ испытанія выше силъ человѣка, что терпѣніе и трудъ всегда преодолѣваютъ препятствія.

Жизненныя условія даже для двухъ членовъ одной и той же семьи бываютъ неодинаковы, и очень часто одному жизнь является истинною матерью, а другому—самою злою мачехою. И вотъ школа ведетъ дѣтей въ церковь, проситъ всѣхъ неопустительно посѣщать всѣ богослуженія, гдѣ нѣтъ жизненной раздвоенности, случайныхъ преимуществъ, а наоборотъ—и на словахъ и на дѣлѣ и слышатъ и видятъ братскую близость между собою, общительность между всѣми и заботливость больше даже о несчастныхъ, обремененныхъ судьбою. Невольно силамъ сообщается бодрость, противъ воли отмыкаются уста, сомкнутыя тяготою

жизни, чтобы возблагодарить Создателя отъ души и сердца. Очень недавно я слышалъ искренній голосъ одного юноши, который, выходя изъ храма, сказалъ мнѣ: „въ первый разъ въ жизни я услышалъ ласковое слово и на душѣ становится свѣтлѣе и легче". И немудрено, добавлю отъ себя изъ періодической печати послѣднихъ дней („Бирж. Вѣд." № 259): „вѣра въ торжество добра—живой источникъ утѣшеній въ наши тяжелые дни". Добрыя привычки дѣтскихъ лѣтъ съ возрастомъ переходятъ въ навыкъ и являются для человѣка бронею, непроницаемою для невзгодъ и неожиданныхъ случайностей жизни.

Представляя просвѣщенному вниманію гг. гласныхъ настоящаго земскаго собранія правдивую исторію о состояніи цер.-прих. школъ за 1899—1900 учебный годъ, имѣю честь почтительнѣйше доложить, что земская субсидія, назначенная прошлогоднимъ собраніемъ на нужды церковныхъ школъ въ размѣрѣ 710 р., расходовалась согласно желанію гг. гласныхъ и смѣтному назначенію на сей предметъ. Почтительнѣйше прошу собраніе гг. гласныхъ не отказать въ существующемъ пособіи на предстоящій годъ и, если возможно, оказать помощь Дмитріевскому отдѣленію епархіал. учил. совѣта: 1) оборудовать школу въ д. Чубаровкѣ, Сковородневской вол., которая, въ виду отсутствія приличнаго помѣщенія, должна, къ сожалѣнію, прекратить свое существованіе, хотя сдѣлано уже два выпуска воспитанниковъ съ свидѣтельствами на льготу при отбытіи воинской повинности; 2) оказать помощь на устройство приличнаго помѣщенія съ ночлежнымъ пріютомъ для Злобинской цер.-прих. школы, Сковородневской вол., чтобы въ этой школѣ могли получать образованіе и дѣти прилегающихъ деревень. Злобинская школа имѣетъ помѣщеніе очень небольшое и необходимо его расширить съ прибавленіемъ комнаты для ночлега, такъ какъ, съ переходомъ имѣнія г. Сагарева въ другія руки, Арсеньевская школа лишается своего помѣщенія. По имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, на предметъ устройства хорошаго и помѣстительнаго зданія для Злобинской школы готовы пожертвовать мѣстный владѣлецъ Павелъ Оскаровичъ Кюгеэль 100 р. и столько же мѣстное общество крестьянъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 23 дня 1900 г.
№ 3313.
—
Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Въ настоящемъ году всѣхъ начальныхъ училищъ, содержимыхъ на совмѣстныя средства уѣзднаго земства и сельскихъ обществъ, было 46, изъ нихъ три училища 2-комплектныхъ, такъ что всѣхъ комплектовъ 49, по числу которыхъ педагогическій персоналъ состоитъ изъ 46 законоучителей, 23 учителей и 26 учительницъ.

Училища по занимаемымъ помѣщеніямъ распредѣлялись такимъ образомъ:

Въ собственныхъ, спеціально построенныхъ и приспособленныхъ зданіяхъ . . .	41
Въ частныхъ, спеціально приспособленныхъ	1
При другихъ учрежденіяхъ	3
Въ наемныхъ помѣщеніяхъ	1

Въ отчетномъ году пожаромъ уничтожено 2 училища: Машкино-Бѣлицкое и Петровско-Макаровское, изъ нихъ одно строится, а на устройство 2-го состоялись приговоры крестьянъ.

Въ будущемъ году, сверхъ того, должно прекратить свое существованіе Прилѣповское училище, такъ какъ въ помѣщеніи отъ экономіи г.г. Мейендорфъ, которое оно занимало, ему отказано съ 1 января 1900 года.

Съ помощью губернскаго земства на безпроцентную ссуду изъ Ждановскаго капитала и уѣздныхъ ассигновокъ выстроены новыя зданія по плану губернскаго земства для Пальцевскаго и Наумовскаго училищъ и строятся зданія для Машкино-Бѣлицкаго и Верхне-Соковкинскаго училищъ, изъ нихъ окончательно устроено Пальцевское, отчетъ по которому будетъ доставленъ собранію особо.

Новыхъ школъ не удалось устроить, такъ какъ крестьяне намѣченныхъ прошлымъ собраніемъ селъ не согласились дать приговоровъ, управа же, придерживаясь установленнаго принципа, не считала возможнымъ навязывать школы, разъ сознаніе ихъ необходимости недостаточно установилось и крестьяне добровольно не принимаютъ на себя обязательствъ матеріальнаго участія въ устройствѣ и содержаніи школъ.

Въ смѣту управою внесено содержаніе 2-хъ школъ—Шатуновской и Старогородской въ виду возбужденнаго прошлымъ очереднымъ собраніемъ ходатайства передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о половинномъ участіи въ содержаніи школъ со стороны Министерства.

Педагогическій персоналъ состоялъ изъ 45 законоучителей духовнаго и 1-го свѣтскаго званія; учителя и учительницы по полученному образованію распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Окончившихъ учительскую семинарію	11
„ духовную „	2
„ женскую гимназію	3
„ „ прогимназію	15
„ высшіе женскіе курсы	1
„ епархіальное училище	3
„ сельско-хозяйственную школу	1
Неокончившихъ въ учебныхъ заведеніяхъ, домашняго образованія и пр., имѣющихъ свидѣтельства по спеціальному испытанію	12
Вакантныхъ мѣстъ	1

Продолжительность службы учителей Дмитріевскаго уѣзда въ среднемъ составляетъ 12½ лѣтъ, при чемъ количество лицъ, прослужившихъ отъ 1 до 5 лѣтъ, составляетъ 23, отъ 5 до 10 лѣтъ—7, отъ 10—15 лѣтъ—3, отъ 15—20—5, отъ 20—25—6, свыше 25 4 лица. Въ настоящемъ году истекаетъ 30-лѣтіе службы учителя Селинскаго училища Н. Ѳ. Бирюкова и 25-лѣтіе службы учителя Нижне-Песочинскаго училища Ѳ. Д. Старожилова и Михайловской учительницы А. Д. Яншьиной.

Управа полагала бы почтить эти три юбилея скромныхъ тружениковъ, при чемъ изъ этихъ лицъ двое—г.г. Старожиловъ и Бирюковъ—получаютъ всего по 270 руб. жалованья въ годъ, не имѣя права, по образовательному цензу, на прогрессивную прибавку, а между тѣмъ ихъ сверстники получаютъ по 408 руб. въ годъ, такъ что по мнѣнію управы было бы справедливо соотвѣтственно увеличить ихъ жалованье и вносить въ смѣту дополнительно по 276 руб. ежегодно и назначить кромѣ того небольшую сумму единовременно на устройство празднества.

По размѣрамъ получаемаго жалованья учители распредѣляются на слѣдующія категоріи, образовавшіяся благодаря прогрессивному увеличенію жалованья по числу прослуженныхъ лѣтъ.

Размѣръ жалованья.	240 р.	264 р.	270 р.	300 р.	348 р.	408 р.
Число учителей . .	27*)	4	9	2	2	5

Сверхъ получаемаго жалованья, нѣкоторые учители пользуются субсидіей уѣзднаго и губернскаго земствъ на воспитаніе дѣтей. Въ этомъ году воспользовались субсидіей слѣдующіе учители.

	Сумма. Уѣзднаго земства.	Губернскаго земства.	Всего.
Никулинъ И. И. . . .	60	40	100
Алексѣевъ Н. М. . . .	25	25	50
Моисеевъ М. Ѳ. . . .	30	30	60
Тимоновъ Т. А. . . .	60	40	100
Корачевъ П. В. . . .	30	30	60
Спасскій П. А. . . .	50	40	90
Бирюковъ Н. Ѳ. . . .	40	40	80
Мухина К. Я. . . .	40	40	80
	335	285	620

Сверхъ того, дочь учителя Моисеева помѣщена въ частное учебное заведеніе фонъ-Рутценъ и за дочь учителя Корачева уѣздное земство уплачиваетъ по 13 р. за правоученіе въ Дмитріевской женской прогимназіи.

Въ отчетномъ году за счетъ уѣзднаго и губернскаго земствъ было командировано 10 лицъ изъ учительскаго персонала на краткосрочные педагогическіе курсы, устроенные губернскимъ земствомъ въ Курскѣ.

II.

Кромѣ содержанія начальныхъ училищъ, Дмитріевское земство оказываетъ пособіе въ содержаніи городского приходскаго и Рыжковскаго образцоваго училищъ, а также выдаетъ ежегодную субсидію Дмитріевской воскресной школѣ и женской прогимназіи.

Стипендіи Дмитріевскаго земства въ настоящее время распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 1 въ высшемъ учебномъ заведеніи, 1 въ среднемъ, 5 въ низшихъ.

Въ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ обучаются: 1 въ низшей сельск.-хоз. школѣ, 3 въ фельдшерской школѣ, 3 въ женской учительской школѣ.

Частью при пособіи уѣзднаго земства, частью за его счетъ въ уѣздѣ содержатся: 1 публичная библіотека со спеціально-педагогиче-

*) Одинъ получаетъ отъ земства 40 р., а 200 р. отъ сельскаго общества.

скимъ отдѣломъ для гг. учителей, 2 библіотеки-читальни —въ Ольховкѣ и Михайловкѣ—и въ настоящемъ году при помощи общества содѣйствія начальному образованію въ Курской губ. открыто 3 библіотеки-читальни: въ Хомутовкѣ, Злобиной и Верхней-Соковнинкѣ, а также 3 школьныхъ библіотеки для чтенія при Березовскомъ, Киликинскомъ и Мѣловскомъ училищахъ съ надлежащаго разрѣшенія по ходатайству уѣздной управы преобразованы въ публичныя библіотеки и послано ходатайство о такомъ же преобразованіи Меньшиковской училищной библіотеки, но отвѣта еще не получено.

По мнѣнію управы, является очень серьезнымъ дѣломъ дать населенію возможность имѣть хорошую книгу и такимъ путемъ закрѣпить знанія, полученныя въ школѣ и дать толчекъ дальнѣйшему стремленію къ самообразованію, но управа, считаясь съ возможностью матеріальныхъ затратъ со стороны уѣзднаго земства, ограничивается пока преобразованіемъ школьныхъ библіотекъ въ публичныя, причемъ не рѣшается дѣлать такого преобразованія огульно, а лишь тамъ, гдѣ сами учителя изъявляютъ согласіе, иначе уѣздному земству пришлось бы считаться съ вопросомъ объ особомъ вознагражденіи учителей, что по состоянію финансовъ невозможно.

Народныя чтенія съ тѣневыми картинами организованы правильно только въ 1 училищѣ, Гламаздинскомъ, которое имѣетъ свой собственный фонарь, а картины получаетъ изъ Курска.

III.

Возобновившій свою дѣятельность центральный книжный складъ, кромѣ снабженія училищъ учебниками и учебными пособіями, въ отчетномъ году продалъ по заготовительной цѣнѣ учебниковъ и учебныхъ пособій учащимся и постороннимъ лицамъ на 1078 р.; уступка, которой пользуются кліенты склада, благодаря его содѣйствію, колеблется отъ 15 до 35%, такъ что складъ въ среднемъ сохранилъ населенію около 20%, или 215 р. Содержаніе склада Дмитріевскому земству ничего не стоитъ, такъ какъ продажа возложена на лицо, завѣдующее столомъ по народному образованію, или, лучше сказать, складъ окупилъ почти все жалованье этого лица.

Снабженіе училищъ книгами и пособіями со стороны склада выразилось въ слѣдующихъ цыфрахъ.

1) Выписано и получено наглядныхъ пособій для 33 школъ на . . . . . 301 р. 90 к.

2) Выдано книгъ для пополненія ученическихъ библіотекъ при школахъ . . . . . 316 р. 48 к.

3) Выдано книгъ на пополненіе библіотекъ-читаленъ. 89 р. 40 к.

4) Выдано въ школы учебниковъ и письменныхъ принадлежностей . . . . . 1102 р. 94 к.

5) Выдано для канцеляріи управы и медицинскихъ участковъ письменныхъ принадлежностей и бумаги на 117 р. 18 к.

IV.

Дмитріевскимъ уѣзднымъ и Курскимъ губернскимъ собраніями возбуждено передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о субсидіи со стороны Министерства въ размѣрѣ половинной стоимости содержанія вновь открываемыхъ школъ, но на ходатайство это отвѣта еще не получено, управа предлагаетъ настоящему собранію повторить свое ходатайство.

Прилѣповское училище пользовалось помѣщеніемъ отъ экономіи бароновъ Мейендорфъ, но теперь для училища экономія выстроила новое зданіе и ходатайствуетъ передъ учебнымъ начальствомъ объ открытіи въ немъ одноклассного образцоваго училища, вслѣдствіе этого ходатайства г. инспекторъ народныхъ училищъ обратился въ управу съ запросомъ, согласна ли она на открытіе такого училища и на передачу ему ассигновки на Прилѣповское земское училище. Управа, не считая себя въ правѣ рѣшить вопросъ, сообщила объ этомъ инспектору, добавивъ, что доложитъ все дѣло уѣздному собранію.

Принимая во вниманіе, что образцовыя училища не подвѣдомственны училищному совѣту и совершенно, такимъ образомъ, ускользаютъ отъ всякаго контроля со стороны земства, управа высказывается противъ какихъ бы то ни было ассигновокъ на эти училища, пока они не подчинены училищному совѣту.

Наглядной иллюстраціей и живымъ укоромъ является Рыжковское образцовое училище, получающее 390 руб. ежегодно и никогда не доставившее земству ни одного отчета. Въ частности по вопросу о Прилѣповскомъ училищѣ сверхъ изложенныхъ соображеній необходимо принять во вниманіе: 1) что Прилѣповское училище обслуживаетъ чрезвычайно малый районъ Дмитріевскаго уѣзда и почти на половину служитъ интересамъ экономіи гг. Мейендорфъ и Орловской губ.; 2) что въ интересахъ населенія Дмитріевскаго уѣзда желательно открыть образцовыя училища въ сл. Михайловкѣ и с. Ольховкѣ, почему нѣтъ основаній передавать ассигновки на образцовое Прилѣповское училище, а сохранить ее на одну изъ имѣющихъ открыться земскихъ школъ.

Подлинное за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 27 дня 1900 г.

№ 3314.

—

Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Съ 1899 года уѣздная управа приступила къ постройкѣ новаго помѣщенія для Пальцевскаго сельскаго училища, для чего пріобрѣла отъ г. Маковецкаго домъ за 475 руб., а затѣмъ приспособила его для школы. Помѣщеніе училища въ настоящее время совершенно закончено за исключеніемъ изгороди вокругъ него и открыто для учащихся. Вся постройка обошлась въ 2019 р. 32 к., изъ которыхъ 30 р. составляютъ пособіе губ. земства, а остальные изъ средствъ уѣзднаго земства; слагается эта сумма изъ слѣдующихъ расходовъ:

1) Маковецкому за домъ . . .	475 р.
2) На покупку строит. матеріаловъ (лѣса, досокъ, тесу, кирпича и извести)	515 р. 2 к.
3) За плотничныя работы . .	196 р. 25 к.
4) „ печныя и каменныя работы	213 р.
5) „ кровельныя . . .	45 р.
6) „ столярн. (двери, окна, парты)	210 р.
7) Учителю Алексѣеву за наблюденіе за цѣлостью строит. матеріаловъ	33 р.
8) За оконные, дверные и печные приборы, гвозди и проч. . .	43 р. 72 к.
9) За конопатку зданія . . .	6 р.
10) „ страхованіе . . .	9 р.
11) „ кровельное желѣзо . .	48 р. 75 к.
12) „ паклю, гвозди и шелевку безымянку	39 р. 55 к.
13) За лѣсной матеріалъ для изгороди вокругъ зданія . . .	49 р. 53 к.
14) За устройство изгороди .	20 р.
15) „ вставку стеколъ . .	25 р.
16) „ побѣлку и оклейку зданія	30 р.
17) Кр. Лабунину за усадьбу занятую зданіемъ училища 50 р. и за поврежденіе его посѣвовъ 3 р. .	53 р.
и 18) За часы и лампу . .	7 р. 50 к.
	2019 р. 32 к.

Докладывая объ этомъ уѣздному собранію, управа ходатайствуетъ объ утвержденіи произведенныхъ ею на этотъ предметъ расходовъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ДМИТРІЕВСКАЯ

УѢЗДНАЯ

Земская Управа.

Сентября 27 дня 1900 г.

№ 3318.

—

Г. Дмитріевъ.

XXXVI очередному Дмитріевскому уѣздному земскому собранію.

Комитетъ по сбору пожертвованій на памятникъ бывшему директору Курской учительской семинаріи И. И. Шалфееву обратился къ уѣздной управѣ съ просьбою о ходатайствѣ предъ настоящимъ собраніемъ о назначеніи какой-либо суммы на памятникъ Шалфееву.

Съ своей стороны управа считаетъ долгомъ напомнить собранію, что И. И. Шалфеевъ, 22 года бывши директоромъ Курской учительской школы, а потомъ, послѣ ея преобразованія,—учительской семинаріи, руководилъ воспитаніемъ болѣе 400 народныхъ учителей, которые работали и работаютъ на службѣ земствъ.

Земскимъ дѣятелямъ должна быть хорошо памятна дѣятельность покойнаго, оставившаго въ Петербургѣ выгодное для него во многихъ отношеніяхъ мѣсто и взявшагося за трудное дѣло организаціи школы народныхъ учителей; многіе, вѣроятно, помнятъ сердечное, отеческое отношеніе покойнаго къ своимъ питомцамъ, которые пользовались и по окончаніи курса семинаріи совѣтами и помощью своего бывшаго директора. Воспоминанія о немъ благодарныхъ ему учителей побудили ихъ начать подписку, чтобы устройствомъ памятника почтить память покойнаго, но скудныя средства учителей не даютъ возможности осуществить это дѣло, почему управа, всецѣло присоединяясь къ ходатайству комитета, проситъ настоящее собраніе ассигновать сумму, которую оно найдетъ возможнымъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 27 дня 1900 г.

№ 3315.

—

Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Послѣднее очередное губернское земское собраніе по вопросу объ устройствѣ въ Курскѣ земской больницы для дворянъ и вообще лицъ привилегированныхъ сословій постановило: 1) вопросъ объ устройствѣ такой больницы въ Курскѣ или особыхъ помѣщеній при городскихъ больницахъ уѣздныхъ земствъ передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній; 2) поручить губернской управѣ, совмѣстно съ больничной комиссіей, представить подробное соображеніе объ организаціи проектируемой больницы, и 3) продолжать содержаніе пяти кроватей съ платой за каждую по 300 руб. въ больницѣ Краснаго Креста въ Курскѣ, увеличивъ, въ случаѣ надобности, число ихъ до 8, съ тѣмъ, чтобы пользованіе этими кроватями было предоставляемо интеллигентнымъ лицамъ изъ земскихъ плательщиковъ и служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ; при невозможности же помѣщать всѣхъ больныхъ, отдавать преимущество, при прочихъ одинаковыхъ условіяхъ, земскимъ плательщикамъ.

Вопросъ объ устройствѣ отдѣльной больницы для лицъ привилегированныхъ сословій возникъ вслѣдствіе ходатайства губернскаго дворянскаго собранія.

Предварительно разсмотрѣнія въ губернскомъ земскомъ собраніи, вопросъ о больницѣ для лицъ привилегированныхъ сословій разсматривался больничной комиссіей губернскаго земства, которая постановила предложить губернскому собранію:

1) Устроить новое зданіе съ 12 койками въ отдѣльныхъ палатахъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы на каждую койку приходилось отъ 4 до 5 куб. саж. воздуха, и все помѣщеніе устроено согласно

послѣднему слову науки, чтобы заразное отдѣленіе на 4 кровати было изолировано; планъ поручить выработать старшему инженеру П. А. Виноградову совмѣстно съ К. П. Курчениновымъ и Д. В. Шеболдаевымъ. Планъ и смѣту представить къ очередному земскому собранію.

2) Принимать въ эту больницу привилегированныхъ лицъ только изъ земскихъ плательщиковъ Курской губерніи и служащихъ по земству.

3) Въ виду нежелательности загроможденія больницы неизлѣчимыми больными,—неизлѣчимыхъ больныхъ не принимать; пріемъ и выписку больныхъ предоставить на усмотрѣніе старшаго врача.

5) 12 кроватей для привилегированныхъ лицъ считать въ общемъ числѣ штатныхъ кроватей губернской больницы, т. е. въ числѣ 160.

Докладывая объ изложенномъ на усмотрѣніе собранія, управа съ своей стороны считаетъ необходимымъ высказаться, что устройство больницы для интеллигентныхъ лицъ, требующихъ по своимъ культурнымъ привычкамъ особыхъ условій больничнаго содержанія,—представляется желательнымъ.

Но такая больница должна быть назначена исключительно для интеллигентныхъ больныхъ, а не для лицъ привилегированныхъ сословій, что нарушало бы принципъ земства, какъ учрежденія безсословнаго.

По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли эту больницу построить въ Курскѣ или же открыть особыя отдѣленія при городскихъ больницахъ уѣздныхъ земствъ, управа высказывается, что при городской больницѣ Дмитріевскаго земства устроить такое помѣщеніе затруднительно, такъ какъ отдѣлить въ больницѣ особую палату невозможно, расширять же зданіе изъ-за 1—2 коекъ едва ли цѣлесообразно.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 27 дня 1900 г.

№ 3319.

г. ДМИТРІЕВЪ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Организація дѣятельности уѣзднаго земства въ области экономическихъ мѣропріятій въ текущемъ году сохранила тотъ же видъ, какой она имѣла въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ. Такъ же, какъ въ послѣднее трехлѣтіе, экономическія мѣропріятія земства состояли: 1) въ содержаніи склада сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ; 2) раздачѣ населенію для временнаго пользованія производителей улучшенныхъ породъ скота, 3) содержаніи конскаго случного пункта въ г. Дмитріевѣ и 4) пособія опытному полю при хут. Уютномъ и школьнымъ питомникамъ. Какъ новую отрасль въ области экономическихъ мѣропріятій, получившую начало въ текущемъ году, слѣдуетъ разсматривать содѣйствіе развитію травосѣянія за счетъ суммъ, ассигнованныхъ уѣздными и губернскимъ земствами, и пособія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Обороты сельскохозяйственнаго склада за время съ 1 октября 1899 г. по 1 сентября настоящаго года выразились въ слѣдующихъ цыфрахъ.

На 1 октября 1899 г. состояло товара налицо на . . 815 р. 68 к.

Съ 1 октября 1899 года по 1 сентября 1900 г. поступило . 10399 р. 44 к.

Въ то же время продано . 7357 р. 01 к.

На 1 сентября 1900 года остается . . . . . 3858 р. 11 к.

Въ теченіе отчетнаго времени проданы со склада слѣдующіе предметы:

1. Предметы, пріобрѣтенныя за счетъ склада:

427	одноконныхъ плуговъ	3343 р. 98 к.
2	многоконныхъ плуговъ	47 р. 32 к.
2	бороны желѣзныя	41 р. 47 к.
2	экстирпатора	31 р. 80 к.
2	запашника	68 р. 56 к.
2	окучника	17 р. 69 к.
3	вѣялки	106 р. 15 к.
1	шерсточесательная машина	95 р. 39 к.
35	передковъ къ плугамъ	58 р. 55 к.
249	косъ	141 р. 18 к.
60	серповъ	15 р.
884 п. 24 ф.	кровельнаго желѣза	2799 р. 31 к.
37	лопатъ	19 р. 35 к.
26	вилъ	12 р. 9 к.
	Сѣмянъ: корнеплодовъ	124 р. 84 к.
	„ кормовыхъ травъ	320 р. 89 к.
	„ огородныхъ и цвѣточныхъ	44 р. 62 к.
	Разныхъ мелкихъ вещей	58 р. 33 к.
	Итого	7346 р. 52 к.

2. Комиссіонная продажа.

6	молотилокъ съ приводами	1129 р. 60 к.
1	„ безъ приводовъ	88 р.
1	зерносушилка	352 р. 50 к.
2	сортировки	215 р. 50 к.
3	вѣялки	183 р. 50 к.
2	запашника	51 р.
1	тріеръ	130 р.
1	конныя грабли	56 р. 70 к.
2	сѣялки	156 р. 50 к.
5	плуговъ	113 р. 23 к.
	Частей разныхъ машинъ	44 р. 26 к.
	Итого	2520 р. 79 к.

3. Безплатный отпускъ за счетъ кредита на травосѣяніе:

Отпущено разныхъ сѣмянъ на	10 р. 49 к.
Всего . .	9877 р. 80 к.

Затрата сверхъ суммы оборотнаго капитала объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что всѣ фирмы, изготовляющія земледѣльческія машины и орудія, въ текущемъ году были завалены заказами, а потому крайне неохотно отпускали товары въ долгъ, нѣкоторыя же совсѣмъ отказались продолжать кредитъ и высылать товаръ на комиссію. Явленіе это не временное, вызванное какими-либо особенностями текущаго года, а постоянное, такъ какъ спросъ со стороны населенія на усовершенствованныя земледѣльческія машины и орудія ростетъ съ каждымъ годомъ и въ настоящее время уже опередилъ предложеніе со стороны фабрикъ и заводовъ. При такихъ обстоятельствахъ управа не находитъ возможнымъ вести операціи склада при настоящемъ его оборотномъ капиталѣ въ размѣрѣ 3306 р. 60 к., а потому имѣетъ честь предложить собранію воспользоваться кредитомъ губернскаго земства на увеличеніе оборотныхъ средствъ склада въ размѣрѣ 5000 р. сверхъ разрѣшенныхъ уже 3000 р. на торговлю кровельнымъ желѣзомъ.

Раздача населенію производителей улучшенныхъ породъ скота производилась на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ предшествующихъ годахъ, Изъ числа племенныхъ земскихъ быковъ въ текущемъ году два пали, новыхъ же пріобрѣтено не была. Павшія животныя были застрахованы.

На конскомъ случномъ пунктѣ, содержимомъ въ г. Дмитріевѣ, въ настоящемъ году было два производителя: рысакъ и тяжеловозъ. Содержаніе ихъ обошлось въ 170 р. 13 к., болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 20 р. 13 к., что объясняется неполнымъ числомъ выбранныхъ платныхъ свидѣтельствъ на пользованіе жеребцами.

Съ цѣлью содѣйствія развитію травосѣянія выдано безплатно клевера, тимофеевки, костра безостаго и люцерны на 10 р. 49 к. Урожай этихъ травъ, кромѣ костра, получился прекрасный и далъ два сбора.

Въ уѣздную управу поступилъ принятый экономическимъ совѣтомъ губернскаго земства докладъ губернскаго земскаго агронома г. Франковскаго „о помощи губернскаго земства въ развитіи агрономической организаціи въ уѣздахъ". Докладчикъ, основываясь на приводимыхъ имъ фактахъ, приходитъ къ заключенію, что вопросъ о введе-

ніи агрономической организаціи въ большинствѣ уѣздовъ губерніи необходимо признать вполнѣ назрѣвшимъ.

Разсматривая затѣмъ типы участія въ этомъ дѣлѣ, примѣняемые въ разныхъ земствахъ, г. Франковскій отдаетъ предпочтеніе тому изъ нихъ, при которомъ губернское земство, участвуя въ половинныхъ расходахъ по содержанію агронома, предоставляетъ уѣздному самостоятельность въ направленіи агрономическихъ и экономическихъ мѣропріятій, сохраняя за собой лишь роль объединителя дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ. Представляя при этомъ собранію докладъ г. Франковскаго, управа не можетъ не согласиться, что такой типъ агрономической организаціи представляется желательнымъ и вполнѣ цѣлесообразнымъ. Что же касается вопроса о приглашеніи въ уѣздъ земскаго агронома, то разрѣшеніе его пока было бы преждевременно въ виду финансоваго положенія уѣзднаго земства.

Подлинный за надлежащею подписью.

Помощь губернскаго земства въ дѣлѣ развитія уѣздной агрономической организаціи.

Докладъ губернскаго агронома губернскому экономическому совѣту, заслушанный въ засѣданіи 1 сентября 1900 г.

Приступая къ разсмотрѣнію даннаго вопроса, нахожу необходимымъ напомнить экономическому совѣту время и обстоятельства его возникновенія.

Въ докладѣ декабрьскаго экономическаго совѣта XXXV очередному губ. земск. собранію читаемъ слѣдующее:

Выдержки изъ доклада декабрьскаго экономич. совѣта.

„По предложенію члена губ. управы Н. В. Раевскаго обсуждался вопросъ о принятіи губ. земствомъ *половинныхъ расходовъ* по содержанію уѣздныхъ агрономовъ. Мотивировано это предложеніе тѣмъ, что разъ экономическій совѣтъ склоняется къ принятію на счетъ губ. земства сравнительно крупнаго расхода по изданію газеты, *гораздо раціональнѣе будетъ затратить эту сумму на развитіе уѣздной агрономической организаціи, такъ какъ живое слово агронома принесетъ гораздо больше пользы населенію, нежели какая бы то ни была газета*, для которой въ настоящій моментъ нѣтъ еще достаточно подготовленныхъ читателей. Только послѣ того, какъ *введенная во всѣхъ уѣздахъ агрономическая организація войдетъ въ жизнь*, создастся читатель для земской с.-х. газеты. Поэтому Н. В. Раевскій предлагалъ просить собраніе ассигновать *по 600 р. на уѣздъ, а всего 9000 р.* для принятія на счетъ губ. земства оплаты половины жалованья уѣздныхъ агрономовъ“.

Постановленіе совѣта.

„Экономическій совѣтъ, признавая вопросъ, затронутый Н. В. Раевскимъ, *чрезвычайно важнымъ* и дальнѣйшее *повсемѣстное развитіе уѣздной агрономической организаціи въ высшей степени желательнымъ*, не призналъ возможнымъ войти въ настоящее время съ какимъ-нибудь конкретнымъ предложеніемъ по этому вопросу, такъ какъ субсидированіе со стороны губернскаго земства съ одной стороны предполагаетъ *непремѣнное установленіе нѣкоторой зависимости уѣздныхъ агрономовъ отъ губернскаго земства или*, по крайней мѣрѣ, *болѣе тѣсную связь между губернской и уѣздной агрономическими организаціями*, вопросъ о чемъ *еще совершенно не разработанъ*, а съ другой — всякое *искусственное насажденіе агрономической организаціи въ тѣхъ*

уѣздахъ, гдѣ потребность въ ней еще не назрѣла, можетъ только дискредитировать дѣло.

Поэтому совѣтъ призналъ желательнымъ передать вопросъ этотъ на обсужденіе имѣющаго быть совѣщанія агрономовъ и въ одномъ изъ послѣдующихъ своихъ засѣданій заняться болѣе детальной разработкой вопроса объ уѣздной агрономической организаціи на основаніи тѣхъ соображеній, которыя будутъ выработаны на совѣщаніи агрономовъ".

Постановлен. собранія въ засѣданіи 14 дек. 1899 г.

Собраніе постановило: „согласно заключенію экономическаго совѣта, *докладъ* о помощи губернскаго земства въ дѣлѣ развитія уѣздной агрономической организаціи *и предложеніе гл. Н. В Раевскаго* объ ассигнованіи по 600 руб. на уѣздъ, всего 9000 руб., для принятія на счетъ губернскаго земства оплаты половины жалованья уѣздныхъ агрономовъ *поручить губернской управѣ внести для детальной разработки на имѣющееся быть совѣщаніе агрономовъ*

Указанную собраніемъ детальную разработку я имѣлъ въ виду при составленіи настоящаго доклада.

Современность вопроса и неотложность его разрѣшенія.

Но прежде, чѣмъ подвергнуть данный вопросъ расчлененію, слѣдуетъ вникнуть въ содержаніе и мотивы самаго предложенія Н. В. Раевскаго, основаннаго, повидимому, на простой случайности: можно думать, что если бы вопросъ объ изданіи земской с.-х. газеты не былъ поставленъ на очередь, мы бы въ настоящее время обсуждать данное предложеніе и не собирались. Вѣдь, Н. В Раевскій высказалъ только, что, по его мнѣнію, раціональнѣе, что должно чему предшествовать и раньше войти въ жизнь, предложеніе же объ ассигновкѣ по 600 р. на уѣздъ явилось лишь какъ логическое заключеніе предыдущихъ посылокъ.

Но эта случайность предложенія—только кажущаяся. Очень можетъ быть, что Н. В. Раевскій внесъ бы свое предложеніе и при другихъ обстоятельствахъ и въ другой формѣ, или же высказалъ бы его раньше или позже кто-либо другой.

Съ этимъ моимъ предположеніемъ нельзя не согласиться, принявъ во вниманіе, что разсматриваемое предложеніе не только никого не удивило своею неожиданностью, но, напротивъ, совѣтъ нашелъ затронутый вопросъ „*чрезвычайно* важнымъ" и повсемѣстное развитіе организаціи „въ высшей степени" желательнымъ. Слѣдовательно, вопросъ

этотъ, принимая во вниманіе, что въ засѣданіи губернскаго экономическаго совѣта принимали участіе представители большинства уѣздныхъ земствъ, является очереднымъ, назрѣвшимъ, требующимъ обсужденія, и раньше или позже долженъ рѣшиться такъ или иначе. Отъ этого рѣшенія будетъ зависѣть то направленіе, которое приметъ агрономическая организація Курской губ. въ будущемъ, а въ связи съ направленіемъ — дальнѣйшее ея развитіе и преуспѣяніе.

Три типа агрономическихъ организацій.

Дѣло въ томъ, что созидающаяся организація Курской губ. представляетъ собою образецъ одного изъ трехъ типовъ существующихъ земскихъ агрономическихъ организацій. Яркими выразителями другихъ двухъ — явятся губ. Пермская и Московская.

Предстоитъ выяснить вопросъ, который изъ этихъ трехъ типовъ цѣлесообразнѣе и удовлетворяетъ требованіямъ, предъявляемымъ дѣятельному, развивающемуся организму.

Начнемъ съ **Пермской** губерніи.

Пермская г.

Пермскій агрономическій институтъ первый изъ самыхъ раннихъ. Должности уѣздныхъ агрономовъ учреждены въ 1883—1884 гг. во всѣхъ 12 уѣздахъ губерніи, должность же губернскаго агронома лишь въ 1888 г., *когда руководство дѣятельностью уѣздныхъ агрономовъ перешло* отъ с.-х. совѣта при Красноуфимскомъ реальномъ училищѣ *въ непосредственное вѣдѣніе губернской управы.* Губернское земство несетъ всѣ расходы организаціи, въ основу которой положенъ принципъ централизаціи, сохранившейся и донынѣ съ тѣми, однако, ограниченіями, которыя выработало мартовское совѣщаніе.

По вопросу о реорганизаціи земскаго агрономическаго института Пермской губ. въ мартѣ нынѣшняго года созвано было совѣщаніе изъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ и состава губернской управы съ участіемъ агрономовъ. Ближайшимъ поводомъ созыва этого совѣщанія было ходатайство нѣсколькихъ уѣздныхъ управъ о коренномъ измѣненіи существующаго режима. Послѣ продолжительныхъ преній и достаточнаго выясненія вопроса, совѣщаніе большинствомъ голосовъ высказалось за сохраненіе типа организаціи, т. е., *противъ передачи агрономовъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ.*

Приведемъ нѣсколько §§ изъ положенія о земскихъ агрономахъ Пермской губ. въ его послѣдней мартовской редакціи.

§ 1. Агрономы являются агентами губернскаго и *уѣздныхъ земствъ*[1]) по осуществленію мѣропріятій, клонящихся къ улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства.

[1]) Подчеркнутыхъ строкъ въ „Положеніи“ 1895 г. не было.

§ 2. Обязанности уѣзднаго агронома заключаются: а) въ собираніи матеріаловъ къ изученію естественныхъ условій, техники и экономики мѣстнаго хозяйства, б) въ организаціи показательныхъ опытовъ, в) въ руководствѣ опытно-показательными хозяйствами и показательными участками, г) въ содѣйствіи хозяевамъ по пріобрѣтенію улучшенныхъ сѣмянъ, породистаго скота и усовершенствованныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, д) въ демонстраціи этихъ машинъ и орудій, е) въ устройствѣ бесѣдъ по разнымъ вопросамъ мѣстнаго хозяйства, ж) въ разъясненіи и демонстраціи населенію мѣръ борьбы съ вредными насѣкомыми и растительными паразитами, з) *въ техническомъ руководствѣ сел.-хоз. мѣропріятіями, выполняемыми за счетъ уѣздныхъ земствъ по порученіямъ уѣздныхъ управъ и собраній.*

§ 4. Агрономы находятся въ завѣдываніи Пермской губернской земской управы. Ближайшее руководство ихъ дѣятельностью лежитъ на губернскомъ агрономѣ, а контроль за нею *на уѣздной управѣ* и губернскомъ агрономѣ.

§ 6. Агрономы представляютъ 3-мѣсячные и годовые отчеты о своей дѣятельности *уѣздной земской управѣ.*

§ 7. Уѣздныя управы пересылаютъ эти отчеты въ губернскую со своими замѣчаніями, указывая недостатки дѣятельности агрономовъ и желательное по мѣстнымъ условіямъ направленіе ея.

§ 8. Уѣздныя управы и собранія могутъ давать агрономамъ порученія по службѣ, не выходящія изъ круга ихъ обязанностей (см. § 2)*).

§ 13. Губернская управа по мѣрѣ надобности созываетъ съѣзды уѣздныхъ агрономовъ для обсужденія различныхъ вопросовъ ихъ дѣятельности и для разработки мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства. *Въ съѣздахъ этихъ принимаютъ участіе въ качествѣ обязательныхъ членовъ всѣ предсѣдатели уѣздныхъ управъ.*

Съѣзды эти происходятъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя губернской земской управы или одного изъ ея членовъ по постановленію управы. Мѣсто каждаго послѣдующаго съѣзда назначается предыдущимъ съѣздомъ.

§ 14. Планъ работъ на каждый годъ и инструкціи по исполненію различныхъ обязанностей агрономовъ устанавливаются на упомянутыхъ съѣздахъ и представляются *на разсмотрѣніе и утвержденіе уѣздныхъ собраній*, а затѣмъ губернскаго земскаго собранія.

---

*) § 8 прежняго положенія гласитъ: уѣздныя управы и собранія могутъ давать смотрителямъ порученія по службѣ лишь по соглашенію съ губернской управой и только въ экстренныхъ случаяхъ по своему непосредственному усмотрѣнію.

Разсматривая подчеркнутыя мѣста „Положенія", мы видимъ, что компетенція уѣздныхъ земствъ значительно расширена по сравненію съ 1895 годомъ; да иначе и быть не могло съ тѣхъ поръ, какъ уѣздныя земства сознали необходимость дѣятельнаго участія въ сельско-хозяйственной и экономической жизни своей губерніи,

Ассигновано было на 1899 г. на содержаніе уѣздныхъ агрономовъ 9660 руб.

Московская губернія.

Московская губ.

Слѣдующій типъ организаціи представляетъ губ. Московская. Губернскому земству принадлежитъ иниціатива первой, именно, губернской организаціи, начало которой положено учрежденіемъ должности губернскаго агронома въ 1890 году. Въ слѣдующемъ 1891 г. пригласилъ агронома одинъ изъ уѣздовъ (Клинской), въ 1893 году тоже одинъ, въ 1894 г. уже три, въ 1896 г. одинъ, въ 1897 г. опять три, въ 1898 г. одинъ; такимъ образомъ, только три уѣзда изъ 13 остаются доселѣ безъ агрономической организаціи.

Какъ видно изъ доклада Московской губернской земской управы губернскому собранію 1898 г. „О содѣйствіи сельскому хозяйству" — *организація Московской губ. основана на принципѣ объединенія дѣятельности губернской и уѣздныхъ организацій при сохраненіи автономіи уѣздныхъ земствъ.*

„Губернская агрономическая организація, говоритъ докладъ, преслѣдовала *главную задачу, заключающуюся въ возможномъ объединеніи дѣятельности уѣздныхъ земствъ и въ посильной поддержкѣ всѣхъ ихъ начинаній*, направленныхъ къ улучшенію экономическаго состоянія населенія... Одной изъ главныхъ отраслей губернской сел.-хоз. дѣятельности было попрежнему объединеніе сел.-хоз. дѣятельности уѣздныхъ земствъ при помощи періодическихъ съѣздовъ земскихъ агрономовъ и постояннаго участія губернскаго агронома въ работахъ большинства уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ... Съѣзды земскихъ агрономовъ, читаемъ далѣе, служили наилучшимъ средствомъ для объединенія земской агрономической работы въ губерніи и для совмѣстной разработки различныхъ новыхъ вопросовъ изъ области улучшенія сельскаго хозяйства"... (и т. д.).

Въ „Справочныхъ свѣдѣніяхъ о дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству по даннымъ на 1897 г." читаемъ на стр. 130:

„Обязанности Московскаго губернскаго агронома заключаются въ слѣдующемъ: 1) онъ содѣйствуетъ, направляетъ, систематизируетъ и

слѣдитъ за дѣятельностью уѣздныхъ агрономовъ, 2) несетъ на себѣ хлопоты по пріобрѣтенію и снабженію уѣздовъ улучшенными сел.-хоз. орудіями, сѣменами травъ и хлѣбныхъ растеній и 3) знакомится съ постановкой крестьянскаго хозяйства во всѣхъ уѣздахъ губерніи....", и дальше:

„По установившемуся принципу половиннаго участія въ расходахъ уѣздныхъ земствъ на содержаніе агрономовъ—губернскимъ земствомъ ассигнованы по смѣтѣ на 1897 годъ въ пособіе 8 уѣздамъ 5500 рублей".

Въ тѣхъ же Справочныхъ свѣдѣніяхъ по даннымъ на 1898 годъ, составленнымъ П. Н. Соковнинымъ, сказано слѣдующее: „Губернская агрономическая организація въ прежнемъ ея составѣ служила и въ отчетномъ году связующимъ и объединяющимъ началомъ въ совокупной дѣятельности уѣздныхъ земствъ, направленной къ одной общей цѣли—улучшенія сельскаго хозяйства въ губерніи.

Въ смѣту на 1898 годъ внесено на обычное пособіе уѣзднымъ земствамъ въ ихъ расходахъ по содержанію уѣздныхъ агрономовъ 5400 руб. (7 уѣздовъ).

Наконецъ, по смѣтѣ на 1899 г. на содержаніе уѣздныхъ агрономовъ назначено 6100 руб. (9 уѣздовъ).

Итакъ, земства Московской губерніи, стремясь къ извѣстнаго рода централизаціи, сохраняютъ при томъ полную автономію, обусловливаемую потребностями и особенностями каждаго уѣзда порознь. Поэтому и агрономическій институтъ губерніи стоитъ на должной высотѣ, и результаты дѣятельности агрономовъ очевидны и плодотворны.

Курская губернія.

Переходимъ теперь къ наиболѣе насъ интересующей Курской губерніи, агрономическая организація которой въ ея частностяхъ, къ сожалѣнію, не достаточно общеизвѣстна даже въ районѣ губерніи, благодаря разрозненности и неполнотѣ сообщаемыхъ свѣдѣній. Что высказанное мною, повидимому, парадоксальное положеніе основано на фактахъ и не голословно, станетъ явственнымъ изъ послѣдующаго разсмотрѣнія организаціи по уѣздамъ. Происходитъ же это явленіе, именно, потому, что агрономическій институтъ въ Курской губерніи принадлежитъ *къ третьему типу параллельно развивающихся организацій*, объединеніе которыхъ, несмотря на стремленіе губернскаго земства, поступаетъ медленнымъ шагомъ, не находя, повидимому, сочувствія ни среди представителей уѣздныхъ земствъ, ни среди уѣздныхъ агроно- Курская губ.

мовъ. Въ то время, когда уѣздныя земства и уѣздныя организаціи сосредоточиваютъ свое вниманіе и силы лишь на работѣ въ предѣлахъ уѣзда, губернское земство и губернская организація отъ начала существованія стремятся къ посильной помощи и объединенію.

Намъ скажутъ, что это такъ и должно быть, что въ этомъ и задача губернскаго земства и губернской агрономической организаціи; да, должно быть, хотя.... можетъ и не быть!

Не говоря уже, что ходатайства уѣздныхъ земствъ на счетъ крупныхъ кредитовъ, будь на развитіе кустарныхъ промысловъ, будь на другія сел.-хоз. мѣропріятія (въ общей суммѣ полмилліона)— почти всегда удовлетворяются губернскимъ собраніемъ, укажемъ лишь на смѣту на 1900 годъ на ветеринарную часть и страхованіе скота (42250 руб.), на расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію (53266 р.) и перечислимъ нѣкоторыя ассигновки, имѣющія близкое, если не непосредственное, отношеніе къ существующей агрономической организаціи въ губерніи:

1) Внесено въ смѣту 1500 рублей на мѣры по распространенію культуры кормовыхъ растеній.

2) 1000 рублей въ распоряженіе губернской управы на экономическія мѣропріятія.

6) 600 рублей на командированіе практикантовъ на курсы по укрѣпленію овраговъ.

4) На сѣменную выставку 830 рублей.

5) На выставку рогатаго скота 2000 рублей.

6) На борьбу съ вредными насѣкомыми 1500 рублей.

7) На опытныя поля 3320 рублей.

8) На выписку разныхъ изданій по сельскому хозяйству 200 р.

9) На содержаніе агрономовъ при губернской управѣ и ихъ разъѣзды 3190 рублей.

Итого 14150 руб., что составляетъ по 943 р. 33 к. на уѣздъ.

Что касается стремленія губернской управы къ объединяющей дѣятельности, то оно выражается въ стараніяхъ, чтобы уѣздныя организаціи были своевременно въ курсѣ дѣла относительно работъ губернскаго экономическаго совѣта, а также экономическаго отдѣла, будь это организація опытовъ на опытныхъ поляхъ и выработка программы таковыхъ, устройство показательныхъ участковъ, борьба съ вредными насѣкомыми и растительными паразитами, лучшая постановка сел.-хоз. складовъ, устройство конкурсовъ машинъ и орудій и т. п.

Несмотря на таковое стремленіе,—существованіе полной обособленности между дѣятельностью губернской и уѣздныхъ организацій

является фактомъ констатированнымъ и общеизвѣстнымъ. Желательно ли такое явленіе обособленности и цѣлесообразно-ли, я буду говорить впослѣдствіи. Теперь же, кстати, сказавъ уже о трехъ типахъ существующихъ организацій, приведу еще выдержку изъ мнѣнія П. Н. Соковнина, озаглавленнаго такъ же, какъ и настоящій докладъ, и представленнаго на разсмотрѣніе экономическаго совѣта губернскаго земства еще въ февралѣ настоящаго года.

Указавъ вкратцѣ на различные типы организацій,—П. Н. Соковнинъ говоритъ:

„Разъ вопросъ рѣшается въ частности по отношенію къ Курской губерніи, то есть, мнѣ кажется, основаніе къ тому, чтобы склониться въ пользу послѣдняго изъ трехъ указанныхъ выше типовъ сел.-хоз. организаціи [1])...

Беря на себя половину расходовъ по содержанію этихъ (т. е., уѣздныхъ) организацій *лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ возникаютъ по собственному побужденію уѣздныхъ земствъ*, губернское земство нисколько не навязываетъ ихъ уѣзднымъ, а лишь поощряетъ ихъ возникновеніе и дѣлитъ съ уѣздными земствами извѣстную нравственную отвѣтственность въ новомъ дѣлѣ, въ которомъ оно болѣе опытно и болѣе вооружено. Такое поощрительное участіе губернскаго земства было бы въ высшей степени желательнымъ въ Курской губерніи, гдѣ, послѣ учрежденія должностей уѣздныхъ агрономовъ въ 5 (изъ 15) уѣздахъ, дальнѣйшее распространеніе этой полезной мѣры, повидимому, затормозилось“...

Перехожу затѣмъ къ разсмотрѣнію организаціи Курской губерніи на основаніи общедоступныхъ печатныхъ данныхъ.

Губернская организація Курской губ.

По порядку возникновенія губернская агрономическая организація стоитъ на второмъ мѣстѣ (первая Бѣлгородская); начало ея положено въ 1896 г. учрежденіемъ губернскаго экономическаго совѣта и принципіальнымъ рѣшеніемъ учрежденія должности губернскаго агронома, оставшейся вакантной до 1897 года, когда одновременно съ приглашеніемъ агронома открыто при управѣ экономическое бюро или отдѣлъ. На сколько расширилась дѣятельность экономическаго отдѣла за три года, видно изъ того, что, по свѣдѣніямъ за 1897 годъ, „жалованье дѣлопроизводителя поступило въ вознагражденіе завѣдующаго бюро (бывшій членъ губернской управы), а обязанности дѣлопроизводителя выполнялъ губернскій агрономъ“.

Утвержденная—въ соединенномъ засѣданіи губернскаго экономи-

[1]) Т. е., къ типу Московской, Самарской и Петербургской губерній.

ческаго совѣта и представителей уѣздныхъ земскихъ управъ (2 марта 1897 года)—программа дѣятельности экономическаго бюро состояла въ слѣдующемъ:

§ 1. Экономическое бюро принимаетъ на себя посредничество по снабженію уѣздныхъ складовъ товарами въ тѣхъ уѣздахъ, которые сами этого пожелаютъ .. (и т. д.).

§ 2. Бюро, объединяя заказы уѣздныхъ складовъ и производя по ихъ требованіямъ заготовку товаровъ, сносится съ фирмами и заключаетъ съ ними условія.

§ 8. Для облегченія расчетовъ между губернскою и уѣздными управами экономическое бюро составляетъ однообразныя формы счетоводства и отчетности и рекомендуетъ ихъ уѣзднымъ управамъ.

§ 10. Всѣ заказы фирмамъ, дѣлаемыя уѣздными земствами за счетъ кредита губернскаго земства, производятся непосредственно черезъ экономическое бюро.

§ 11. При развитіи операцій съ сѣменами бюро заботится объ ихъ испытаніи относительно вхожести, постороннихъ примѣсей и хозяйственной годности.

§ 12. Бюро заботится объ устройствѣ конкурсныхъ испытаній орудій и машинъ для выясненія наиболѣе подходящихъ типовъ.

§ 13. По мѣрѣ надобности и возможности бюро заботится объ устройствѣ ярмарочныхъ сельско-хозяйственныхъ и кустарныхъ выставокъ съ демонстраціей на нихъ улучшенныхъ машинъ и орудій.

§ 14. Уѣзднымъ управамъ, испытывающимъ затрудненія по веденію складовъ и вообще по разнымъ вопросамъ с.-х. техники, экономическое бюро оказываетъ помощь командированіемъ къ нимъ губернскаго агронома, который является вообще консультантомъ по всѣмъ вопросамъ устройства и веденія складовъ.

§ 16. Экономическое бюро имѣетъ у себя книгу спроса и предложеній сѣмянъ, скота, а также спроса и предложеній труда, для чего разсылаетъ по губерніи соотвѣтствующія объявленія и бюллетени.

§ 17. Бюро заботится объ устройствѣ или содѣйствуетъ устройству въ губерніи сѣменныхъ хозяйствъ и мастерскихъ для производства простѣйшихъ с.-х. машинъ и орудій.

§ 18. Экономическое бюро ежегодно представляетъ черезъ губернскій экономическій совѣтъ подробный отчетъ о своей дѣятельности за предыдущій годъ и о дѣятельности уѣздныхъ складовъ.

Въ слѣдующее засѣданіе экономическаго совѣта, 3 сентября 1897 г., губ. агрономомъ Н. М. Катаевымъ была внесена записка подъ заглавіемъ

„Планъ дѣятельности экономическаго бюро и губернскаго агронома Курскаго губернскаго земства". Въ этой запискѣ (въ 14 пунктахъ) онъ такъ широко формулировалъ цѣли земской экономической дѣятельности указалъ на такой „рядъ полезнѣйшихъ опытовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ практическихъ начинаній" для экономическаго бюро (8 пунктовъ), что вся эта работа подъ силу развѣ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ.

Но вмѣстѣ съ этимъ онъ коснулся и непосредственныхъ обязанностей губернской агрономической организаціи, что для насъ въ настоящее время всего интереснѣе; обязанности эти онъ изложилъ въ слѣдующихъ 6 пунктахъ.

1) Текущее дѣлопроизводство по экономическому отдѣлу губернской управы по сношеніямъ управы съ различными учрежденіями по экономическимъ и агрономическимъ вопросамъ; составленіе отзывовъ на запросы Министерствъ и пр.

2) Селько-хозяйственная консультація.

3) Участіе въ экономическихъ и сельско-хозяйственныхъ совѣтахъ уѣздныхъ земствъ.

4) Подготовка докладовъ и проектовъ для уѣздныхъ земскихъ собраній.

5) Участіе въ устройствѣ публичныхъ испытаній орудій и машинъ и сельско-хозяйственныхъ и кустарныхъ выставокъ.

6) Участіе въ курсахъ для учителей и пр.

Въ докладахъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніямъ 1) „О дѣятельности губернскаго экономическаго совѣта и экономическаго бюро за 1897 г." и 2) „О дѣятельности экономическаго отдѣла при губернской управѣ въ 1898 г." подробно изложена дѣятельность экономическаго совѣта, экономическаго бюро или отдѣла и, въ частности, губернскаго агронома.

Въ докладѣ губернской управы очередному губернскому земскому собранію 1898 года (въ его засѣданіи 10 декабря) „О программѣ дѣятельности экономическаго отдѣла губернской управы на 1899 г." говорится слѣдующее:

„Экономическій совѣтъ Курскаго губернскаго земства поручилъ управѣ выработать программу дѣятельности губернскаго агронома, но оказалось невозможнымъ выдѣлить дѣятельность губернскаго агронома изъ общей дѣятельности экономическаго отдѣла, и потому управа имѣетъ честь представить свои соображенія относительно дѣятельности всего отдѣла"... (и т. д.).

Дѣятельность эта проявляется и должна проявляться, по мнѣнію управы, въ слѣдующихъ мѣропріятіяхъ:

А. Профессіональное образованіе.

Б. Содѣйствіе кустарнымъ промысламъ.

В. Содѣйствіе распространенію по губерніи лучшихъ орудій и сѣмянъ (сюда отнесены, конечно, консультаціи, конкурсы и демонстраціи).

Г. Опытныя поля и показательные участки.

Д. Текущая сельско хозяйственная статистика (составленіе обобщеній на основаніи обрѣтенныхъ данныхъ; отвѣты на запросы корреспондентовъ въ каждомъ выпускѣ).

Е. Продовольственное дѣло и пересмотръ продовольственнаго устава.

Ж. Вопросъ о переселеніи и разселеніи.

З. Облегченіе условій сбыта продуктовъ (расширеніе справочной дѣятельности отдѣла и организація поставокъ хлѣба военному вѣдомству).

Докладъ этотъ собраніемъ утвержденъ.

Въ засѣдніи 13 декабря 1898 г.—въ виду расширенія дѣятельности экономическаго отдѣла—собраніе постановило учредить должность помощника губернскаго агронома, согласно предложенію губернской управы.

Въ 1899 г. дѣятельность экономическаго отдѣла признана установившейся; вопросъ о программѣ дѣятельности губернской агрономической организаціи уже ни въ экономическомъ совѣтѣ, ни въ собраніи 1899 года не возбуждался, и на очередь выступилъ новый вопросъ объ организаціяхъ уѣздныхъ.

Переходя послѣдовательно къ этимъ организаціямъ и параллельно возвращаясь къ вопросу о неполнотѣ и разрозненности свѣдѣній, разсмотримъ таковыя по пяти уѣздамъ.

1. Бѣлгородскій уѣздъ.

Уѣздныя организаціи. Неполнота и разрознен. свѣдѣній объ уѣздныхъ организаціяхъ.

Самой ранней по возникновенію—къ славѣ уѣзда—является Бѣлгородская агрономическая организація, учрежденная въ 1893 году, но въ журналѣ засѣданій очередного уѣзднаго земскаго собранія объ этомъ, къ сожалѣнію, не упоминается, и лишь въ журналѣ за 1894 годъ имѣется отмѣтка, что докладъ о с.-х. складѣ написанъ агрономомъ.—Въ 1895 году появилось изданіе департамента земледѣлія „Справочный указатель земскихъ с.-х. учрежденій“, гдѣ находимъ довольно не-

опредѣленное указаніе, что Бѣлгородскій агрономъ *завѣдуетъ всѣми вообще с.-х. мѣропріятіями земства* и исполняетъ должность секретаря Бѣлгородскаго отдѣленія Харьковскаго общества сельскаго хозяйства.

По тѣмъ же министерскимъ свѣдѣніямъ въ 1896 и 1897 годахъ должность агронома вакантна; но въ журналѣ очередного собранія за 97 годъ, именно, въ отчетѣ о дѣятельности Бѣлгородскаго отдѣленія Харьковскаго общества сельскихъ хозяевъ на стр. 188 и 189 читаемъ:

Пунктъ 10) О приглашеніи для Бѣлгородскаго земства агронома. Постановлено: просить управу пригласить агронома Нижегородскаго губ. земства В. Х. Яблонскаго... слѣдовательно, *агронома еще не было*.. и далѣе:

Пунктъ 11) ...„О проектѣ новыхъ правилъ комиссіонерства — земскаго агронома В. Х. Яблонскаго... слѣдовательно, *агрономъ уже былъ*...

О программѣ дѣятельности Бѣлгородскаго агронома можно судить лишь по опубликованнымъ 9 докладамъ, о которыхъ упоминаютъ Справочныя свѣдѣнія за 1898 г., гдѣ помѣщенъ ихъ перечень; къ сожалѣнію, ни въ каталогѣ библіотеки экономическаго отдѣла, ни въ самой библіотекѣ, ни въ дѣлѣ губ. управы съ докладами по Бѣлгородскому уѣзду за 98 г. я ихъ не нашелъ. Привожу списокъ этихъ докладовъ: 1) докладъ по складу земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ и его отдѣленію; 2) по древесному питомнику и облѣсенію песковъ; 3) объ агрономическихъ пунктахъ; 4) о доказательныхъ участкахъ; 5) объ укрѣпленіи овраговъ; 6) о текущей с.-х. статистикѣ; 7) объ учрежденіи сѣти метерологическихъ наблюденій; 8) о предложеніяхъ губернской управы по расширенію оборотовъ уѣздныхъ с.-х. складовъ, и 9) о консультативной дѣятельности агронома.

Въ дѣлѣ губернской управы съ докладами губернскому собранію по Бѣлгородскому уѣзду за 1899 г., именно, въ журналахъ общаго собранія членовъ Бѣлгородскаго отдѣленія Х. О. с.-х. за 19 февраля и 19 сентября 1898 года указывается, что выслушана была (кромѣ 1, 3, 4 и 5 изъ вышепоименованныхъ докладовъ) еще первая часть доклада „О доходности и задолженности частновладѣльческихъ хозяйствъ".

Можетъ быть, всѣ эти доклады и были представлены въ губернскую управу, но, мнѣ кажется, не ошибусь, предположивъ, что въ большинствѣ уѣздныхъ управъ о ихъ существованіи никто и не слыхалъ.

Въ журналѣ очередного собранія за 1899 г. въ отдѣлѣ „Сельское хозяйство и агрономическій отдѣлъ" мы встрѣчаемъ только доклады управы „по агрономическому отдѣлу" и нигдѣ не находимъ до-

кладовъ агронома; имѣется лишь отпечатанная отдѣльной брошюрой записка „О мѣрахъ къ улучшенію техники полеводства“ въ видѣ приложенія къ докладамъ управы.

Въ томъ же журналѣ въ краткомъ отчетѣ „О дѣятельности Бѣлгородскаго с.-х. общества съ 4 отдѣленіями съ 19 ноября 1898 года по 1 октября н. г.“, представленномъ отъ совѣта сел.-хоз общества, на стр. 226 читаемъ: „сельско-хозяйственная дѣятельность земства и его консультанта Бѣлгородскаго общества за текущій годъ укладывается въ слѣдующую программу:

1) Консультативная дѣятельность... (и т. д.).

2) Распространеніе сел.-хоз. машинъ, орудій, сѣмянъ, кровельнаго желѣза... (и т. д.).

3) Содержаніе древеснаго питомника и облѣсеніе крестьянскихъ песковъ.

4) Устройство доказательныхъ посѣвовъ у крестьянъ... (и т. д.).

5) Текущая сел.-хоз. статистика и изслѣдованіе вопроса о доходности мѣстнаго полеводства.

6) Борьба съ озимой совкой.

7) Учрежденіе въ уѣздѣ кредитныхъ товариществъ.

По полученнымъ мною достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, въ тѣ же рамки укладывается и дѣятельность уѣзднаго агронома.

2. Грайворонскій уѣздъ.

Должность уѣзднаго агронома учреждена въ 1897 году. Но въ журналѣ XXXIII очередного уѣзднаго земскаго собранія *упомянуто только*, что былъ прочитанъ журналъ засѣданія экономическаго совѣта за 25 февраля 1897 г. съ программой дѣятельности агронома. Къ счастью, въ „Справочныхъ свѣдѣніяхъ“ по даннымъ на 97 г. пробѣлъ этотъ пополненъ и на стр. 119 находимъ: „журнальнымъ постановленіемъ уѣзднаго экономическаго совѣта на агронома возложено: 1) исполненіе обязанности секретаря въ экономическомъ совѣтѣ во время его засѣданій; 2) общій надзоръ за земскимъ складомъ и его отдѣленіями при волостяхъ *и ежемѣсячный учетъ ихъ оборотовъ;* 3) забота о распространеніи улучшенныхъ орудій и сѣмянъ, путемъ демонстрированія ихъ (?) на мѣстахъ; 4) подача совѣтовъ землевладѣльцевъ и крестьянамъ по с.-х. вопросамъ и въ частности (?) о новыхъ культурахъ и новыхъ растеніяхъ; 5) выписка орудій, инструментовъ и сѣмянъ для с.-х. склада; 6) *устройство чтеній при волостныхъ правленіяхъ и веденіе бесѣдъ съ крестьянами по с.-х. вопросамъ*; 7) об-

слѣдованіе по возможности и въ свободное время мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ, и 8) представленіе земской управѣ годовыхъ отчетовъ о *дѣятельности склада* и его отдѣленій.

По Справочнымъ свѣдѣніямъ за 1898 г. „дѣятельность уѣзднаго агронома была направлена (въ отчетномъ году) главнымъ образомъ на развитіе организацій земскихъ складовъ орудій и сѣмянъ".

Однако, не менѣе интереснымъ является вопросъ: есть ли отчеты бывшаго агронома за 1897 и 1898 годы и выполнялись ли имъ и другіе пункты программы уѣзднаго экономическаго совѣта?

Въ журналѣ оч. уѣзднаго земскаго собранія за 1899 годъ изъ перечня занятій утренняго засѣданія 9 октября видимъ, что были заслушаны доклады уѣзднаго агронома: 1) о постройкѣ вѣялокъ хозяйственнымъ образомъ при Борисовскомъ с.-х. складѣ и 2) о расширеніи кормовой площади на крестьянскихъ поляхъ". Доклады эти въ журналѣ приведены цѣликомъ.

3. Суджанскій уѣздъ.

Должность агронома учреждена въ 1897 году. Въ докладѣ Суджанской уѣздной земской управы XXXII очередному земскому собранію на стр. 18 журнала за 1896 г. читаемъ между прочимъ:

„Дѣлопроизводителемъ (проектируемаго экономическаго совѣта) долженъ быть приглашенъ управой агрономическій смотритель съ высшимъ или среднимъ с.-х. образованіемъ"... и затѣмъ слѣдуетъ довольно пространный проектъ дѣятельности агронома. Собственно же программу дѣятельности долженъ былъ выработать экономическій совѣтъ; но совѣтъ въ своемъ докладѣ XXXIII очередному собранію (см. журналъ за 1897 годъ стр. 546) говоритъ лишь, что въ 1-мъ его засѣданіи выработана программа дѣятельности совѣта и уѣзднаго агронома. Какова эта программа—узнаемъ опять-таки благодаря Справочнымъ свѣдѣніямъ министерства земледѣлія за 1897 г. стр. 126.

„Должность уѣзднаго агронома учреждена въ обозрѣваемомъ году... По постановленію экономическаго совѣта агрономъ *на первое время* долженъ заняться организаціей склада земледѣльческихъ орудій, машинъ и сѣмянъ; на него возложено: выборъ и выписка машинъ и орудій, а также ознакомленіе покупателей съ ихъ установкой и работой. Помимо такихъ случайныхъ указаній, агрономъ долженъ ѣздить по уѣзду весною и осенью во время пахоты и производить демонстративную пахоту, а попутно съ этимъ знакомиться съ условіями мѣстнаго хозяйства и собирать *необходимыя статистическія свѣдѣнія*. Въ

зимнее время агрономъ долженъ производить *испытанія всхожести имѣющихся въ складѣ посѣвныхъ сѣмянъ* и *разрабатывать* собранныя въ теченіе лѣта при разъѣздахъ по уѣзду *статистическія данныя.*

Въ журналѣ Суджанскаго экономическаго совѣта за 1897 годъ помѣщенъ отчетъ агронома о его дѣятельности съ 10 января по 22 іюня.

Въ справочной книгѣ за 1898 г. сказано на стр. 160: „Свѣдѣній о дѣятельности въ обозрѣваемомъ году уѣзднаго агронома *не имѣется*".

Нѣкоторое указаніе на измѣненіе программы дѣятельности агронома въ 1890 году находимъ въ докладѣ управѣ „Объ открытіи сѣти сравнительныхъ участковъ" (и т. д.), гдѣ на стр. 60 журнала сказано, между прочимъ; слѣдующее: „Экономическій совѣтъ призналъ возможнымъ оставить за земскимъ агрономомъ лишь обязанность общаго надзора и контроля за складомъ, предоставивъ ему удѣлять свое время *болѣе спеціальнымъ* дѣламъ, причемъ на первую очередь должны быть поставлены вопросы о распространеніи травосѣянія на лугахъ".

Докладовъ отъ имени агронома не имѣется ни въ журналѣ, ни въ дѣлѣ губернской управы и, вѣроятно, потому, что его дѣятельность, будучи неразрывно связанной съ дѣятельностью Суджанскаго экономическаго совѣта, въ докладахъ послѣдняго цѣликомъ проявляется.

4. Путивльскій уѣздъ

Должность агронома учреждена въ октябрѣ 1897 г. Въ докладѣ с.-х. совѣта Путивльскаго земства XXXIII очередному уѣздному земскому собранію, составленномъ кандидатомъ сельскаго хозяйства М. М. Крыжановскимъ, читаемъ (Журналъ за 1897 годъ стр. 318): „Постановленіемъ собранія (6 октября 1896 года) по вопросу о приглашеніи агронома было предложено совѣту выработать программу будущей его дѣятельности".... и дальше (стр. 321): „Обязанности агронома, спеціалиста при земствѣ, работающаго подъ руководствомъ с.-х. совѣта, должны состоять въ слѣдующемъ:

1. Организація хозяйства и улучшеніе техники его: а) распространеніе цѣлесообразныхъ и улучшенныхъ орудій, б) распространеніе сѣмянъ лучшихъ сортовъ, в) организація опытовъ въ частныхъ хозяйствахъ владѣльцевъ и крестьянъ, г) введеніе новыхъ культуръ.

2. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства: вредными насѣкомыми, животными и растительными паразитами.

3. *Разработка вопросовъ, разрѣшаемыхъ въ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ земства.*

4. *Возможное изслѣдованіе естественныхъ, экономическихъ и техническихъ условій мѣстнаго хозяйства.*

5. *Распространеніе с.-х. знаній вообще.*

Требованія, предложенныя совѣтомъ агроному, на основаніи доклада самого агронома, отличаются уже большей опредѣленностью: 1) ознакомиться съ состояніемъ сельскаго хозяйства въ уѣздѣ и *составить описаніе его*, 2) собрать образцы воздѣлываемыхъ въ хозяйствѣ хлѣбовъ, съ цѣлью демонстрировать ихъ въ помѣщеніи управы, 3) производить наблюденія за появленіемъ на поляхъ вредныхъ насѣкомыхъ и предлагать мѣры къ ихъ уничтоженію, 4) распространять среди населенія улучшенныя земледѣльческія орудія путемъ демонстраціи ихъ въ работѣ, 5) выѣзжать въ имѣнія по приглашеніямъ владѣльцевъ для преподанія совѣтовъ и проч. (См. отчетъ о полугодичной дѣятельности Путивльскаго земскаго агронома К. А Лозинскаго).

Такимъ образомъ, вторая программа, не исключая первой, является какъ бы ея дополненіемъ, всетаки пункты 3 и 5 первой программы слишкомъ обобщены и остаются неразъясненными.

Журналъ собранія за 1899 годъ еще не отпечатанъ, но въ дѣлѣ губернской управы съ докладами по Путивльскому уѣзду находимъ всѣ доклады уѣзднаго агронома, внесенные до сессіи 1899 года. Послѣдующихъ докладовъ въ губернской управѣ не имѣется.

5. Курскій уѣздъ.

Доказательствомъ моего положенія о малой распространенности, неполнотѣ и неточности свѣдѣній относительно уѣздныхъ агрономическихъ организацій и ихъ программъ является постановленіе чрезвычайнаго Курскаго уѣзднаго земскаго собранія за 7 іюня 1899 года.

Въ журналѣ засѣданія (стр. 27) читаемъ:.. „учрежденный при управѣ экономическій совѣтъ въ 1-мъ своемъ засѣданіи 3 февраля... послѣ преній между членами совѣта относительно разработки программы дѣятельности уѣзднаго агронома постановилъ: § 1) остановиться на инструкціи Костромского земства для агрономическихъ смотрителей, кромѣ завѣдыванія опытнымъ полемъ. .

Я убѣжденъ, что если бы программы дѣятельности 4 уѣздныхъ агрономовъ были общеизвѣстны, то Курскій экономическій совѣтъ не преминулъ бы подвергнуть разсмотрѣнію программы ближайшихъ уѣздовъ своей губерніи, не обращаясь къ посредничеству министерскихъ Справочныхъ свѣдѣній за 1897 г., гдѣ на стр. 483 упомянутая программа для смотрителей всѣхъ уѣздовъ Костромской губерніи приведена цѣликомъ.

Въ виду ея обширности, я обращаю вниманіе совѣта лишь на §§ 1, 2 лит. *б*, 7 и 9, а именно, на слѣдующія положенія:

Изъ § 1—„агрономическій смотритель ведетъ при управѣ *текущее дѣлопроизводство* по экономическимъ вопросамъ"...

Изъ § 2 б)—„ведетъ *денежную и товарную* (по складу) отчетность и статистику распредѣленія товаровъ по уѣзду.

Изъ § 7—„смотритель заботится также *о развитіи* кустарнаго производства сел.-хоз. орудій и машинъ.

Изъ § 9—„ежегодно, не позднѣе 1 октября, агрономическій смотритель обязанъ представить *въ губернскую управу* годовой отчетъ о своей дѣятельности *во всемъ ея объемѣ*.

Сравнительн. обзоръ существующ. агрономич. организацій, недостатки ихъ и достоинства.

При сравнительномъ обзорѣ программъ дѣятельности вышепоименованныхъ уѣздныхъ организацій можно полагать, что выработка многихъ пунктовъ программы зависѣла отъ личнаго состава уѣзднаго экономическаго совѣта въ данное время и результата преній, а также чисто канцелярскихъ нуждъ извѣстныхъ учрежденій, назрѣвшія же хозяйственныя нужды уѣзда или его типичныя особенности подчасъ и упускались изъ виду. Кромѣ того, обращаетъ на себя вниманіе общій недостатокъ всѣхъ программъ—это отсутствіе указаній необходимости борьбы съ сорною растительностью, которая во многихъ уѣздахъ Курской губерніи ежегодно отвоевываетъ громадную площадь у культурныхъ растеній; во-вторыхъ, нигдѣ не вмѣнена агроному въ обязанность борьба съ оврагами, хотя въ нѣкоторыхъ уѣздахъ пробѣлы эти замѣчены, собранія ассигнуютъ средства, и овраги укрѣпляются (Путивльскій, Суджанскій); въ третьихъ, ни одна программа не предлагаетъ агроному веденія дневника наблюденій, который могъ бы послужить весьма цѣннымъ сборникомъ своевременно замѣченныхъ типическихъ особенностей и нуждъ уѣзда...

Считаю необходимымъ обратить еще вниманіе экономическаго совѣта на нѣкоторые недостатки и достоинства, присущіе программѣ для каждаго уѣзда порознь.

О Бѣлгородской организаціи не упоминаю, такъ какъ она мнѣ въ частностяхъ мало извѣстна.

1) Грайворонскій агрономъ долженъ заниматься ежемѣсячнымъ учетомъ оборотовъ склада, что, конечно, весьма полезно, но относится къ чисто бухгалтерской дѣятельности; о борьбѣ же съ бичемъ сельскаго хозяйства—вредными насѣкомыми, животными и растительными паразитами въ программѣ даже не упомянуто; также точно не требуется отъ него отчетовъ о годичной дѣятельности.

2) Суджанскій агрономъ лѣтомъ долженъ собирать *необходимыя* статистическія свѣдѣнія, а зимой разрабатывать собранныя въ теченіе лѣта данныя, слѣдовательно, исполняетъ какъ бы обязанности уѣзднаго статистика, но какія это *необходимыя* свѣдѣнія не указывается. Временная программа по сравненію съ предыдущимъ проектомъ управа крайне узка, а въ какомъ смыслѣ понимать позднѣйшую поправку „удѣлять свое время болѣе спеціальнымъ дѣламъ" — неизвѣстно.

3) Организація Путивльская въ принципѣ представляетъ дѣятельности агронома наибольшій просторъ, хотя страдаетъ извѣстною неопредѣленностью и общими мѣстами: такъ, напр., не указывается, долженъ ли агрономъ быть дѣлопроизводителемъ сельско-хоз. отдѣленія управы и слѣдить за регистраціей бумагъ; 2) не указано также, что отъ него требуется, какъ отъ завѣдующаго складомъ, общій ли надзоръ, или пріемъ, разборка и расцѣнка всѣхъ многочисленныхъ товаровъ склада.

4) Наконецъ, въ Курскомъ уѣздѣ на обязанности агронома возлагается: 1) текущее дѣлопроизводство по экономическимъ вопросамъ, что возможно, конечно, лишь при начинающейся дѣятельности, какъ это выяснилось, на практикѣ въ Суджѣ; 2) денежная и товарная отчетность по складу, при чемъ агрономъ является въ роли кассира и счетовода, что тоже возможно развѣ при самыхъ незначительныхъ оборотахъ склада и въ ущербъ, конечно, другимъ обязанностямъ.

Всѣ перечисленные пункты составляютъ недостатки организаціонныхъ программъ, такъ какъ время, затрачиваемое на дѣлопроизводства, счетоводства, расцѣнки, статистику и т. п., можно бы употребить производительнѣе на удовлетвореніе текущихъ нуждъ не административныхъ, а спеціально сельскохозяйственныхъ и экономическихъ.

Въ свою очередь каждая изъ организацій представляетъ какое-нибудь ей только присущее достоинство.

1) Такъ, въ Грайворонѣ обращено вниманіе на устройство чтеній при волостныхъ правленіяхъ и веденіе бесѣдъ съ крестьянами.

2) Въ Суджѣ — на демонстративную пахоту и испытаніе всхожести сѣмянъ.

3) Въ Путивлѣ — на изслѣдованіе естественныхъ, экономическихъ и техническихъ условій мѣстнаго хозяйства — трудъ грандіозный, но требующій выработки предварительной программы.

4) Въ Курскѣ — на статистику распредѣленія товаровъ по уѣзду, заботы о развитіи кустарнаго производства машинъ и орудій, собираніе образцовъ типичныхъ почвъ, составленіе гербарія, наконецъ, предъявлено весьма важное въ смыслѣ объединенія и единственное въ своемъ

родѣ требованіе — представлять въ губернскую управу отчетъ о годичной дѣятельности *во всемъ ея объемѣ*.

Общіе выводы изъ пересмотра программъ.

Къ сожалѣнію, я не знакомъ съ динамикой существующихъ организацій: быть можетъ, на дѣлѣ многое уже дополнено и, такъ сказать, опередило программу; весьма вѣроятно также, что многое осталось и останется на долгіе годы въ протоколахъ засѣданій совѣта; но изъ того, что общеизвѣстно и общедоступно, легко усматривается, что, несмотря на близкое сродство организацій, кое-что мѣстами упущено изъ виду, кой-чего существеннаго недостаетъ, и въ свою очередь имѣются многія цѣнныя указанія, которыя слѣдовало бы повсемѣстно ввести въ жизнь, а, слѣдовательно, пересмотръ и дополненіе программъ, сведеніе ихъ къ болѣе опредѣленному плану обязанностей, а также со временемъ и *правъ* при помощи объединенія организацій было бы только желательнымъ, а таковое объединеніе можетъ произойти лишь при стремленіи къ болѣе тѣсному единенію уѣздныхъ организацій между собою съ одной стороны и уѣздныхъ съ губернской съ другой.

Желательна ли болѣе тѣсная связь между губернской и уѣздными организаціями, нынѣ существующими.

Предположимъ на время, что поуѣздная организація Курской губерніи остановится на тѣхъ пяти уѣздахъ, въ которыхъ существуетъ въ настоящее время, и дальнѣйшій прогрессъ ея будетъ заключаться не въ количественномъ, а лишь въ качественномъ ростѣ; является вопросъ, дѣйствительно ли организація прогрессируетъ въ качественномъ отношеніи (такъ какъ, въ случаѣ застоя, вопросъ объ объединеніи — праздный) и, во-вторыхъ, если прогрессируетъ, то желательно ли въ такомъ случаѣ объединеніе?

Что касается перваго вопроса, прогрессируютъ или регрессируютъ теперешнія губернская и уѣздныя организація, то мнѣ кажется, что и подымать его едва ли не лишне. Дѣло начато, развилось, окрѣпло, и теперь уже незачѣмъ спрашивать, какъ нѣкогда Н. М. Катаевъ, „съ чего начать"?... Всѣмъ здѣсь присутствующимъ извѣстно, сколько по сравненію съ 1897 г. явилось новыхъ жизненныхъ вопросовъ, требующихъ разрѣшенія на мѣстахъ, сколько новыхъ уѣздныхъ и губернскихъ ассигнованій на сел.-хоз. нужды.

Относительно второго вопроса, желательно ли объединеніе, при условіи, такъ сказать, количественнаго застоя, можно сказать, что наличность того или иного числа агрономическихъ пунктовъ нисколько дѣла не измѣняетъ и что если доселѣ организаціи и могли существовать про себя и для себя, то съ прогрессомъ и развитіемъ дѣла дальнѣйшая обособленность ихъ станетъ просто анахронизмовъ. Вспомнимъ только обра-

зованіе опытныхъ полей, число которыхъ со временемъ, пожалуй, еще и увеличится; громадное, почти неожиданное развитіе показательныхъ участковъ по травосѣянію, насчитываемыхъ уже сотнями; затѣмъ губернскія и поуѣздныя сельскохозяйственныя выставки, содѣйствіе кустарнымъ промысламъ, мелкій кредитъ, борьбу съ вредными насѣкомыми и растительными паразитами, облѣсеніе песковъ, укрѣпленіе овраговъ и т. д., и т. д. Что всѣ эти предпріятія—общими усиліями уѣздной и губернской организаціи—и лучше оборудуются, и дадутъ лучшіе результаты, въ этомъ едва ли можно сомнѣваться.

Не представляетъ ли теперешняя система отчетности касательно дѣятельности уѣздн. агрономовъ, и вообще положеніе дѣла—аномаліей.

Но для этого прежде всего надо знать, что дѣлается по сосѣдству въ уѣздахъ; поэтому теперешнюю относительную безотчетность дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ (въ смыслѣ отсутствія должныхъ свѣдѣній въ губернской управѣ)—можно считать лишь *аномаліей*. За примѣрами ходить не далеко.

На показательные участки по травосѣянію всѣ почти уѣздныя земства ассигновали болѣе или менѣе видныя суммы (въ общемъ 1500 р.); столько же ассигнуетъ и губернское земство, не говоря уже о трехтысячной субсидіи Министерства Земледѣлія. Но извѣстно ли что нибудь губернской управѣ и губернской агрономической организаціи о состояніи этихъ участковъ? гдѣ свѣдѣнія о ихъ числѣ, обработкѣ почвы, посѣвахъ, состояніи роста травъ или корнеплодовъ, потраченныхъ на оборудованіе суммахъ и, что самое главное, объ урожаѣ? Можно надѣяться, что свѣдѣнія эти еще будутъ, хотя, конечно, неудовлетворительныя и неполныя, что видно изъ поступающихъ отвѣтовъ уѣздныхъ управъ, но вѣдь г. уполномоченный Министерства Земледѣлія имѣетъ свѣдѣнія, по крайней мѣрѣ, о числѣ ихъ, которыя несомнѣнно получилъ изъ уѣздовъ. Почему же доселѣ не имѣетъ ихъ столь же заинтересованная губернская управа?

Развѣ это не аномалія?

Возьмемъ 2-й примѣръ. О конкурсѣ молотилокъ въ Сапогово несомнѣнно знали всѣ уѣзды, такъ какъ извѣщенія были разосланы своевременно. Между тѣмъ экономическій отдѣлъ управы недавно узналъ благодаря любезности случайно заѣхавшаго представителя Эльворти, что одновременно на Муромскомъ опытномъ полѣ была произведена весьма интересная демонстрація молотилокъ для крестьянъ.

Развѣ это не аномалія?

Можно было бы привести еще нѣсколько примѣровъ изолированности и стремленія къ полному индивидуализму въ ущербъ общественнымъ интересамъ, но думаю, что и этихъ достаточно.

Впрочемъ, еще одно: годичные отчеты о дѣятельности агрономовъ имѣютъ безспорный интересъ не только для уѣзда, но и для губерніи; между тѣмъ въ библіотекѣ экономическаго отдѣла зарегистрированъ всего одинъ—полугодичный отчетъ Путивльскаго агронома К. А. Лозинскаго, да въ журналахъ Суджанскаго экономическаго совѣта за 1897 г. имѣется отчетъ о дѣятельности агронома за 5-мѣсячный срокъ; не можетъ быть, чтобы отчетовъ не было въ уѣздныхъ управахъ; о пользѣ же ихъ распространенія во всеобщее свѣдѣніе, а въ частности экономическаго отдѣла губернской управы—едва ли нужно расписываться.

Наконецъ, нельзя здѣсь, кстати, не упомянуть о знакомствѣ агрономовъ съ ихъ уѣздами. Вѣроятно, нѣкоторые агрономы успѣли уже познакомиться со многими сторонами и условіями мѣстнаго хозяйства, съ его техническими особенностями и экономическими нуждами; нельзя же вѣдь постоянно изучать и изучать, слѣдовало бы и подѣлиться своими наблюденіями съ людьми, интересующимися тѣмъ же предметомъ, а тѣмъ болѣе съ губернской управой—естественнымъ сосредоточіемъ всѣхъ работъ и наблюденій въ губерніи....

Важность сосредоточенія въ одномъ центр. пунктѣ работъ и наблюденій по всей губерніи.

Важность сосредоточенія въ одномъ центральномъ пунктѣ всѣхъ работъ и наблюденій въ одной и той же области почти не требуетъ доказательствъ, будь это наблюденія статистическія, климатологическія, геологическія и т. п. Вопросы первой важности, какъ напримѣръ, „Въ чемъ вообще должна проявиться и въ какія формы вылиться агрономическая помощь населенію“—должны непремѣнно разрабатываться въ центральномъ учрежденіи общими усиліями уѣздныхъ и губернской организацій и затѣмъ уже кристализоваться, согласно выработанной программѣ, въ опредѣленную систему дѣйствій. Такія программы могутъ оказать не маловажную услугу агрономамъ, только что приступающимъ къ отправленію своихъ многосложныхъ обязанностей при совершенномъ незнакомствѣ съ мѣстными условіями. Могутъ явиться и принципіальные вопросы, напр., должна ли агрономическая помощь ограничиваться лишь усовершенствованіемъ техники приложенія труда, или же, напротивъ, обратить главное вниманіе на технику приложенія капитала? Могутъ явиться трудно разрѣшимые вопросы организаціоннаго характера, что, при смѣшеніи крестьянскихъ трудовыхъ хозяйствъ, обладающихъ лишь капиталомъ инвентарнымъ, съ крупновладѣльческими капиталистическими, обладающими, кромѣ инвентарнаго, и оборотными капиталами, часто имѣетъ мѣсто.

Напримѣръ, можно ли всегда рекомендовать переходъ отъ экстенсивнаго хозяйства къ интенсивному—съ конечною цѣлью сдѣлать

болѣе рентабельнымъ — к. н. землевладѣльцу средней черноземной полосы, окруженному крестьянами съ даровыми четвертушными надѣлами и потому сдающему имъ землю на весьма выгодныхъ условіяхъ — по 25 руб. за дес. ярового и 30 — 35 за десятину озимаго [1]); стоитъ ли, спрашивается, заводить ему, у себя сѣвооборотъ съ травами и корнеплодами и низвести доходъ съ исскуственнаго къ естественному до к. н. 10—15 руб. съ десятины (а если поля лежатъ вдали усадьбы или деревни, то и того меньше), несмотря на то, что у него хозяйство въ техническомъ отношеніи станетъ несравненно выше, чѣмъ у сосѣда, продолжающаго пользоваться арендой? Хозяйство стало интенсивнѣе, а доходъ сталъ не тотъ — явленіе яко бы парадоксальное, но вполнѣ объяснимое окружающими условіями.

Относительно упомянутыхъ выше усовершенствованій въ техникѣ приложенія труда нужна не меньшая осмотрительность. Напримѣръ, въ уѣздахъ, гдѣ много отхожихъ промысловъ и мало рабочихъ рукъ, есть, положимъ, смыслъ рекомендовать и навязывать крестьянамъ распространеніе молотилокъ съ соломотрясами; спрашивается, какой смыслъ рекомендовать соломотрясъ тамъ, гдѣ населеніе зимой лежебочничаетъ или нѣтъ работы бабамъ? Здѣсь приложеніе капитала въ количествѣ 30 — 40 рублей является совершенно непроизводительной затратой. А вотъ еще одинъ примѣръ, указывающій, что предложеніе однихъ и тѣхъ же пріемовъ обработки или преподаніе идентичныхъ совѣтовъ въ двухъ хозяйствахъ различнаго строя и типа не всегда приложимо и возможно; такъ, владѣльцу при наймѣ рабочихъ рукъ и ихъ дороговизнѣ нельзя рекомендовать того, что свободно можно посовѣтовать крестьянину: содрать, напримѣръ, лопатами густо покрытую кочками десятину луга будетъ стоить — по 40 коп., за 25 дней — 10 руб., при десяти десятинахъ затрата = 100 рублямъ; урожай увеличится, положимъ, на 12 пудовъ сѣна на десятинѣ, что дастъ съ 10 десятинъ 24 рубля (24% на капиталъ). Процентъ хорошъ, но въ виду недостатка оборотныхъ средствъ мелкій помѣщикъ не рѣшится, пожалуй, на эту затрату, которая для крестьянскаго общества при даровомъ трудѣ составитъ чистую прибыль...

Все сказанное ведется вовсе не къ тому, чтобы доказать, что уѣздные агрономы, особенно съ высшимъ образованіемъ, не могутъ предусматривать подобныхъ явленій или производить расчетовъ на мѣстахъ. Но при сосредоточеніи отдѣльныхъ работъ по уѣздамъ въ од-

---

[1]) См. „Текущая с.-х. статистика Курскаго губ. земства“ кн. IV. 1899 года и кн. II. 1900 года.

номъ пунктѣ, гдѣ этотъ матеріалъ можетъ систематизироваться и обобщаться, получаются—особенно при приложеніи коллективнаго труда для разработки извѣстныхъ вопросовъ—весьма цѣнныя данныя для всей губерніи, могущія предостеречь менѣе опытныхъ и начинающихъ людей отъ весьма естественной подчасъ нерасчетливости, увлеченій и даже упрековъ.

Предполагаемыя агрономическія организаціи Курской губ.

Всѣ разсматриваемыя нами доселѣ положенія рѣшались якобы при условіи существованія и въ будущемъ (не считая губернской) лишь пяти уѣздныхъ организацій. Но вѣдь въ сущности дѣло не обстоитъ такъ печально, какъ кажется. Въ текущемъ году многія земства Курской губерніи, на сколько мнѣ извѣстно, серьезно подумываютъ объ основаніи у себя агрономической организаціи, какъ то: Корочанское, Новооскольское, Льговское, Старооскольское, кажется, Дмитріевское и Щигровское, а можетъ быть еще и другія, о которыхъ я не имѣю свѣдѣній.

На рѣшеніе иныхъ земствъ—ввести въ своемъ уѣздѣ агрономическую организацію—повліяли обстоятельства чисто внѣшнія, наприм., заботы Министерства Земледѣлія о травосѣяніи; такъ, Новооскольское очередное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 13 октября 1899 г., по выслушаніи доклада управы о субсидіи Министерства Земледѣлія Курскому губернскому земству на распространеніе культуры кормовыхъ растеній, постановило поручить управѣ представить свое предположеніе о введеніи въ уѣздѣ агрономической организаціи къ слѣдующему очередному собранію (выдержка изъ отношенія Новооскольской управы въ Курскую губернскую отъ 7 іюня за № 2183). Другія земства, наоборотъ, подготовили, такъ сказать, почву, наприм., Корочанское устроило опытное поле, и теперь, не будучи уже въ состояніи справиться съ накопившимся сырымъ матеріаломъ, предоставляютъ его для обработки агрономическому органу. Итакъ, если организація устроится въ упомянутыхъ 4—5 уѣздахъ, то лишь 6—5 уѣздовъ останутся пока безъ агрономической организаціи, но на долго ли? Сомнѣваюсь. Очень можетъ быть, что если бы не затрудненія финансовой натуры, дѣло устроилось бы раньше, чѣмъ мы это предполагаемъ.

Но желательно ли развитіе организаціи по всѣмъ уѣздахъ?

Желательно ли развитіе агрономической организаціи по всѣмъ уѣздамъ.

Послѣ того, какъ декабрьскій экономическій совѣтъ высказался единодушно за желательность повсемѣстнаго распространенія агрономической организаціи, разсматривать вопросъ о желательности или нежелательности даже нѣсколько странно, поэтому я и коснусь его лишь слегка, такъ сказать, мимоходомъ.

Вопросъ этотъ принципіально рѣшенъ совѣтомъ, въ составъ котораго входятъ представители уѣздныхъ земствъ въ лицѣ ихъ предсѣдателей, слѣдовательно, едва ли можно предполагать, чтобы въ слѣдующемъ засѣданіи тотъ же совѣтъ посмотрѣлъ на дѣло иначе.

Въ такомъ случаѣ надо было бы рѣшать еще другой вопросъ, уже болѣе общій, приносятъ ли вообще агрономы пользу населенію безъ различія сословій въ 104 уѣздахъ и 20 губерніяхъ Россіи[1]), или же всѣ губернскія и уѣздныя земства, пользующіяся услугами агрономической организаціи, бросаютъ деньги на вѣтеръ, слѣдуя необъяснимой фантазіи или модѣ? Но такъ какъ институтъ существуетъ уже 17 лѣтъ, въ продолженіе котораго можно было къ нему и присмотрѣться и вычеркнуть его изъ списка живыхъ, если бы онъ оказался не соотвѣтствующимъ возлагаемымъ на него надеждамъ, то я вопросъ этотъ для неубѣжденныхъ оставляю открытымъ.

Результаты говорятъ сами за себя.

Послушаемъ, однако, что пишутъ крестьянинъ с. Смородиннаго Фатежскаго уѣзда Емельянъ Ивановъ Лѣпинъ и Московская губернская земская управа.

Лѣпинъ въ письмѣ своемъ въ Курскую губернскую управу въ августѣ н./г. пишетъ слѣдующее: „Покорнѣйше благодарю оную управу за сдѣланную мнѣ оною управой помощь посѣвомъ травъ; посѣвъ мой, который мною посѣянъ былъ въ 1899 годъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, въ настоящемъ году вышелъ весьма хорошъ, такъ что на $^1/_2$ десятинѣ никуда неудобнаго луга, который до сего времени мнѣ не приносилъ пользы и 15 коп. въ годъ, я въ настоящее время 26 іюня снялъ посѣвного сѣна весьма хорошаго около 200 пудовъ; считая по теперешней цѣнѣ 20 коп. — итого на 40 руб....“ и дальше:.... „А также черезъ меня благодарятъ многіе крестьяне оную управу, которые произвели пробный посѣвъ травъ въ 1899 году, напримѣръ, у Василія Зафольникова...“ и еще дальше.

„Многіе изъ насъ жалуются на малоземелье, но не слѣдуетъ жаловаться на малоземелье и неудобныя земли, а слѣдуетъ жаловаться на свое неразуміе, и мы должны старинный обычай покинуть и взяться за новое дѣло, т. е., заново обработать земли, благодаря чему я въ настоящее время уже сталъ хозяиномъ первымъ изъ села“.... Письмо оканчивается такъ: ....„на сколько могу благодарить, такъ и благодарю; прошу извинить, но я отъ всей души благодарю“....

---

[1]) Это по свѣдѣніямъ на 1898 г.; въ 1897 г. было губернскихъ 17 и уѣздныхъ 84.

Въ докладѣ Московской губернской управы земскому собранію очередной сессіи 1898 г. сказано слѣдующее:

„Что касается постановленія Можайскаго земства, то губернская управа считаетъ излишнимъ доказывать его важность послѣ всего сказаннаго по поводу упраздненія должности Можайскаго агронома въ докладѣ 1897 г. и послѣ тѣхъ свѣдѣній о состояніи въ уѣздѣ сельскаго хозяйства и въ частности травосѣянія, какія приведены выше по Можайскому уѣзду въ поуѣздномъ обзорѣ (см. докладъ стр. 15 и 16). Изъ всѣхъ этихъ данныхъ настоятельная необходимость *возстановленія* должности агронома въ Можайскомъ уѣздѣ, нынѣ подтвержденная *единогласнымъ* постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія, вытекаетъ съ полной очевидностью. Въ виду этихъ соображеній губернская управа считаетъ своимъ долгомъ поддержать... ходатайство Можайскаго земства о принятіи на счетъ губернскаго земства половины расходовъ на жалованье агронома въ размѣрѣ 600 руб.".

Есть ли необходимость въ установленіи повсемѣстной организаціи и назрѣла ли въ ней потребность?

Но покончивъ съ вопросомъ чисто идейнаго характера о желательности или нежелательности, перейдемъ къ болѣе существенному вопросу о ея *необходимости*, на что наталкиваетъ извѣстная редакція постановленія декабрьскаго экономическаго совѣта губернскаго земства, выраженныя словами: „гдѣ потребность въ организаціи еще не назрѣла". Согласно этой редакціи, съ одной стороны совѣтъ находитъ повсемѣстное развитіе организаціи „въ высшей степени желательнымъ", съ другой стороны допускаетъ возможность, что потребность въ организаціи еще не назрѣла. Но въ такомъ случаѣ, какъ же можно желать насажденія организаціи тамъ, „гдѣ потребность въ ней не назрѣла? Очевидно, что совѣтъ, высказывая желаніе, да и еще возведя его въ высшую степень, тѣмъ уже самымъ и санкціонировалъ современность и необходимость реформы, слѣдовательно, слова „потребность еще не назрѣла" надо понимать въ смыслѣ нѣсколько переносномъ. Такимъ образомъ, вопросъ этотъ можно разсматривать съ двухъ сторонъ:

1) Назрѣла ли потребность въ смыслѣ—*назрѣло ли сознаніе пользы* для населенія отъ агрономической организаціи въ зависимости отъ извѣстной степени развитія того же населенія или, иными словами, нуждается ли населеніе, кстати сказать, сыплющее, какъ изъ рукава, вопросы за вопросами и даже настоятельно требующее отъ губернскаго агронома ихъ разрѣшенія, нуждается ли, говорю, въ агрономической помощи или нѣтъ?

2) Назрѣла ли потребность въ смыслѣ—*назрѣла ли возможность*, т. е., есть ли на это матеріальныя средства и есть ли желаніе у ин-

теллигенціи уѣзда, у выборныхъ ея представителей и у исполнительнаго органа, т. е., управы, такъ какъ, что бы ни говорить, а вѣдь неинтеллигентному, немыслящему большинству организація непремѣнно навязуется, и желанія у него на этотъ счетъ никто и не спрашиваетъ. Слѣдовательно, оба эти положенія слѣдуетъ разматривать совершенно отдѣльно.

Что касается перваго, то здѣсь не можетъ быть двухъ рѣшеній. Назрѣла ли, скажемъ, для крестьянина потребность въ плугѣ? Если онъ имѣлъ возможность сравнить работу плуга и сохи, если онъ плугомъ пахалъ или видѣлъ сработанное имъ поле, то потребность назрѣла: малороссъ убѣжденъ, что „де оруть сошки — тамъ хлиба трошки"; если же онъ никогда не видѣлъ ни плуга, ни вспаханнаго имъ поля, то и потребность развиться не можетъ, и великороссъ долго еще будетъ повторять съ Кольцовымъ: „ты соха наша матушка, горькой бѣдности помощница"... Иль, напримѣръ, назрѣла ли во всѣхъ уѣздахъ потребность въ кормовыхъ травахъ, или въ лучшей очисткѣ сѣмянъ, или въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми, наприм., гессенской мухой, которой крестьяне отъ роду въ глаза не видали, а рожь все-таки „что то побило", иль въ укрѣпленіи песковъ и овраговъ? Да она искони существовала, существуетъ и будетъ существовать, но не сознавалась, не сознается и не будетъ сознаваться, пока предложеніе не вызоветъ спроса.

Другое дѣло, назрѣла ли возможность въ смыслѣ — назрѣло ли сознаніе необходимости ея у интеллигенціи уѣзда. Здѣсь, конечно, все зависитъ отъ личнаго состава какъ гласныхъ, такъ и уѣздной управы. Если составъ управы скажетъ, что потребность назрѣла, то будетъ содѣйствовать ея учрежденію и внесетъ подходящій докладъ въ уѣздное собраніе, гдѣ опять-таки рѣшеніе будетъ зависѣть отъ взгляда большинства или умѣющаго убѣждать меньшинства — и только.

Что значитъ искусственное насажденіе и можетъ ли оно дискредитировать дѣло?

Тогда и вопросъ объ искусственномъ ея насажденіи, какъ редактировано постановленіе совѣта, отпадаетъ самъ собой. Въ самомъ дѣлѣ, что значитъ искусственное насажденіе организаціи? Всякая организація насаждается болѣе или менѣе искусственно, а не представляетъ продукта естественнаго домогательства большинства населенія уѣзда, которое до этого еще не доросло. Полагаю, что искусственное насажденіе агрономической организаціи могло бы имѣть мѣсто лишь въ двухъ случаяхъ: 1) если бы она могла быть навязана большинству вліятельнымъ меньшинствомъ, чего даже и предположить невозможно, такъ это не естественно и съ практикой земскаго дѣла ничего общаго не имѣетъ, и 2) если бы губернское земство орудовало на свой рискъ

и страхъ, учреждая организацію на свои средства, не спрашивая ни согласія, ни совѣта уѣздныхъ управъ. Такіе случаи бывали, наприм., въ Тамбовской губ., и окончились печально для дѣла и дѣйствующихъ лицъ, дѣйствительно, дискредитируя его и ихъ въ глазахъ населенія; хотя и тамъ уничтоженная черезъ нѣкоторое время въ большинствѣ уѣздовъ организація сохранилась въ четырехъ, гдѣ уѣздныя собранія и управы ей сочувствовали. Но вѣдь въ Тамбовской губерніи организація была устроена на особыхъ началахъ; тамъ и съѣзды агрономовъ, какъ наприм. 1-й ноябрьскій 1894 года, устраивались безъ всякаго участія губернской управы, даже въ помѣщеніи городской управы, и агрономы были предоставлены самимъ себѣ въ то время, когда больше всего нуждались въ поддержкѣ губернскаго земства.

Въ данномъ случаѣ о такой постановкѣ дѣла нѣтъ и не можетъ быть рѣчи: возникъ лишь вопросъ о помощи губернскаго земства, *по скольку уѣздныя на таковую помощь согласятся или таковой пожелаютъ* (помощи par force не бываетъ), слѣдовательно, повторяю, нѣтъ и не можетъ быть рѣчи какъ объ искусственномъ насажденіи агроном. организаціи, такъ и о дискредитированіи дѣла.

И вотъ мы приблизились наконецъ къ самому существенному или выражаясь фигурно, къ ядру изслѣдуемаго вопроса, всѣ же предыдущія доказательства и положенія можно уподобить оболочкѣ скорлупѣ, которую необходимо разгрызть, чтобы достать зерно, и которую, достигнувъ цѣли, отбрасываютъ вонъ, но безъ этой скорлупы ядро не завязалось бы, не выросло, не окрѣпло и не пріобрѣло бы присущихъ ему свойствъ...

Въ послѣдующемъ изложеніи допущу на время, что совѣщаніе согласилось со мною во всѣхъ пунктахъ; это, конечно, не болѣе, какъ смѣлая риторическая фигура, но вѣдь для большей убѣдительности доказываемаго и легкости доказательства допускаются разные методы, даже deductio ad absurdum (доказательство отъ противнаго), когда мы допускаемъ на время не то-что возможное, какъ въ данномъ случаѣ, а невѣроятное и даже противное логикѣ.

Итакъ, 1) мы разсмотрѣли три типа существующихъ агрономическихъ организацій.

2) Изъ сравнительнаго обзора поуѣздныхъ организацій убѣдились въ разрозненности и недостаточности свѣдѣній, что обусловливается и объясняется отсутствіемъ единства.

3) Пришли къ заключенію о желательности и необходимости болѣе тѣснаго единенія губернской и уѣздныхъ организацій, какъ нынѣ существующихъ, такъ и предполагаемыхъ.

4) Убѣдились въ неудовлетворительности теперешнихъ организацій въ зависимости отъ ихъ типа.

5) Въ важности средоточія въ одномъ центральномъ пунктѣ многочисленныхъ наблюденій.

6) Пришли, наконецъ, къ убѣжденію не только о желательности, но и о необходимости распространенія организацій по всѣмъ уѣздамъ, и

7) Отрѣшились въ понятія о возможности искусственнаго ихъ насажденія и могущей произойти отъ этого потерѣ кредита въ глазахъ населенія.

Слагая все сказанное доселѣ со всѣмъ тѣмъ, что еще считаю нужнымъ сказать, строю краткій силлогизмъ (или, иными словами, умозаключеніе) изъ всѣхъ пространныхъ и многословныхъ посылокъ, которыми я пользовался до настоящаго времени, группируя эти посылки и облекая ихъ въ общую оболочку.

Итакъ, *1-я посылка*: агрономическая организація Курской губ. не удовлетворительна ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніи и настоятельно требуетъ реформы.

2-я посылка: изъ всѣхъ типовъ существующихъ организацій симпатичнѣе всѣхъ и наименѣе опасенъ для автономіи уѣздовъ — это средній типъ, сжато и ясно резюмированный П. Н. Соковнинымъ въ его запискѣ отъ 4 февраля.

Слѣдственно: надо принять этотъ готовый выработанный уже типъ, или же, въ крайнемъ случаѣ, искать новыхъ невѣдомыхъ формъ...

Разъ мы остановимся на такомъ заключеніи, то не требуется доказывать, что въ переходѣ къ среднему типу или въ пріисканіи новыхъ формъ организаціи видная роль предстоитъ губернскому земству.

Итакъ, мы приходимъ къ тому, изъ чего вышли въ началѣ; т. е. къ предложенію Н. В. Раевскаго о помощи губернскаго земства въ дѣлѣ развитія поуѣздныхъ организацій.

Въ чемъ выразится помощь губерн. земства въ будущемъ и въ чемъ она выражается въ настоящемъ?

Теперь выступаетъ на очередь одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ, въ чемъ же эта помощь выражается доселѣ, въ чемъ она можетъ выразиться въ будущемъ, какія воспослѣдуютъ взаимныя обязательства губернской и уѣздныхъ организацій и какъ устроятся взаимныя отношенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ?

Несомнѣнно, что помощь губернскаго земства, какъ и вообще всякая помощь кого бы то ни было — кому бы то ни было, можетъ быть двоякаго характера: нравственная и матеріальная. Нравственная или идейно — объединительная выразится широкимъ участьемъ во всѣхъ работахъ уѣздныхъ органовъ и помощью имъ во всѣхъ нуждахъ теоре-

тическаго и практическаго характера, матеріальная же—въ принятіи половины жалованья агрономовъ и другихъ мелкихъ расходовъ на счетъ губернскаго земства.

Всѣмъ извѣстно, что и въ настоящее время помощь эта практикуется, хотя и не въ столь широкихъ размѣрахъ, какъ это могло бы имѣть мѣсто при построеніи организаціи на иныхъ началахъ; выражается же она въ слѣдующемъ:

1) Всѣ агрономы состоятъ членами экономическаго совѣта губернскаго земства и могутъ участвовать въ немъ съ правомъ голоса не только совѣщательнаго, но и рѣшающаго.

2) Агрономы съ правомъ рѣшающаго голоса обязательно участвуютъ въ агрономическихъ совѣщаніяхъ при губернской управѣ, получая суточныя и прогонныя изъ ассигновокъ на этотъ предметъ губернскаго земства.

3) Таковыя совѣщанія пріобрѣли уже право гражданства и созываются постоянно два раза въ годъ въ силу установившагося обычая и санкціи губернскаго собранія.

4) Всѣ поѣздки агрономовъ на конкурсы орудій и машинъ, устраиваемые губернскимъ земствомъ, принимаются и будутъ приниматься на счетъ губернскаго земства.

5) Всѣ важнѣйшія рѣшенія и постановленія въ области сельскаго хозяйства сообщаются немедленно уѣзднымъ управамъ, а также и уѣзднымъ агрономамъ.

6) О всѣхъ важнѣйшихъ предпріятіяхъ губернской управы, равно и трудахъ ея экономическаго отдѣла всѣ агрономы извѣщаются; труды экономическаго отдѣла имъ разсылаются и проч.

Весьма вѣроятно и вполнѣ естественно, что съ развитіемъ агрономическаго института расширятся какъ кругозоръ, такъ и иниціатива экономическаго отдѣла и губернской организаціи въ сферѣ объединительной дѣятельности.

Кому должна принадлежать иниціатива агрономическихъ и экономическихъ предпріятій общаго характера.

Что иниціатива всѣхъ предпріятій и начинаній дорога, это мы знаемъ, но мы знаемъ также, что она легче создается у людей и учрежденій, стоящій ближе къ центру извѣстной дѣятельности, имѣющихъ болѣе матеріала для сужденія за и противъ и потому болѣе пространства для широкаго кругозора. Уѣздное земство въ своемъ сел.-хоз. отдѣленіи и при помощи своей агрономической организаціи можетъ и должно разрабатывать вопросы болѣе частнаго характера, близкіе къ потребностямъ уѣзда, не имѣя ни времени, ни возможности, ни нужды слѣдить за интересами другихъ уѣздовъ или вообще обще-губернскими и областными. Такіе вопросы, подлежа ком-

петенціи губернскихъ собраній, сосредоточиваются обыкновенно въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ и экономическомъ отдѣлѣ управы, который разрабатываетъ ихъ, подготовляетъ и докладываетъ, проводя черезъ экономическій совѣтъ на очередныхъ сессіяхъ собраній. Поэтому изъ него большею частью исходятъ и должны исходить начинанія общаго характера и разные проекты экономической и чисто агрономической натуры.

При качественномъ и количественномъ развитіи организацій гдѣ же искать связующее звено между ними, какъ не въ губернской управѣ и ея экономическомъ отдѣлѣ, а въ частности въ губернской организаціи, роль которой, между прочимъ, состоитъ въ разработкѣ вопросовъ общаго характера?

Приведу здѣсь, кстати, выдержку изъ письма бывшаго Вятскаго губернскаго агронома, нынѣ уполномоченнаго Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на Тульскую губернію, А. А. Новикова, въ отвѣтъ на просьбу Пермской губернской управы—выразить мнѣніе по поводу возможной реорганизаціи земскаго агрономическаго института Пермской губерніи. Замѣчу здѣсь, что съ мнѣніемъ А. А. Новикова нельзя не считаться: это былъ не случайный земскій работникъ, какъ нѣкоторые изъ насъ, а видный земскій дѣятель, работавшій на поприщѣ земской агрономіи въ продолженіе 15 лѣтъ! Между прочимъ, онъ пишетъ слѣдующее: „....Безусловная передача агрономическаго института въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ нежелательна; необходимо, чтобы общее руководство, наблюденіе и контроль сосредоточивались въ губернскомъ земствѣ. Только при этомъ условіи успѣхъ дѣла можетъ быть обезпеченъ, и сел.-хоз. мѣропріятія будутъ направлены на удовлетвореніе наиболѣе насущныхъ сел.-хоз. нуждъ“...

Нуждаются ли уѣздныя земства въ матеріальной и нравственно-объединительной помощи?

Всѣ эти и предыдущія разсужденія оказались бы голословными, если бы кто-нибудь изъ здѣсь присутствующихъ могъ доказать, что уѣздныя земства не нуждаются ни въ нравственной, ни въ матеріальной помощи губернскаго земства. Относительно перваго пункта еще можно спорить: можно сказать, что терминъ „нравственная“ помощь выбранъ неудачно или что-нибудь въ этомъ родѣ, однимъ словомъ, поспорить о словахъ, но что касается матеріальной поддержки, то вопросъ этотъ опротестованію подлежать не можетъ. Достаточно просмотрѣть въ журналѣ засѣданій XXXV очередного губернскаго земскаго собранія отдѣлъ „Займы и кредиты на нужды уѣздныхъ земствъ“ съ ходатайствами объ отсрочкѣ болѣе 160000 и займѣ около 145000 руб. изъ эмеритальнаго капитала на общія нужды 11 изъ 15 уѣзд-

ныхъ земствъ, чтобы убѣдиться въ справедливости положенія. Но это относится къ нуждамъ земства вообще; что же касается содѣйствія развитію сельскаго хозяйства и промысловъ, то, опять-таки, просматривая кредиты и смѣты на 1900 годъ, находимъ крупную, почти полумилліонную сумму кредита (456700 р.) и около 100000 руб. разныхъ ассигнованій, не считая уже приведенныхъ выше 14150 рублей, спеціально ассигнованныхъ на содѣйствіе развитію мѣропріятій, относящихся къ агрономической помощи населенію черезъ посредство агрономической организаціи.

Также точно уѣздныя земства нуждаются въ помощи на развитіе уѣздной организаціи, и медленное количественное ея распространеніе я приписываю главнымъ образомъ недостатку средствъ, которыя надо пріискивать. Съ перваго взгляда можетъ показаться даже нѣсколько страннымъ такое обстоятельство: какъ, неужели уѣздныя земства при такихъ крупныхъ бюджетахъ могутъ нуждаться въ к.-н. нѣсколькихъ сотняхъ рублей?—Однако, это справедливо!

Земства богатой Курской губерніи съ продажной стоимостью земли въ 150—300 руб. и при среднемъ максимумѣ аренды въ 19 руб. 60 коп. за десят. ярового и 25 руб. 33 коп. за десят. озимаго[1])— не принадлежатъ къ числу богатыхъ земствъ. Чтобы не быть голословнымъ, приведу мнѣніе князя П. Д. Долгорукова, высказанное въ отвѣтъ Н. М. Катаеву на засѣданіи Суджанскаго экономическаго совѣта въ іюнѣ 1897 года. Въ журналѣ совѣта за $^{22}/_{VI}$ и $^{28}/_{IX}$ 1897 года на стр. 52 сказано слѣдующее:

„Предсѣдатель совѣта П. Д. Долгоруковъ высказалъ, что земскіе банки, о которыхъ говорилъ въ своемъ сообщеніи г. Катаевъ, возможно открывать только въ богатыхъ земствахъ, какъ наприм. Сумское.... То же самое можно сказать и относительно земствъ Путивльскаго и Бѣлгородскаго уѣздовъ. Что же касается большинства другихъ земствъ Курской губ..., то они не только не обладаютъ свободными капиталами, но обыкновенно сами занимаютъ деньги, платя 6—7%...“ (и т. д.). А во время засѣданія губернскаго экономическаго совѣта 2 марта 1897 г. завѣдующій губернскимъ экономическимъ бюро К. П. Арнольди заявилъ, что „даже для удовлетворенія текущихъ смѣтныхъ расходовъ нѣкоторые уѣзды дѣлаютъ займы у частныхъ лицъ изъ 12% годовыхъ“....

Слѣдовательно, помощь въ размѣрѣ 600 руб на уѣздъ явится, я думаю, въ высшей степени желательной. Напримѣръ, Корочанская зем-

[1]) См. текущую сел.-хоз. статистику Курскаго губернскаго земства за 1899—1900 гг.

ская управа мечтаетъ о пріобрѣтеніи въ собственность пары лошадей и необходимаго мертваго инвентаря для устроеннаго на своей землѣ опытнаго поля и вмѣстѣ съ тѣмъ желаетъ пригласить агронома. Чего невозможно достигнуть за-разъ собственными средствами,—отлично можетъ быть выполнено при помощи губернскаго земства. Другія земства—при желаніи ассигновать остающуюся свободной сумму въ 600 руб.[1]), положимъ, на опытные участки по травосѣянію, да еще при субсидіи губернскаго земства и Министерства Земледѣлія, могутъ буквально наводнить ими весь уѣздъ и тѣмъ споспѣшествовать крупному перевороту въ области техники и экономики сельскаго хозяйства, а именно, радикальному измѣненію отношенія кормовой площади къ остальнымъ угодіямъ. На основаніи всего этого трудно предположить, чтобы какое-нибудь уѣздное земство, руководимое соображеніями посторонней натуры, отказалось отъ поддержки *не навязываемой, а лишь предлагаемой* съ намѣреніемъ работать общими силами у одного и того же дѣла.

Установленіе извѣстной зависимости уѣздныхъ агрономовъ отъ губ. земства въ цѣляхъ объединенія организацій принесетъ ли пользу или вредъ кому?

Возвращаюсь еще разъ и послѣдній къ редакціи постановленія декабрьскаго экономическаго совѣта, гдѣ сказано, что „субсидированіе со стороны губернскаго земства предполагаетъ *непремѣнное* установленіе *нѣкоторой* зависимости уѣздныхъ агрономовъ отъ губернскаго земства или, по крайней мѣрѣ, болѣе тѣсную связь между губернской и уѣздной агрономическими организаціями.“—Относительно 2-го пункта, т. е., болѣе тѣсной связи, я уже говорилъ и говорилъ много, и возвращаться къ этому вопросу считаю лишнимъ; скажу лишь нѣсколько словъ о предполагаемой зависимости уѣздныхъ агрономовъ отъ губернскаго земства. Совѣтъ декабрьскій въ своемъ постановленіи употребилъ два термина, на которые я и обращу вниманіе совѣта сентябрьскаго: во-первыхъ, предполагается зависимость „непремѣнная“, а, во-вторыхъ, не безусловная, а „нѣкоторая“. И то и другое совершенно справедливо. Каждое земство, будь уѣздное, будь губернское, ассигнуя деньги на извѣстное дѣло, требуетъ отчетности, куда и съ какими цѣлями они употреблены, а также, каковы результаты этого употребленія. Но разсматривать отчеты—не значитъ еще дѣлать дѣло! Странно было бы требовать отъ губернскаго земства, чтобы оно, придя на помощь уѣзднымъ, осталось безучастнымъ зрителемъ исторіи возникновенія или развитія организаціи, добровольно лишивъ себя принадлежащаго ему по праву голоса. Являясь пополамъ организаторомъ извѣстнаго учрежденія, оно должно явиться и въ по-

[1]) Въ предположеніи, что жалованье уѣзднаго агронома не менѣе 1200 руб.

ловинной степени отвѣтственнымъ лицомъ передъ судомъ исторіи и критики, а слѣдовательно, и имѣть право, такъ сказать, половиннаго голоса. Что же касается термина „нѣкоторая" зависимость, то и здѣсь редакція какъ нельзя лучше эту зависимость опредѣлила: зависимость, дѣленная пополамъ между уѣзднымъ и губернскимъ земствомъ, становится зависимостью „нѣкоторой". Полная зависимость возможна лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда губернское земство, подобно пяти уѣзднымъ, является иниціаторомъ и организаторомъ агрономической организаціи, но мы уже видѣли, что таковой типъ не съумѣлъ прочно установиться: онъ или совершенно обанкротился, какъ въ Тамбовской губерніи, или же подвергся желательнымъ измѣненіямъ, какъ въ губерн. Вятской и Пермской.

Итакъ, по скольку за принципъ помощи губернскаго земства выскажутся члены совѣщанія, экономическаго совѣта, уѣздныя и губернское собранія, по стольку вопросъ зависимости, какъ вопросъ естественный, опредѣлится и выяснится самъ собой: это дѣло будущаго, и его установитъ жизнь. Но по скольку прошедшее вліяетъ на настоящее суммой существующихъ причинъ, по стольку и мы неуклонно и неотразимо вліяемъ на дѣла будущаго, а на основаніи этого имѣемъ нравственное право предрѣшать и нѣкоторымъ образомъ регулировать естественный ходъ вещей: иначе не имѣли бы значенія никакіе проекты и доклады. Поэтому на вопросъ, въ чемъ же можетъ выразиться таковая зависимость агрономовъ отъ губернскаго земства, думаю, что можно довольно опредѣленно отвѣтить нижеслѣдующими 10 пунктами; при томъ, такъ какъ зависимости ихъ отъ губернскаго земства нельзя выдѣлить въ особую графу, то въ нижеприведенныхъ пунктахъ зависимость эта разсматривается параллельно зависимости отъ уѣзднаго земства при условіи, конечно, принципіальнаго принятія разсматриваемаго проекта*).

Регламентація взаимныхъ отношеній 10 пункт.

Пунктъ I. Въ одномъ изъ ближайшихъ агрономическихъ совѣщаній назначается пересмотръ существующихъ программъ дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ, причемъ устанавливается одна общая программа для всѣхъ уѣздовъ, не исключая, однако, тѣхъ возможныхъ особенностей, которыя явятся, какъ слѣдствіе различныхъ естественныхъ, техническихъ или экономическихъ условій. Означенная программа послѣ обсужденія въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ разсматривается

*) Въ засѣданіи губернскаго экономическаго совѣта 2 сего сентября выработана окончательная редакція этихъ 10 пунктовъ, согласно которой въ соотвѣтствующей послѣдовательности они помѣщаются.

въ уѣздныхъ управахъ, а также уѣздныхъ экономическихъ совѣтахъ или замѣняющихъ ихъ учрежденіяхъ, а затѣмъ въ уѣздныхъ и губернскомъ собраніяхъ для окончательной санкціи.

Пунктъ II. Ежегодно уѣздные агрономы представляютъ въ свои уѣздныя управы и черезъ ихъ посредство въ губернскую составленный, согласно упомянутой выше программѣ, приблизительный планъ годичной дѣятельности—не позже, какъ за мѣсяцъ до уѣздныхъ собраній, на которыхъ эти планы разсматриваются и съ нужными измѣненіями утверждаются, поступая затѣмъ въ губернское собраніе для свѣдѣнія.

Пунктъ III. Порученія на службѣ даются уѣзднымъ агрономамъ уѣздными же управами, а въ экстренныхъ случаяхъ и губернской управой по соглашенію съ уѣздными и черезъ ихъ посредство.

Пунктъ IV. Порядокъ сношеній уѣздныхъ агрономовъ съ губернской управой опредѣляется по соглашенію губернской управы съ уѣзднымв.

Пунктъ V. Кромѣ обязательныхъ годичныхъ отчетовъ, представляемыхъ очереднымъ уѣзднымъ собраніямъ, уѣздные агрономы представляютъ 4 раза въ году въ свои уѣздныя управы и черезъ ихъ посредство въ губернскую краткія свѣдѣнія о текущей дѣятельности.

Пунктъ VI. Всѣ доклады уѣздныхъ агрономовъ поступаютъ, кромѣ своей уѣздной, и въ губернскую управу, которая, въ случаѣ надобности, пересылаетъ нѣкоторые изъ нихъ во всѣ уѣздныя управы, равно какъ и доклады губернскаго агронома или его помощника. Въ концѣ года издается сборникъ докладовъ всѣхъ агрономовъ, въ которомъ помѣщаются также годовые отчеты и, сверхъ того, составленный губернскимъ агрономомъ годичный сводъ агрономической дѣятельности по всей губерніи.

Пунктъ VII. Уѣздные агрономы участвуютъ въ губернскомъ агрономическомъ совѣщаніи, состоятъ членами губернскаго экономическаго совѣта и могутъ быть съ согласія уѣздной управы приглашаемы на конкурсы орудій и машинъ, выставки и т. п.

Расходы по поѣздкамъ агрономовъ на агрономическія совѣщанія, въ томъ числѣ и суточныя, относятся на губернскій счетъ; расходы же по поѣздкамъ на засѣданія губернскаго экономическаго совѣта принимаются на счетъ губернскаго земства лишь въ томъ случаѣ, если послѣдовало спеціальное на то приглашеніе.

Пунктъ VIII. Губернскій агрономъ или его помощникъ по приглашенію уѣздныхъ земствъ участвуютъ по мѣрѣ возможности въ засѣданіяхъ уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ или соовѣтствующихъ имъ

учрежденій, а также на конкурсахъ и выставкахъ, устраиваемыхъ уѣздными земствами.

Пунктъ IX. Губернское земство въ цѣляхъ объединенія агрономической организаціи въ губерніи приходитъ на помощь уѣзднымъ земствамъ, учредившимъ у себя должность уѣзднаго агронома — съ образованіемъ не ниже средняго — въ размѣрѣ половиннаго его жалованья, но не свыше 600 руб. въ годъ.

Пунктъ X. Приглашеніе на должность и увольненіе уѣздныхъ агрономовъ принадлежитъ уѣзднымъ управамъ, которыя о случившемся фактѣ немедленно извѣщаютъ губернскую управу.

Примѣчаніе А. Въ виду имѣющейся уже практики въ Курской губерніи — вопроса объ образовательномъ цензѣ агрономовъ (въ смыслѣ предпочтенія высшаго образованія среднему и обратно) я не касаюсь.

Примѣчаніе Б. Не вдаваясь въ разсужденія о пользѣ или необходимости повсемѣстнаго распространенія сельско-хозяйственныхъ и экономическихъ совѣтовъ или замѣняющихъ ихъ учрежденій, укажу лишь на желательность привлеченія въ составъ ихъ (по примѣру Суджи) лицъ всѣхъ сословій и особенно депутатовъ отъ крестьянъ, хотя бы по одному на волость.

Теперь, какъ слѣдствіе, возникаетъ вопросъ, выиграютъ ли заинтересованныя стороны отъ такой регламентаціи взаимныхъ отношеній или проиграютъ? Думаю, что только выиграютъ.

Во первыхъ, уѣздныя земства будутъ пользоваться услугами агрономовъ при небольшихъ сравнительно затратахъ и при готовности губернскаго земства притти на помощь въ смыслѣ нравственной, идейной и матеріальной поддержки.

Во-вторыхъ, губернское земство, будучи всегда въ курсѣ дѣла, получитъ возможность направлять свою дѣятельность болѣе или менѣе однообразно въ интересахъ всей губерніи.

Въ третьихъ, агрономы, съ точнымъ установленіемъ ихъ обязанностей и вѣроятнымъ исключеніемъ канцелярскихъ занятій, станутъ ближе къ дѣятельности — землѣ и природѣ.

Для всѣхъ ли земствъ матеріальная ихъ зависимость отъ губ. земства должна рѣшиться большинствомъ голосовъ и выразиться въ одинаковой степени?

Остается еще разсмотрѣть послѣдній, но не менѣе другихъ важный вопросъ. Очень вѣроятно, что земства, уже подумывающія о введеніи агрономической организаціи и подыскивающія подходящія средства, охотно согласятся на предложенные 10 пунктовъ „нормальнаго устава общегубернской организаціи“.

Очень вѣроятно также, что земства, которыя раньше не думали объ агрономической помощи населенію, находя этотъ вопросъ несвоевре-

менным, въ настоящее время при условіи половинныхъ расходовъ пожелаютъ ввести таковую.

Но остается еще пять земствъ, которыя уже программу организаціи выработали, имѣютъ извѣстную практику и рутину, собственныхъ средствъ на организацію не желѣютъ и въ расходахъ на нее доселѣ не стѣснялись.

Предположимъ, что эти 5 земствъ, находя существующій порядокъ удовлетворительнымъ, сочтутъ нѣкоторое вмѣшательство губернской управы въ ихъ домашнія дѣла почему-нибудь невыгоднымъ, а если и выгоднымъ, то по какимъ-нибудь инымъ причинамъ нежелательнымъ?

Думаю, что въ такомъ случаѣ исходъ можетъ быть слѣдующій: рѣшать вопросъ общепринятымъ большинствомъ голосовъ и тѣмъ навязать этимъ земствамъ нежелательное для нихъ измѣненіе существующаго режима—едва ли губернское собраніе рѣшится и едва ли будетъ въ нравственномъ правѣ. Въ такомъ случаѣ эти земства, уступивъ лишь давленію большинства, оставаясь при особомъ мнѣніи и, слѣдовательно, являясь въ оппозиціи, постараются, вѣроятно, раньше или позже организацію у себя уничтожить. Поэтому рѣшеніе по большинству голосовъ должно быть обязательнымъ лишь для организацій образующихся и предполагаемыхъ. При оставленіи существующаго порядка вещей для земствъ, которыя измѣнить его категорически откажутся, все-таки къ новому порядку примкнетъ со временемъ большинство земствъ. Тогда и остальныя, увидѣвъ, что программа выработана хорошо и умѣло, что организація развивается и крѣпнетъ, не задѣвая нисколько автономіи уѣзда, не преминутъ въ будущемъ примкнуть къ общегубернской организаціи, и тогда при общей согласной работѣ она станетъ столь крѣпкой и живучей, что едва ли уступитъ старымъ организаціямъ другихъ губерній, созданнымъ 15 лѣтъ тому назадъ. Не даромъ же существуетъ латинская пословица: concordia res parvae crescunt (согласіемъ растутъ и малыя дѣла); тѣмъ скорѣе и крѣпче выростетъ большое дѣло!

Губернскій агрономъ В. Франковскій.

Сентябрь 1900 года.

Приложеніе къ докладу губернскаго агронома „О помощи губернскаго земства въ дѣлѣ развитія уѣздной агрономической организаціи“.

Журналъ засѣданія Курскаго экономическаго совѣта Курскаго губернскаго земства 1-го сентября (вечернее) и 2-го (утреннее) 1900 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель экономическаго совѣта Н. В. Ширковъ, предсѣдатель губернской земской управы В. К. Сильверсванъ; члены губернской управы: В. Л. Анненковъ, М. С. Балабановъ, В. П. Исаковъ, Ю. Ф. Мантейфель и Н. В. Раевскій; члены губернскаго экономическаго совѣта: К. П. Арнольди, Д. В. Баклановъ, М. Е. Богдановъ, И. Е. Бѣлявскій, Ѳ. П. Вангенгеймъ, М. Д. Исаковъ, І. А. Михайловъ, Д. Л. Овсянико-Куликовскій, Ф. А. Полторацкій, П. Г. Поповъ, Г. І. Пушкаревъ, Ѳ. В. Шагаровъ, К. А. Энгельгардтъ, губернскій агрономъ В. Г. Франковскій, помощникъ губернскаго агронома А. Е Кулыжный; уѣздные агрономы: И. Е. Кулыжный, Л. И. Селиновъ и В. Х. Яблонскій; уполномоченный Министерства Земледѣлія П. Н. Соковнинъ; завѣдующій сельскохозяйственной статистикой В. В. Башмачниковъ и членъ Обоянской управы І. К. Павловъ.

Секретаремъ былъ избранъ В. Х. Яблонскій.

По открытіи засѣданія губернскимъ агрономомъ В. Г. Франковскимъ былъ прочитанъ докладъ „О помощи губернскаго земства въ дѣлѣ развитія уѣздной агрономической организаціи“. Экономическій совѣтъ, относясь вполнѣ сочувственно къ созданію обще-губернской агрономической организаціи и вполнѣ соглашаясь съ главными положеніями доклада губернскаго агронома касательно своевременности и необходимости введенія въ губерніи планомѣрнаго объединенія дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ, постановилъ:

А. Напечатать докладъ губернскаго агронома, разослать его всѣмъ губернскимъ гласнымъ и уѣзднымъ управамъ, прося послѣднія обсудить докладъ въ засѣданіи экономическаго совѣта или соотвѣтствующаго ему учрежденія, ознакомить съ нимъ по возможности всѣхъ уѣздныхъ гласныхъ и затѣмъ внести его на обсужденіе очередныхъ уѣзд-

ныхъ земскихъ собраній текущаго года, постановленія которыхъ имѣютъ быть представлены XXXVI очередному губернскому земскому собранію.

Б. Утвердить предложенія доклада по 10-ти его пунктамъ въ слѣдующей редакціи:

1) Въ одномъ изъ ближайшихъ агрономическихъ совѣщаній назначается пересмотръ существующихъ программъ дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ, причемъ устанавливается одна общая программа для всѣхъ уѣздовъ, не исключая, однако, тѣхъ возможныхъ особенностей, которыя явятся, какъ слѣдствіе различныхъ естественныхъ, техническихъ или экономическихъ условій. Означенная программа послѣ обсужденія въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ разсматривается въ уѣздныхъ управахъ, а также въ уѣздныхъ экономическихъ совѣтахъ или замѣняющихъ ихъ учрежденіяхъ, а затѣмъ въ уѣздныхъ и губернскомъ собраніяхъ для окончательной санкціи.

2) Ежегодно уѣздные агрономы представляютъ въ свои уѣздныя управы и черезъ ихъ посредство въ губернскую составленный, согласно упомянутой выше программѣ, приблизительный планъ годичной дѣятельности не позже, какъ за мѣсяцъ до уѣздныхъ собраній, на которыхъ эти планы разсматриваются и съ нужными измѣненіями утверждаются, поступая затѣмъ въ губернское собраніе для свѣдѣнія.

3) Порученія по службѣ даются уѣзднымъ агрономамъ уѣздными же управами, а въ экстренныхъ случаяхъ и губернской управой по соглашенію съ уѣздными и черезъ ихъ посредство.

4) Порядокъ сношеній уѣздныхъ агрономовъ съ губернской управой опредѣляется по соглашенію губернской управы съ уѣздными.

5) Кромѣ обязательныхъ годичныхъ отчетовъ, представляемыхъ очереднымъ уѣзднымъ собраніямъ, уѣздные агрономы представляютъ четыре раза въ году въ свои уѣздныя управы и черезъ ихъ посредство въ губернскую краткія свѣдѣнія о текущей дѣятельности.

6) Всѣ доклады уѣздныхъ агрономовъ поступаютъ, кромѣ своей уѣздной, и въ губернскую управу, которая, въ случаѣ надобности, пересылаетъ нѣкоторые изъ нихъ во всѣ уѣздныя управы, равно какъ и доклады губернскаго агронома или его помощника; въ концѣ года издается сборникъ докладовъ всѣхъ агрономовъ, въ которомъ помѣщаются также годовые отчеты и, сверхъ того, составленный губернскимъ агрономомъ годичный сводъ агрономической дѣятельности по всей губерніи.

7) Уѣздные агрономы участвуютъ въ губернскомъ агрономическомъ совѣщаніи, состоятъ членами губернскаго экономическаго совѣ-

та и могутъ быть съ согласія уѣздной управы приглашаемы на конкурсы орудій и машинъ, выставки и т. п.

Расходы по поѣздкамъ агрономовъ на агрономическія совѣщанія, въ томъ числѣ и суточныя, относятся на губернскій счетъ; расходы же по поѣздкамъ на засѣданія губернскаго экономическаго совѣта принимаются на счетъ губернскаго земства лишь въ томъ случаѣ, если послѣдовало спеціальное на то приглашеніе.

8. Губернскій агрономъ или его помощникъ по приглашенію уѣздныхъ земствъ участвуютъ по мѣрѣ возможности въ засѣданіяхъ уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ или соотвѣтствующихъ имъ учрежденій, а также на конкурсахъ и выставкахъ, устраиваемыхъ уѣздными земствами.

9. Губернское земство въ цѣляхъ объединенія агрономической организаціи въ губерніи приходитъ на помощь уѣзднымъ земствамъ, учредившимъ у себя должность уѣзднаго агронома—съ образованіемъ не ниже средняго—въ размѣрѣ половиннаго его жалованья, но не свыше 600 руб. въ годъ.

10. Приглашеніе на должность и увольненіе уѣздныхъ агрономовъ принадлежитъ уѣзднымъ управамъ, которыя о случившемся фактѣ немедленно извѣщаютъ губернскую управу.

В. Просить губернскую управу приложить къ докладу губернскаго агронома настоящее постановленіе экономическаго совѣта.

О МЕЛКОМЪ КРЕДИТѢ.

Докладъ экономическому совѣту помощника губернскаго агронома Е. А. Кулыжнаго.

Въ прошломъ году докладъ о мелкомъ кредитѣ былъ разосланъ экономическимъ отдѣломъ губернской управы на уѣздныя земскія собранія. Большинство изъ нихъ передали вопросъ на разсмотрѣніе экономическихъ совѣтовъ или спеціальныхъ комиссій, не высказавшись опредѣленно по этому вопросу, или просто отложили до слѣдующей сессіи собранія. Причиной этому была неподготовительность собраній за недостаточной разработанностью вопроса.

Благодаря этому и явилось то неопредѣлившееся и слишкомъ осторожное отношеніе къ нему собранія, примѣромъ котораго можетъ служить слѣдующее постановленіе Корочанскаго собранія: „относясь въ принципѣ съ полнымъ сочувствіемъ къ проектируемымъ экономическимъ совѣтомъ мѣропріятіямъ по вопросу о мелкомъ кредитѣ, признать ихъ по отношенію къ Корочанскому уѣзду невыполнимыми по тѣмъ расходамъ, которые потребовались бы на ихъ осуществленіе“.

Фатежскій экономическій совѣтъ полагаетъ, „что проведеніе въ жизнь такого мѣропріятія должно быть сдѣлано чрезвычайно осторожно: доступность и легкость денежнаго кредита для массы крестьянскаго населенія можетъ оказать и пагубное вліяніе“.

Между тѣмъ вопросъ объ организаціи мелкаго кредита вполнѣ назрѣлъ, и въ необходимости его не можетъ быть никакихъ сомнѣній. Объ этомъ находимъ краснорѣчивыя свидѣтельства въ отзывахъ Воронежскаго, Екатеринославскаго, Нижегородскаго и друг. земствъ на запросы министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ о нуждахъ сельскаго хозяйства.

„Отсутствіе правильно организов. дешеваго мелкаго кредита“, гов. Нижегородское земство: „есть одно изъ больныхъ мѣстъ крестьянскаго хозяйства; такъ какъ безъ помощи кредита немыслимо никакое производство, то отсутствіе крестьянскихъ кредитныхъ учрежденій отдаетъ населеніе въ руки ростовщиковъ и подрываетъ его благосостояніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и его платежную силу. Потому вопросъ объ организаціи мелкаго кредита имѣетъ обще-государственное и земское значеніе“.

Еще ярче и рѣзче говорятъ статистическія данныя 1876 года и 1878 г. Московскаго земства: *) высота % по займамъ крайне разнообразна: она колеблется отъ 5% до 312% годовыхъ; главная масса займовъ (болѣе 80% изъ 907 зарегистрованныхъ случаевъ) приходится на группы съ высотою % отъ 10—до 60%; 33 займа съ % не болѣе 10 и 143 займа съ % 69 до 312; средній годовой % 907 займовъ 44,7%. Высота % находится въ обратномъ отношеніи къ величинѣ

*) Изслѣдованія 1876—1878 года касаются общественныхъ займовъ.

займа и къ продолжительности срока и въ прямомъ—къ степени напряженности нужды.

То же самое говорятъ сообщенія корреспондентовъ 1885—1889 и 1897 г., касающіяся частныхъ займовъ. Займы вызываются не предпринимательскими цѣлями, а разнаго рода нуждами: сѣменными, продовольственными, податными и проч., и совершаются на крайне тяжкихъ условіяхъ. При займѣ хлѣба и сѣмянъ наиболѣе распространенной формой % является прибавка при отдачѣ къ занятой суммѣ: минимальная 22%—годовыхъ и максимальная—200%.

%% при займѣ взимаются и косвеннымъ путемъ—уменьшеніемъ заработной платы, отпускомъ товара худшаго качества по повышенной цѣнѣ; приплаты по займамъ значительно увеличиваются расходами на угощеніе кредиторовъ, поручителей, свидѣтелей, волостного писаря и старшины. Время займовъ зависитъ отъ времени—нужды и совпадаетъ обыкновенно съ временемъ весеннихъ работъ (на сѣмена, на покупку лошади и проч.). Уплата займовъ производится деньгами, натурой и отработками. Кредитуются главнымъ образомъ средне-состоятельные и бѣдные. Зажиточные же и бѣднѣйшіе, которымъ заложить нечего, кредитуются значительно рѣже.

Всѣ эти данныя о дороговизнѣ крестьянскаго кредита особенно подчеркиваютъ ту сильную нужду въ немъ, которую переживаетъ сельское населеніе. Кредитъ, оплачиваемый въ среднемъ въ 44,7%, принимается очевидно людьми, которые находятся въ безвыходномъ положеніи. Заимодавецъ, давая ссуду на условіяхъ, часто невыполнимыхъ для заемщика, прекрасно сознаетъ это. Но ему и не нужна своевременная уплата долга, а гораздо важнѣе имѣть въ своихъ рукахъ связаннаго по рукамъ и ногамъ кредитора, чтобы наилучшимъ образомъ извлечь изъ него для себя пользу. Этотъ кулаческій кредитъ и есть настоящій видъ кредита въ деревняхъ по преимуществу, съ которымъ надо бороться устройствомъ правильно организованныхъ кредитныхъ учрежденій.

Что же было сдѣлано до сихъ поръ земствами Россіи по этому вопросу, и какова его исторія, какъ въ Россіи, такъ и за границей?

Земства чуть ли не съ самаго дня возникновенія обратили вниманіе на этотъ вопросъ, какъ на чрезвычайно важный. Но земскія учрежденія начали дѣйствовать въ тотъ моментъ, когда вопросъ о кредитѣ былъ еще совершенно не разработанъ, и когда въ Россіи правильно организованнаго кредита совершенно не существовало. Время же требовало своего; развитіе и усложненіе экономической жизни этого періода ставило на очередь и вопросъ о кредитѣ вообще, а о мелкомъ въ частности. Возникали разные проекты земскихъ кредитныхъ учрежденій, страдавшіе своею неопредѣленностью, преслѣдуя одновременно цѣли долгосрочнаго и краткосрочнаго кредита. Но законъ 17 мая 1871 года положилъ конецъ этой неопредѣленности, воспретивъ смѣшанныя учрежденія кредита, и тогда большинство

земствъ обратили свое вниманіе на краткосрочный кредитъ, доступный всей массѣ населенія. Въ это время и явилась теперь наиболѣе распространенная форма мелкаго кредита—ссудо-сберегательныя товарищества, сначала въ видѣ проектовъ и литературныхъ мечтаній, а затѣмъ, въ началѣ 70-хъ годовъ, и на почвѣ практической жизни.

Въ земствахъ: Новгородскомъ, Херсонскомъ, Харьковскомъ въ 71 году; Московскомъ, Черниговскомъ въ 72 году; Смоленскомъ, Воронежскомъ, Екатеринославскомъ въ 73 г. и др.—состоялись постановленія о распространеніи брошюръ и уставовъ товариществъ и о помощи возникающимъ товариществамъ ссудами на льготныхъ условіяхъ, на что были отчислены суммы. Съ первыхъ же шаговъ дѣло пошло, благодаря энергичной пропагандѣ земствъ и матеріальной поддержкѣ, и число товариществъ росло довольно быстро. Въ 73 г. въ Херсонской губерніи было 16 товариществъ, въ Новгородской въ 75 г.—38 товариществъ, въ Смоленской въ 78 г. 25 товариществъ. Но возникшія такъ быстро и, можно сказать, искусственно насажденныя товарищества столь же быстро и пришли въ упадокъ. Многія изъ нихъ закрылись, не расплатившись съ долгами, остальныя ели влачили свое существованіе, новыя же открывались слабо, въ виду примѣровъ, недостойныхъ подражанія.—Такое положеніе дѣла привело къ тому, что многія земства сдѣлали столь же рѣшительныя постановленія, какъ и при возникновеніи товариществъ, прекративъ дальнѣйшую выдачу ссудъ, какъ напр. Воронежское; Херсонское-же предприняло взысканіе выданныхъ ссудъ судебнымъ порядкомъ.

Въ послѣднее время помощь земствъ ссудосберегательнымъ товариществамъ послѣ нѣкоторыхъ попытокъ оживить ихъ (каковыя предпринимались Московскимъ, Смоленскимъ, Таврическимъ и Псковскимъ земствами) совершенно прекращена.

Учрежденныя Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ еще до введенія земскихъ учрежденій волостныя кассы обратили на себя вниманіе лишь немногихъ земствъ. Почти всѣ земства, обратившія на нихъ вниманіе, высказывались за преобразованіе ихъ или въ ссудосберегательныя товарищества, или же, какъ Полтавское, въ волостные банки.

Такая же участь постигла и изданный уставъ сельскихъ банковъ; только Казанское земство признало преимущество за сельскими банками сравнительно съ ссудосберегательными товариществами и волостными кассами, и постановленіемъ собранія 87 г. было рѣшено оказывать имъ помощь денежнымъ пособіемъ.

Сельскія ссудныя кассы и ломбарды тоже не имѣли успѣха среди земствъ. Лучше значительно пошло дѣло съ выдачей ссудъ подъ хлѣбъ въ Крестецкомъ уѣздѣ, Новгородской губерніи. Ссуды выдавались осенью и уплачивались весной при полученіи обратно хлѣба. Эти операціи Крестецкое земство вело довольно успѣшно съ 66 г. до 82 г. Затѣмъ въ періодъ 82—92 г. операціи были немного сужены:

съ 39 тысячъ въ 82 году до 16 тысячъ въ 92 г. Тогда земство понизило %% для увеличенія операцій съ 10% на 8%. Этотъ примѣръ подѣйствовалъ на многія сосѣднія земства. Въ 93 г. выдача ссудъ подъ хлѣбъ была осуществлена Смоленскимъ земствомъ, въ 92 г. Петербургскимъ и друг. Въ 87 г. вопросъ объ организаціи ссудъ подъ хлѣбъ былъ отклоненъ Казанскимъ земствомъ, находившимъ, что подобныя ссуды не могутъ итти успѣшно въ исключительно земледѣльческой мѣстности; также постановленіе должно казаться страннымъ: именно въ земледѣльческой странѣ и нуженъ кредитъ подъ хлѣбъ, который является единственнымъ источникомъ существованія и осенью, въ силу необходимости, продается по пониженной цѣнѣ.

Такова исторія земскихъ начинаній въ области мелкаго кредита. Какова же была причина такого упадка самихъ товариществъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и энергіи земства въ дѣлѣ помощи учрежденіямъ мелкаго кредита?

Какъ на одну изъ причинъ неудачи ссудосберегательныхъ товариществъ Нижегородское земство указываетъ на краткосрочность кредита и необходимость паеваго взноса. Московское земство указываетъ на то, что такого рода кредитъ въ состояніи удовлетворить только домохозяевъ средняго достатка; удовлетворять же потребности бѣднѣйшей части населенія онъ не можетъ уже по самымъ своимъ основаніямъ. Но ставя крестъ надъ ссудосберегательными товариществами, Московское земство совершенно ничего не говоритъ о новомъ типѣ учрежденій мелкаго кредита—кредитныхъ товариществахъ.

Итакъ, главная причина кроется въ недостаточной приспособленности ссудо-сберегательныхъ товариществъ къ нуждамъ сельскаго быта. Тотъ же уставъ оказался совершенно пригоднымъ и жизнедѣятельнымъ въ промышленныхъ районахъ, гдѣ населеніе культурнѣе нашей деревни. Особеннымъ же тормозомъ развитія ссудосберегательныхъ товариществъ нужно считать паевые взносы и недостатокъ интеллигентныхъ руководителей въ деревняхъ. Много пошатнули положеніе товариществъ сберегательныя кассы, которыя привлекли массу вкладчиковъ, бывшихъ раньше въ ссудосберегательныхъ товариществахъ. Но о недостаткахъ ссудосберегательныхъ товариществъ будемъ говорить послѣ и подробнѣе, а теперь переходимъ къ положенію вопроса о мелкомъ кредитѣ вообще въ Россіи.

Правительство, какъ и земство, въ самомъ началѣ отнеслось вполнѣ сочувственно къ возникновенію ссудосберегательныхъ товариществъ и волостныхъ кассъ. На первыхъ же порахъ возникновенія, именно съ 72 года, было разрѣшено товариществамъ пользоваться краткосрочнымъ кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ и его отдѣленіяхъ. Наибольшаго развитія дѣло достигаетъ въ 76 г., когда въ 1 годъ утверждено 202 товарищества, въ 77 г.—156, въ 78 г.—57, въ 79 г.—43, въ 80 г.—81, въ 81 г.—65,—по 82-й годъ 1230 уставовъ; изъ нихъ открылось въ дѣйствительности 1037. Къ 1 января 90 г. 1463 товари-

щества, изъ нихъ 198 неосуществившіяся, и 424 изъ прежнихъ закрыли свои дѣйствія; всего существовало 836, а къ 1 января 1892 г.—822 товарищества. Послѣ этого года число ихъ шло постепенно на убыль. Въ 1894 году было получено комитетомъ ссудосберегательныхъ товариществъ при Министерствѣ Финансовъ 638 отчетовъ, въ 95 63—4, въ 98—596. Но, несмотря на уменьшеніе числа товариществъ, число членовъ и обороты товариществъ увеличиваются.

„Какъ не утѣшительны результаты дѣятельности товариществъ", говоритъ 22 отчетъ комитета: „однако нельзя не признать, что, по сравненію съ ростомъ потребности земледѣльческаго населенія въ кредитѣ, численный приростъ и внутреннее развитіе товариществъ, какъ и вообще учрежденій мелкаго кредита, происходитъ крайне медленно." Какъ на причины указывается на неподготовительность сельскаго населенія къ веденію такого сложнаго дѣла и дороговизну капиталовъ въ деревнѣ.

Между тѣмъ уже относительно 24-го отчета комитета Министерства Финансовъ мы находимъ слѣдующую замѣтку въ № 33 „Вѣстника сельскаго хозяйства": просматривая сводъ дѣятельности товариществъ, убѣждаешься, что многія изъ нихъ еле влачатъ существованіе, а нѣкоторыя существуютъ только на бумагѣ: изъ 488 товариществъ, уставы которыхъ утверждены до 75 года, осталось только 135 товариществъ, т. е. 27,7%".

На дѣлѣ, какъ оказывается, положеніе ссудосберегательныхъ товариществъ далеко не такъ утѣшительно, какъ это представлено въ отчетѣ Министерства Финансовъ. Систематическая переписка ссудъ, несвоевременные взносы %% практикуются всѣми товариществами, и только нѣкоторыя составляютъ исключеніе. Только ссудосберегательныя товарищества Прибалтійскихъ губерній и южныхъ промышленныхъ дѣйствуютъ болѣе или менѣе успѣшно. Поднимая благосостояніе населенія, они оказываютъ и общее культурное вліяніе, развивая самодѣятельность и предпріимчивость населенія. Нѣкоторыя товарищества устраиваютъ чайныя, собственныя школы, сельскохозяйственныя мастерскія и библіотеки. Таковы, напримѣръ, Бердянскія товарищества. Конечно, такое успѣшное развитіе объясняется только наличностью интеллигентныхъ силъ и не вездѣ возможно.

Въ 1895 году былъ утвержденъ уставъ кредитныхъ товариществъ, болѣе соотвѣтствующій нуждамъ сельскаго населенія.

Въ 1897 году начали функціонировать 3 кредитныхъ товарищества, въ 1898 г.—2, въ 1899 г.—9 товариществъ, въ 1900 г. открылось еще 3 кредитныхъ товарищества и одно ссудосберегательное было преобразовано въ кредитное,—итого 18 кредитныхъ товариществъ. Нельзя не признать, что развитіе этого типа учрежденій идетъ далеко не быстро, что объясняется незнакомствомъ съ нимъ населенія. Изъ 18 товариществъ, 13 получили основной капиталъ изъ Государственнаго Банка. Для наблюденія за ними учрежденъ IX отдѣлъ въ инспек-

ціи Государственнаго Банка и назначено 30 инспекторовъ для руководства возникающими товариществами.

Впрочемъ, какъ на одну изъ причинъ слабаго роста кредитныхъ учрежденій Германіи указывается на недостаточность знакомства съ ними населенія. Тѣмъ болѣе это должно имѣть мѣсто у насъ, гдѣ еще интеллигенція не ознакомилась съ новымъ уставомъ кредитныхъ товариществъ.

Теперь обратимся къ положенію вопроса о мелкомъ кредитѣ за границей. Наиболѣе развилось это дѣло въ Германіи, гдѣ къ 1 іюня 1899 г. изъ числа 12736 земледѣльческихъ ассоціацій на долю сельскихъ кредитныхъ учрежденій приходилось 9,208. Кредитныя учрежденія Германіи преимущественно 2 типовъ: Шульца-Делича и Райфейзена. Изъ нихъ цѣлямъ мелкаго сельскаго кредита болѣе удовлетворяютъ учрежденія послѣдняго типа. Производительный характеръ ссудъ райфейзеновскихъ банковъ, отсутствіе стремленія къ барышамъ и рискованнымъ предпріятіямъ и организація всѣхъ банковъ въ общій союзъ сдѣлали то, что до сихъ поръ ни одинъ изъ нихъ не впалъ въ несостоятельность.

Въ Австріи къ концу 1898 г. было 4032 ссудосберегательныхъ товариществъ, изъ которыхъ болѣе половины (2048) организованы по типу Райфейзена и дѣйствуютъ среди сельскаго населенія.

Въ Венгріи 712 кассъ, которыя развиваются быстро и функціонируютъ весьма успѣшно; въ 1894 г. учреждено для сельскихъ кредитныхъ товариществъ центральное учрежденіе.

Въ Бельгіи существуютъ 271 касса по типу Райфейзена, но онѣ скорѣе исполняютъ функціи сберегательныхъ кассъ и слабо развиваются, что объясняется допущеніемъ къ участію въ нихъ только лицъ католическаго вѣроисповѣданія.

Въ Ирландіи кредитныя учрежденія стали возникать только съ 93 года по типу райфейзеновскихъ и теперь ихъ 66.

Значительное развитіе мелкій сельско-хозяйственный кредитъ получилъ во Франціи: общее число кредитныхъ учрежденій 631; изъ нихъ 572 соединены въ 2 союза: въ союзъ райфезеновскихъ товариществъ входятъ 470 и въ союзъ Шульца-Делича 102 товарищества.

Въ Сербіи устроены по типу райфейзеновскихъ 264 товарищества, для которыхъ существуетъ центральная касса. Для организаціи инспекціи и направленія дѣятельности товариществъ устроено особое центральное учрежденіе.

Въ Италіи замѣчается въ послѣднее время развитіе ссудосберегательныхъ кассъ.

Въ Румыніи желѣзныя дороги содѣйствуютъ храненію и сбыту зерна—посредствомъ сѣти элеваторовъ.

Большую роль сыграла въ дѣлѣ развитія мелкаго кредита въ Германіи Прусская центральная касса. Цѣль ея—предоставленіе отдѣльнымъ товариществамъ дешеваго кредита, причемъ посредничество

не обходится дороже 1%. При дороговизнѣ денегъ въ деревнѣ учрежденіе центральной кассы играетъ видную роль въ дѣлѣ развитія товариществъ.

Слѣдя за исторіей учрежденій мелкаго кредита за границей, невольно наталкиваешься на то обстоятельство, что они въ нѣкоторыхъ странахъ возникли позже, чѣмъ у насъ; по имѣющимся даннымъ оказывается, что движеніе въ области мелкаго народнаго кредита начинается: въ Лотарингіи съ 92 года, въ Венгріи съ 79 года, Ирландіи съ 93 года.

Итакъ, наибольшаго развитія дѣло достигло въ Германіи, хотя по докладу Витфельда международному конгрессу по народному кредиту въ Парижѣ въ послѣднее время замѣчается нѣкоторый застой въ дальнѣйшемъ развитіи кредитныхъ учрежденій Германіи.

Причины такого явленія, по мнѣнію докладчика, кроются главнымъ образомъ въ недостаточно правильной постановкѣ дѣла и злоупотребленіяхъ партійными, національными и религіозными интересами, а также и въ недостаточной пропагандѣ населенію. Лучшее средство ознакомленія это изданіе популярныхъ брошюръ для распространенія среди населенія.

Изъ обзора положенія этого вопроса за границей мы видимъ:

1) Наибольшее развитіе получили учрежденія райфейзеновскаго типа и соотвѣтствуютъ нашему уставу кредитныхъ товариществъ.

2) Какую важную посредническую и объединительную роль должно играть центральное учрежденіе, въ родѣ Прусской центральной кассы.

3) Весьма поучителенъ примѣръ Германіи, которая находитъ, что причина незначительнаго развитія кредитныхъ учрежденій кроется въ недостаточномъ знакомствѣ съ ними населенія.

Переходимъ далѣе къ исторіи вопроса о мелкомъ кредитѣ и его настоящему положенію въ Курскомъ земствѣ.

11 декабря 72 года губернское собраніе слушало обстоятельный докладъ о ссудосберегательныхъ товариществахъ губернскаго гласнаго А. И. Роштокъ. Собраніе постановило: заявленіе гласнаго г. Роштокъ передать губернской управѣ для разработки этого вопроса и представленія собранію.

11 декабря 73 года собраніе, выслушавъ докладъ управы и рѣчь Роштокъ о ссудосберегательныхъ товариществахъ, постановило:

1) Уполномочить губернскую управу выдавать изъ страхового капитала каждому образующемуся товариществу не болѣе 1000 руб. изъ 5% годовыхъ на 10 лѣтъ при условіи: а) на всѣ товарищества можетъ быть выдано въ теченіе года не болѣе 15000 руб., б) правленіе и совѣтъ товарищества должны быть достаточно грамотны и способны къ веденію дѣла, в) подчинить товарищества, ищущія земской субсидіи, контролю губернскаго и уѣздныхъ земствъ (послѣднее должно изыскать контролера для товариществъ изъ среды лицъ, близко стоящихъ къ этому дѣлу).

2) Поручить губернской управѣ ходатайствовать у правительства о скорѣйшемъ утвержденіи товариществъ.

3) Просить уѣздныя управы разослать въ волости и сельскимъ учителямъ брошюру Яковлева „Сельскія ссудосберегательныя товарищества“ вмѣстѣ съ настоящимъ постановленіемъ.

4) Учениковъ послѣдняго курса учительской земской школы знакомить съ этимъ дѣломъ. (Предложить уѣзднымъ собраніямъ вопросъ о преобразованіи въ ссудосберегательныя товарищества кассъ Министерства Государственныхъ Имуществъ).

Возникновеніе товариществъ шло довольно туго: въ 74 году открыто 2 въ Суджанскомъ уѣздѣ, въ 75 году открыто 1 въ Суджанскомъ и 1 въ Щигровскомъ уѣздѣ, въ 76 году Суджанское и въ 82 Льговское; всего 6. Ссуды имъ выдавались изъ 6% годовыхъ по 1000 руб. срокомъ на 10 лѣтъ. Изъ нихъ 2 расплатились по ссудамъ сполна, и 2 не платили ни долга, ни %%.

Въ 88 г. изъ доклада губернской управы видно, что функціонируютъ только 5 товариществъ. Оборотъ отъ 2 до 3 тысячъ, Льговскаго же около 7 тысячъ. Постановлено было обратить вниманіе на небрежное отношеніе къ дѣлу, т. к. нѣкоторыя товарищества не представили даже отчетовъ, и взыскать деньги въ крайнемъ случаѣ судомъ.

Изъ отчетовъ о ссудосберегательныхъ товариществахъ въ 1889 г. видно опять небрежное отношеніе ихъ къ дѣлу (Щигровское товарищество не уплатило ни ссуды, ни %); одно только Суджанское функціонировало удовлетворительно, въ остальныхъ же дѣла идутъ довольно плохо.

Въ 1891 г. Грайворонскимъ земствомъ былъ поднятъ вопросъ объ устройствѣ кассъ подъ залогъ крестьянской движимости. Раздѣляя принципіально взглядъ Грайворонскаго земства, собраніе отклонило ходатайство послѣдняго объ отпускѣ 5000 руб. на устройство кассъ и рѣшило выждать окончательнаго разрѣшенія этого вопроса Грайворонскимъ земствомъ.

Съ 1900 года начали возникать въ Курской губерніи кредитныя товарищества устава 95 г. Сказать что-либо о дѣятельности существующихъ кредитныхъ товариществъ не представляется возможнымъ потому уже, что открытіе двухъ изъ нихъ, Шебекинскаго и Муромскаго, послѣдовало только въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года, третье же— Обуховское кредитное товарищество начало свои дѣйствія съ іюля. Поэтому придется ограничиться только сообщеніемъ тѣхъ свѣдѣній, которыя могутъ служить указаніемъ, въ какомъ положеніи находятся дѣла каждаго товарищества въ данное время.

Шебекинское кредитное товарищество (с. Шебекино, Шебекинской волости, Бѣлгородскаго уѣзда) функціонируетъ съ февраля мѣсяца, хотя его уставъ утвержденъ въ концѣ августа прошлаго года; по счету утвержденныхъ во всей Россійской Имперіи это товарищество

значится 13-мъ. Въ учредители записалось 26 лицъ, къ 1 мая состояло 94 члена и на 1 августа 100 членовъ. Въ составѣ членовъ товарищества наблюдается значительное преобладаніе интеллигентнаго элемента: участвуетъ почти весь штатъ служащихъ при Шебекинской экономіи г. Ребиндера и значительное число учителей; принимая во вниманіе общую культурность населенія данной мѣстности, можно быть увѣреннымъ за дальнѣйшую судьбу этого товарищества. Уѣздное земство хотя и не состоитъ учредителемъ или попечителемъ товарищества, но принимало и принимаетъ дѣятельное участіе въ его организаціи. Съ финансовой стороны дѣло товарищества находится въ слѣдующемъ видѣ: основной капиталъ изъ государственнаго банка 1000 руб. и отъ него же краткосрочный кредитъ на 9 мѣсяцевъ подъ соло-векселя въ 1000 руб. Изъ отчетовъ этого товарищества видно, что на 1 мая было вкладовъ 607 р., прибыли 100 р. 90 к.; балансъ—1505 руб. 90 к., общій кредитъ 2707 р. 90 к. Выдано ссудъ на 1485 руб. Къ 1 августа балансъ выразился уже въ суммѣ 2327 р. 46 к., сумма вкладовъ возрасла до 1207 руб., въ ссуду выдано 1955 руб. Выданныя ссуды имѣютъ исключительно сельско-хозяйственный характеръ, какъ-то: на покупку сѣмянъ, скота и корма для него, сбруи, на аренду земли и на постройки.—Размѣръ ссуды для каждаго члена опредѣленъ „по личному довѣрію“ отъ 10 до 90 руб. По ссудамъ взимается 10%, по вкладамъ выдается 6%; капиталъ хранится въ кассѣ завода г. Ребиндера изъ 5% годовыхъ, дѣлопроизводство при конторѣ той же экономіи.

Муромское кредитное товарищество (при селѣ и волости того же наименованія въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ) функціонируетъ съ февраля мѣсяца; основной капиталъ отъ государственнаго банка въ размѣрѣ 2000 р. и отъ него же краткосрочный кредитъ на 9 мѣсяцевъ подъ соло-векселя до 3000 тысячъ руб.; въ учредители записалось 54 члена, на 1 апрѣля состояло 158 и на 1 іюля 178 человѣкъ. (Всѣхъ членовъ со дня учрежденія числится 207, изъ коихъ 29 членовъ отмѣчено выбывшими). Состояло вкладовъ на 1 мая 1156 руб., прибыли показано 176 р. 95 коп., балансъ 3332 руб. 95 коп., выдано ссудъ на 3198 р. и на 1 іюля въ ссудахъ 3183 р., вкладовъ на 1157 р., балансъ 3339 руб. 05 к. Размѣръ ссудъ для отдѣльнаго члена „по личному довѣрію“ опредѣленъ въ суммѣ отъ 10 до 25 р. По характеру выданныхъ ссудъ это товарищество значительно отличается отъ Шебекинскаго. Здѣсь, помимо ссудъ чисто сельско-хозяйственныхъ, одна четвертая часть всѣхъ ссудъ значится выданной для промышленныхъ цѣлей, напримѣръ: на покупку яицъ, лѣса для колесъ, ободьевъ и проч. По ссудамъ взимается 8%, выдается по вкладамъ 6%; личный счетъ въ Бѣлгородскомъ городскомъ общественномъ—Чумичева—банкѣ, наличныя же деньги хранятся у ктитора въ церковномъ ящикѣ.

Третье кредитное товарищество Обуховское, въ селѣ Обуховѣ, Снагостянской волости, Рыльскаго уѣзда. Товарищество это учреждено

стараніями мѣстнаго землевладѣльца Владиміра Владиміровича Усова. (Земство участія не принимаетъ). Открытіе его только что состоялось. Основной капиталъ въ одну тысячу рублей и въ томъ же размѣрѣ краткосрочный кредитъ отъ государственнаго банка и отъ учредителя В. В. Усова въ основной капиталъ 100 руб. Членовъ учредителей 41, въ данное время 44. Выдано въ ссуду 967 руб. 10 коп.; вкладовъ не поступало.

Суджанское кредитное товарищество—для подгородныхъ слободъ Замостянской волости. Уставъ уже учрежденъ,—открытіе ожидается на-дняхъ. Членовъ учредителей 29, кредитъ изъ государственнаго банка въ 2000 руб. въ основной капиталъ и 1000 руб. краткосрочный; со стороны земства 500 руб. учредительскихъ въ основной капиталъ и до 3000 т. руб. краткосрочнаго кредита на составленіе оборотнаго капитала.

По предложенію уѣздной управы въ канцеляріи ея предполагается сосредоточить все дѣлопроизводство товарищества. Представитель отъ земства—предсѣдатель Суджанской уѣздной управы, К. Ф. Тахтамировъ.

Можно ожидать, что въ недалекомъ будущемъ учредятся слѣдующія товарищества:

Николаевское кредитное товарищество (село Николаевка Безсоновской волости, Бѣлгородскаго уѣзда) уже организовано; дѣло о немъ находится въ производствѣ и въ скоромъ времени должно послѣдовать утвержденіе устава. Это товарищество, надо полагать, будетъ однимъ изъ крупныхъ: уже теперь записалось въ члены 150 человѣкъ. Въ учрежденіи его принимаютъ участіе всѣ мѣстныя интеллигентныя силы и уѣздная земская управа. Основной капиталъ отъ государственнаго банка опредѣленъ въ 3000 р. и отъ земства 500 руб., и краткосрочный кредитъ отъ того же банка въ 2000 рублей. Надо полагать, что центральное управленіе государственнаго банка въ С.-Петербургѣ утвердитъ размѣръ кредита, намѣченный Курскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка.

Въ селѣ Томаровкѣ, Бѣлгородскаго уѣзда, товарищество организуется уѣзднымъ земствомъ; ходатайство объ учрежденіи уже подано въ Курское отдѣленіе государственнаго банка (просятъ 10000 руб.), но комитетомъ еще не разсмотрѣно; болѣе подробныхъ свѣдѣній о немъ не имѣется.

Миропольское кредитное товарищество въ заштатномъ городѣ Миропольѣ, Суджанскаго уѣзда, еще не открыто и уставъ его въ Курское отдѣленіе государственнаго банка еще не поступалъ.

Суджанское земство предполагаетъ внести въ основной капиталъ 300 руб. учредительскихъ и открыть кредитъ на усиленіе оборотнаго капитала до 3000 руб. Представителемъ отъ земства назначенъ К. В. Глуховцовъ. Предполагается, что въ составъ членовъ Миропольскаго товарищества войдутъ, по преимуществу, мѣстные кустари-сапожники;

слѣдовательно, операція выдачи ссудъ приметъ характеръ подтоварнаго кредита.

Гуевское кредитное товарищество (село Гуево Рождественское, Миропольской волости, Суджанскаго уѣзда). Уставъ на утвержденіе еще не представленъ. Земство предполагаетъ внести въ основной капиталъ этого товарищества 150 руб. учредительскихъ и 1500 руб. на усиленіе оборотнаго капитала.

Представителемъ отъ земства назначенъ князь П. Д. Долгоруковъ.

Въ селѣ Александровкѣ (Новослободской волости, Корочанскаго уѣзда) организуется земствомъ кредитное товарищество, при чемъ дѣлопроизводство также предполагается сосредоточить при земской управѣ. Земство предполагаетъ внести въ основной капиталъ 500 руб.

Разсмотрѣвъ вкратцѣ исторію мелкаго кредита и коснувшись слегка различныхъ типовъ его, переходимъ къ выясненію вопроса,— какой же типъ учрежденій наиболѣе желателенъ?

Для этого необходимо уяснить достоинство и недостатки каждаго и рѣшить вопросъ путемъ сравненія.

Изъ учрежденій мелкаго кредита старѣйшими въ Россіи по времени считаются волостныя кассы, существующія съ 1840 года. За это время вполнѣ выяснились всѣ ихъ недостатки. Комиссія, избранная Полтавскимъ земствомъ въ 1878 году, указываетъ на слѣдующіе недостатки, стоявшіе въ связи съ организаціей кассъ: исключеніе изъ сферы ихъ дѣйствій лицъ, не принадлежащихъ къ составу волости; низкій уровень %; долгосрочность ссуды и многочисленность отсрочекъ, приводящихъ къ весьма ограниченному движенію капиталовъ кассъ; неудобства, сопряженныя съ пріисканіемъ поручителей по ссудамъ на каждые 5 руб. и, наконецъ, какъ главное, отсутствіе закона, регулирующаго дѣятельность кассъ и общаго плана ихъ дѣйствій, а равно и отсутствіе контроля надъ дѣйствіями волостныхъ правленій, какъ со стороны волостного схода, такъ и крестьянскихъ присутствій. Почти о тѣхъ же недостаткахъ говоритъ и Московское земство.

Нѣсколько улучшенный видъ учрежденій мелкаго кредита, по сравненію съ волостными кассами, представляютъ сельскіе банки. По уставу 1883 года сельскій банкъ долженъ имѣть основной капиталъ изъ мірскихъ или другихъ средствъ, но не заемныхъ, принимаетъ вклады на сумму не болѣе, какъ въ 5 разъ превышающую основной капиталъ. Ссуды выдаются на 1 годъ съ пересрочкой до $1^1/_2$ года. Ссудой заемщикъ можетъ пользоваться не ранѣе 1 мѣсяца по уплатѣ старой. Ни залогъ, ни поручительство не допускается; выдаются ссуды только вполнѣ благонадежнымъ лицамъ, признаннымъ таковыми повѣрочнымъ совѣтомъ.

Во главѣ банка стоятъ особо избранные на 3 года распорядитель и повѣрочный совѣтъ. Но сельскіе банки до сихъ поръ мало привились въ жизни, что очевидно говоритъ не въ ихъ пользу.

Послѣ разсмотрѣнія этихъ двухъ типовъ учрежденій, остается вы-

боръ между судосберегательными и кредитными товариществами. Наиболѣе распространены ссудосберегательныя товарищества, новѣйшія же по времени—кредитныя товарищества.

Для лучшаго выясненія достоинствъ и недостатковъ каждаго будемъ разсматривать ихъ параллельно:

Преслѣдуя одинаковыя цѣли дешеваго кредита на сельскохозяйственныя потребности и помѣщенія сбереженій на выгодныхъ условіяхъ, кредитныя товарищества отличаются прежде всего тѣмъ, что учреждаются не на суммы, получаемыя отъ паевыхъ взносовъ ихъ членовъ, а на суммы, пожертвованныя земскими и общественными учрежденіями, частными лицами или ссуженныя тѣми же учрежденіями, а также государственнымъ банкомъ. Средства ссудосберегательныхъ товариществъ образуются путемъ паевыхъ взносовъ, которые обязательны для вступающихъ въ члены товариществъ, даже тогда, если основной капиталъ добытъ заимообразно или кѣмъ-либо пожертвованъ. Въ кредитномъ товариществѣ никакихъ паевъ нѣтъ. Требованіе взноса паевъ въ ссудосберегательныхъ товариществахъ основано на томъ мнѣніи, что лицо, не имѣющее сбереженій, не кредитоспособно. Но такого рода учрежденіе удовлетворяло бы потребностямъ только зажиточнаго класса сельскаго населенія; кромѣ того, тѣмъ же зажиточнымъ крестьянамъ домохозяевамъ безусловно выгоднѣе помѣщать остатки сбереженій въ свое же хозяйство, гдѣ они дадутъ болѣе высокій %. При бѣдности же нашего населенія требованіе паевыхъ взносовъ особенно отражается на успѣшности дѣйствій товариществъ; это и доказала практика ссудосберегательныхъ товариществъ, которыя стали пополнять паи путемъ фиктивныхъ ссудъ. Для того, чтобы получить ссуду, необходимо быть членомъ товарищества, а чтобы быть членомъ, необходимъ паевый взносъ. Слѣдовательно, чтобы получить ссуду не имѣющему сбереженія необходимо взять ссуду въ размѣрѣ гораздо большемъ, изъ которой часть идетъ за счетъ пая, остальныя выдаются на руки; % же приходится платить за всю ссуду. Оканчивались эти фиктивныя ссуды—или тѣмъ, что членъ, уплативъ долгъ, выходилъ изъ состава товарищества, или переписывалъ ссуду безконечно, уплачивая %. Такой порядокъ только возможно рекомендовать при достаточной зажиточности населенія.

Шульца-Деличъ пропагандировалъ его для Германіи. Но нельзя сравнивать населенія Германіи и Россіи; а что это такъ, видимъ изъ слѣдующаго примѣра. Въ то время, какъ у насъ къ 1-му января 98 г. въ сберегательныхъ кассахъ было въ наличности 510 милліоновъ руб., на 2,4 милліона книжекъ, въ одной только Пруссіи къ концу 94 г. было болѣе $6^1/_2$ милліоновъ книжекъ на общую сумму болѣе 4500 милліоновъ марокъ. Цыфра достаточно убѣдительная, чтобы отказаться отъ мысли, что у русскаго народа есть сбереженія.

Въ промышленныхъ районахъ, гдѣ преобладаетъ фабричное населеніе, могутъ болѣе или менѣе успѣшно функціонировать ссудосбере-

гательныя товарищества. Для сельскаго же населенія болѣе пригоденъ уставъ кредитнаго товарищества, не требующій паевыхъ взносовъ.

Другое преимущество кредитныхъ товариществъ—въ возможности получить ссуду на льготныхъ условіяхъ изъ государственнаго банка и правильность контроля со стороны спеціалистовъ дѣла—инспекторовъ кредитныхъ товариществъ; такой контроль, ничуть не посягая на самостоятельность товарищества, въ то же время предупреждаетъ могущія возникнуть злоупотребленія.

Счетоводство, вслѣдствіе отсутствія паевъ, въ кредитныхъ товариществахъ проще.

Выдавая ссуду, правленіе кредитнаго товарищества обязано контролировать, дѣйствительно ли ссуда идетъ на сельскохозяйственныя потребности. Въ ссудосберегательныхъ товариществахъ членъ, получившій ссуду, можетъ употребить ее по своему усмотрѣнію самымъ непроизводительнымъ образомъ: на свадьбы, имянины и проч., на что отходитъ значительный % ссудъ. Этого не можетъ быть въ кредитныхъ товариществахъ, гдѣ выдается ссуда на строго опредѣленныя при полученіи потребности: покупку лошади, сѣмянъ, машинъ и проч.

Что касается дивиденда въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, то онъ привлекаетъ только кулаковъ, дѣлающихъ вклады, когда дѣла товариществъ хороши, и сейчасъ же берущихъ обратно при пониженіи дивиденда.

Согласно уставу, кредитныя товарищества выдаютъ ссуды по личному довѣрію и подъ залогъ движимости. Послѣдній способъ можетъ сыграть большую роль въ дѣлѣ помощи населенію. Лохвицкое кредитное товарищество выдаетъ ссуды подъ залогъ: 1) издѣлій ремесленниковъ и кустарей, каковы мѣстныя издѣлія: столярныя, слесарныя, кожевенныя и ткацкія, при условіи, чтобы всѣ издѣлія составили произведенія труда самихъ членовъ товариществъ; 2) сельскохозяйственныя произведенія, какъ-то: хлѣбъ (въ зернѣ), масличныя сѣмена, табакъ въ листахъ; 3) орудія производства: плуги, вѣялки, сортировки, молотилки и друг., употребляемыя при мѣстныхъ кустарныхъ прозводствахъ.

Итакъ, изъ предыдущаго выяснилось, что наиболѣе подходящимъ учрежденіемъ въ цѣли доставленія мелкаго кредита сельскому населенію являются кредитныя товарищества, *) такъ какъ, благодаря своему уставу, они даютъ возможность пользоваться кредитомъ бѣдной части населенія, которая находится въ рукахъ ростовщиковъ и нуждается въ дешевомъ кредитѣ.

Что же показала недолголѣтняя практика кредитныхъ товариществъ?

---

*) На международномъ конгрессѣ земледѣльческихъ синдикатовъ въ Парижѣ наиболѣе отвѣчающими нуждамъ сельскаго населенія признаны учрежденія Райфейзена, что говоритъ опять-таки въ пользу кредитныхъ товариществъ, уставъ которыхъ близко подходитъ къ райфейзеновскому.

Сказать что-либо ясно и опредѣленно будетъ слишкомъ преждевременно.

Какъ показала практика Лохвицкаго товарищества, многіе крестьяне сосѣднихъ деревень не знаютъ о существованіи товарищества. Многіе же, хотя и знаютъ, но боятся кулаковъ, которые запугиваютъ, представляя дѣло въ извращенномъ видѣ. Дѣятельность Лохвицкаго кредитнаго товарищества коснулась тѣхъ мѣстъ уѣзда, гдѣ на это отозвались интеллигентныя лица. Они то и явились проводниками свѣдѣній о товариществахъ.

Всѣ же попытки освѣдомленія народа о кредитныхъ товариществахъ черезъ волостныя правленія ни къ чему не повели.

Изъ всего сказаннаго раньше и изъ практики Лохвицкаго товарищества мы видимъ, что первою и необходимой мѣрой къ распространенію свѣдѣній о кредитныхъ товариществахъ является составленіе и изданіе краткой популярной брошюры съ объясненіемъ необходимости и пользы этого учрежденія. Такую брошюру слѣдовало бы отпечатать въ выпускѣ текущей статистики, а также разослать спеціально тѣмъ 95-ти корреспондентамъ, которые дѣлали запросы губернскому агроному о кредитѣ.

Какъ показала практика ссудосберегательныхъ товариществъ, весьма дѣятельными и полезными участниками являются учителя. Потому ознакомленіе ихъ съ уставомъ кредитныхъ товариществъ и съ брошюрой необходимо.

Уѣздныя земства могли бы оказать помощь возникающимъ кредитнымъ товариществамъ ссудами на льготныхъ условіяхъ. Такая ссуда, будучи весьма полезной для товарищества, дала бы земству возможность извѣстнаго контроля товарищества, хотя послѣднія и контролируются инспекторами отъ банка; ссуды имѣли бы значеніе и нравственной поддержки. Для облегченія въ деньгахъ, необходимыхъ для дѣятельности товарищества, желательны вклады со стороны земства.

Основной капиталъ товарищества могутъ пріобрѣсти изъ государственнаго банка.

Таковы ближайшія задачи земства въ дѣлѣ возникновенія кредитныхъ товариществъ. Когда же кредитныя товарищества окажутся жизнеспособными, то, несомнѣнно, и роль земства не должна ограничиваться только поддержкой. Необходимо созданіе центральнаго учрежденія мелкаго кредита по примѣру Прусской центральной кассы, о благотворномъ вліяніи которой на дѣятельность нѣмецкихъ товариществъ уже говорилось раньше. Роль такого учрежденія долженъ сыграть центральный банкъ въ Москвѣ. Пока же для болѣе успѣшной дѣятельности кредитныхъ товариществъ желательно, чтобы они соединялись въ союзъ, т. е. большія кредитныя товарищества съ отдѣленіями.

Въ заключеніе можно сказать, что, судя по уставу и недолголѣтней проктикѣ кредитныхъ товариществъ, они должны бы привиться

въ нашей деревнѣ. Но въ дѣлѣ организаціи ихъ необходима извѣстная осмотрительность:—только наличность интеллигентныхъ силъ обезпечиваетъ успѣхъ дѣла, и съ этимъ обстоятельствомъ необходимо считаться при устройствѣ новыхъ кредитныхъ товариществъ. Вся ошибка 70-хъ годовъ въ дѣлѣ развитія мелкаго кредита заключалась въ слишкомъ поспѣшномъ и, можно сказать, искусственномъ насажденіи ссудосберегательныхъ товариществъ.

Это былъ неудачный опытъ, который послужитъ, конечно, только въ пользу; имъ отчасти и объясняется та осторожность, съ которой относятся земства къ вопросу о мелкомъ кредитѣ въ настоящее время. Сама жизнь укажетъ—привьются ли кредитныя товарищества, а пока необходима возможно широкая пропаганда ихъ населенію.

Помощникъ губернскаго агронома *А. Кулыжный.*

Настоящій докладъ написанъ по постановленію ноябрьской сессіи экономическаго совѣта 1899 года и былъ заслушанъ экономическимъ совѣтомъ 2-го сентября 1900 года. Журналъ экономическаго совѣта прилагается ниже.

Журналъ засѣданія экономическаго совѣта 2-го сентября (вечеромъ).

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель экономическаго совѣта Н. В. Ширковъ, предсѣдатель губернской управы В. К. Спльверсванъ, члены губернской управы В. Л. Анненковъ, Ю. Ф. Мантейфель, М. С. Балабановъ, Н. В. Раевскій; члены совѣта: М. Д. Исаковъ, Ѳ. В. Шагаровъ, М. Е. Богдановъ, Д. В. Баклановъ, П. Е. Бѣлявскій, І. К. Павловъ; агрономы: В. Г. Франковскій, В. Х. Яблонскій, Л. П. Селиновъ, П. Е. Кулыжный, А. Е. Кулыжный; завѣд. метеор. обсерв. П. Г. Поповъ, дѣлопроизводитель экон. отд. Н. П. Ивановъ.

По открытіи засѣданія прочитаны доклады: помощн. губ. агронома А. Е. Кулыжнымъ „О мелкомъ кредитѣ“, дѣлопроизв. эк. отдѣл. Н. П. Ивановымъ „О кредитныхъ товариществахъ Курской губ.“, Ѳ. В. Шагаровымъ „О кредитѣ для мелкихъ не кустарныхъ производствъ“. По обсужденіи указанныхъ докладовъ, экономич. совѣтъ постановилъ:

1) Напечатать докладъ А. Е. Кулыжнаго и разослать его въ уѣздныя управы ко времени созыва очередныхъ земскихъ собраній.

2) Въ цѣляхъ развитія мелкихъ кредитныхъ учрежденій въ губерніи рекомендовать уѣзднымъ управамъ изъ всѣхъ формъ мелкаго

кредита—кредитныя товарищества, какъ учрежденія, наиболѣе полезныя для населенія, какъ для сельскихъ хозяевъ, такъ и для кустарей и ремесленниковъ.

3) Просить губернскую управу собрать къ одному изъ засѣданій экономическаго совѣта матеріалы о дѣйствіяхъ сельскихъ банковъ по старому и новому типу, дѣйствующихъ какъ въ Курской, такъ и въ др. губерніяхъ.

4) Въ цѣляхъ учрежденія кредитныхъ товариществъ просить губернскую управу напечатать 1000 экземпляровъ нормальнаго устава (образца № 1) кредитныхъ товариществъ и разослать корреспондентамъ статистическаго отдѣла губернской управы, желавшимъ ознакомиться съ уставомъ, а также учителямъ земскихъ школъ и уѣзднымъ управамъ. Независимо отъ этого, просить губ. управу составить краткое изложеніе устава кредитныхъ товариществъ и приложить его въ выпускахъ текущей с.-х. статистики, указавъ, что желающіе учредить кред. товарищество могутъ получить уставъ его изъ уѣздной управы.

5) Рекомендовать уѣзднымъ управамъ: а) въ цѣляхъ пріобрѣтенія правъ попечителей кредитныхъ товариществъ принимать въ нихъ участіе вкладами въ основной капиталъ въ размѣрѣ не менѣе 500 р., каковыми уѣздныя управы могутъ воспользоваться изъ суммъ страхового капитала губернскаго земства по 4%, о чемъ послѣдуетъ предложеніе экономическаго совѣта губернскому очередному собранію; б) для образованія же оборотнаго капитала товариществъ рекомендовать уѣзднымъ управамъ воспользоваться страховымъ или эмеритальнымъ капиталомъ губернскаго земства, предварительно разъяснивъ уѣзднымъ собраніямъ разницу процентовъ, взимаемыхъ за пользованіе капиталомъ министерствомъ финансовъ и губернскимъ земствомъ.

6) Просить отъ имени экон. совѣта губернское земское собраніе возбудить вопросъ передъ министерствомъ финансовъ о безпошлинномъ сношеніи кредитныхъ товариществъ съ мѣстными и столичными учрежденіями государственнаго банка.

и 7) Рекомендовать уѣзднымъ управамъ при учрежденіи кредитныхъ товариществъ оказывать свое содѣйствіе въ организаціи бухгалтеріи, для чего просить государственный банкъ и его Курское отдѣленіе прислать образцы книгъ по счетоводству кредитныхъ товариществъ.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 27 дня 1900 г.

№ 3320.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Въ цѣляхъ установленія общей формы отчетности по оборотамъ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ складовъ и для облегченія составленія отчетности экономическій отдѣлъ губернской управы выработалъ форму отчета со слѣдующими 4-мя счетами:

а) Счетъ товаровъ.

б) Счетъ долговъ за разными лицами (дебиторы).

в) Счетъ долговъ учрежденіямъ, фирмамъ и лицамъ (кредиторы).

г) Счетъ прибыли и убытковъ.

Формы эти 4 сентября 1900 года были приняты агрономическимъ совѣщаніемъ при губернской управѣ и предположено, чтобы уѣздными земскими собраніями доставлялись по этимъ формамъ 2 отчета: за годъ, съ 1 января и по 1 января, и за 1-е полугодіе, съ 1 января по 1 іюля, съ приложеніемъ объяснительной записки по плану и образцу отчета--доклада Бѣлгородскаго склада за 1899 годъ.

Управа, внеся нѣкоторыя измѣненія въ форму отчета, предлагаетъ собранію принять форму съ исправленіями, которыя видны въ прилагаемомъ къ докладу отчетѣ.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 27 дня 1900 г.
№ 3321.
—

XXXVI очередному Дмитріевскому уѣздному земскому собранію.

Въ настоящемъ году истекъ срокъ ежегодной стипендіи въ размѣрѣ 60 руб. на воспитаніе дѣтей учителя И. И. Никулина. Въ виду того, что воспитаніе ихъ еще не закончено, г. Никулинъ обратился въ управу съ просьбой ходатайствовать передъ настоящимъ собраніемъ о продленіи стипендіи.

Управа, имѣя въ виду 22-лѣтнюю безукоризненную службу г. Никулина и его многочисленное семейство, проситъ собраніе назначить ему по 40 р. ежегодно на три года, а на 1901 г. единовременно 20 руб., пока дочь его отбудетъ практику для полученія свѣдѣтельства.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 27 дня 1900 г.
№ 3322.
—

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Бывшимъ 14 іюля настоящаго года въ сл. Михайловкѣ пожаромъ уничтожено все движимое имущество учителя Михайловской школы г. Безчерепова, находившагося во время пожара въ отсутствіи. Не имѣя возможности вновь обзавестись предметами первой необходимости, г. Безчереповъ обратился въ управу съ просьбой ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о назначеніи ему пособія. Объ этомъ ходатайствѣ г. Безчерепова управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе настоящаго собранія.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 27 дня 1900 года.

№ 3323.

—

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Уѣздное земское собраніе сессіи 1897 г. ассигновало фельдшеру городской земской больницы Туточкину пособіе на воспитаніе дѣтей на три года, по 60 руб. въ годъ. Съ настоящимъ годомъ срокъ этой ассигновки оканчивается, дѣти же Туточкина продолжаютъ обучаться въ учебныхъ заведеніяхъ. Въ виду этого, Туточкинъ обратился въ управу съ прошеніемъ объ исходатайствованіи у собранія продолженія выдаваемаго пособія еще на три года. Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь добавить, что Туточкинъ, состоя на службѣ болѣе 10 лѣтъ, все время пользуется репутаціей опытнаго, добросовѣстнаго въ исполненіи своихъ обязанностей фельдшера и средствъ къ жизни, кромѣ получаемаго жалованья, никакихъ не имѣетъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 27 дня 1900 года.

№ 3324.

—

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Учитель Селинской школы г. Бирюковъ обратился въ управу съ прошеніемъ объ исходатайствованіи ему у собранія пособія на воспитаніе дѣтей, изъ которыхъ сынъ Иванъ воспитывается въ духовной семинаріи, а дочь Марія—въ прогимназіи. Докладывая объ этомъ собранію, управа считаетъ необходимымъ добавить, что Бирюковъ—одинъ изъ старѣйшихъ земскихъ учителей Дмитріевскаго уѣзда, отличается безукоризненнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей и, кромѣ жалованья, никакихъ средствъ къ существованію не имѣетъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 27 дня 1900 года.
№ 3325.
—

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Учительница Погодинской школы г-жа Мухина проситъ управу исходатайствовать ей пособіе на воспитаніе дочери, опредѣленной въ гимназію.

Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь добавить, что г-жа Мухина кромѣ жалованья не имѣетъ никакихъ средствъ къ жизни, мужъ же ея находится на излѣченіи въ психіатрической больницѣ.

Подлинный за надлежащею подписью.

Въ Дмитріевское очередное земское собраніе

учительницы Волковскаго училища Анны Рябыкиной

ПРОШЕНІЕ.

Имѣю честь покорнѣйше просить очередное земское собраніе назначить мнѣ прибавку жалованья за шестнадцатилѣтнюю службу мою учительницей земскаго училища. Смѣю питать надежду, что земское собраніе не оставитъ моей покорнѣйшей просьбы безъ благосклоннаго вниманія. 1900 г., 15 сентября, село Поповкино. Учительница Волковскаго училища *Анна Рябыкина.*

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 27 дня 1900 г.
№ 3326.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Управа имѣетъ честь представить собранію полученное отъ г. Дмитріевскаго уѣзднаго предводителя дворянства прошеніе учителя Вѣтской школы г. Плотникова, ходатайствующаго о назначеніи ему, г. Плотникову, денежнаго пособія отъ земства въ виду сгорѣвшаго у него сарая съ 8 возами сѣна стоимостью до 80 руб.

Подлинное за надлежащею подписью.

Въ Дмитріевское очередное уѣздное земское собраніе

писца управы Михаила Михайловича Рябыкина

ПРОСЬБА.

Я служу писцомъ управы на двадцатипятирублевомъ окладѣ жалованья, опредѣленномъ земскимъ собраніемъ, и не имѣю средствъ дать своимъ дѣтямъ такое же воспитаніе, какое получилъ самъ. Дѣтей у меня шестеро, изъ которыхъ двое учатся въ уѣздномъ училищѣ и, при всей моей аккуратности, я никакъ не могу даже тепло ихъ одѣть въ стужу. Желая во чтобы-то нистало обучить дѣтей, прибѣгаю съ покорнѣйшею просьбою къ земскому собранію—ассигновать какое-либо пособіе на воспитаніе моихъ дѣтей и тѣмъ не лишить ихъ намѣченнаго обученія, которое, какъ видно изъ педагогическихъ отмѣтокъ въ дневникахъ, идетъ успѣшно. 4 сентября 1900 г.

Подлинная за надлежащею подписью.

Въ Дмитріевское уѣздное земское собраніе

студента медицинскаго факультета университета Св. Владимира Александра Николаевича Некрасова

ПРОШЕНІЕ.

Зная, какъ отзывчиво относится къ народному образованію Дмитріевское земство, беру на себя смѣлость обратиться къ Дмитріевскому земскому собранію съ почтительнѣйшею просьбою, не найдетъ ли оно возможнымъ оказать мнѣ пособіе хотя бы въ размѣрѣ двухсотъ руб. на наступающій учебный годъ. Означенное пособіе для меня имѣетъ въ настоящемъ году огромное значеніе, такъ какъ я, только перейдя на 3-й курсъ, могу разсчитывать на стипендію отъ университета, слѣдовательно только въ слѣдующемъ учебномъ году. Такимъ образомъ, помощь земскаго собранія, если моя просьба будетъ уважена, имѣетъ для меня рѣшающее значеніе въ дѣлѣ достиженія намѣченной мной цѣли — полученія диплома медика. Съ своей стороны я готовъ по окончаніи курса возмѣстить данную мнѣ земствомъ сумму или личнымъ трудомъ или вычетомъ изъ жалованья. Смѣю надѣяться, что Дмитріевское земское собраніе войдетъ въ мое положеніе и не откажетъ въ просимомъ пособіи, чѣмъ еще разъ подвердитъ свое отзывчивое отношеніе къ дѣлу просвѣщенія.

Подлинное за надлежащею подписью.

Въ Дмитріевское уѣздное очередное земское собраніе

крестьянина села Бѣлитина, Дмитріевскаго уѣзда, Андрея Алексѣева Когтева

ПРОШЕНІЕ.

Опредѣливъ въ текущемъ году при всей своей бѣдности въ Дмитріевское уѣздное училище сына своего Марка и зная, что Дмитріевское земство всегда оказываетъ такимъ, какъ я, бѣднымъ помощь, я осмѣливаюсь покорнѣйше просить уѣздное собраніе назначить сыну моему Марку какое-либо денежное пособіе и тѣмъ дать возможность докончить образованіе въ уѣздномъ училищѣ. 23 сентября 1900 г. Къ сему прошенію подписуюсь крестьянинъ *Андрей Когтевъ.*

Въ Дмитріевское очередное уѣздное земское собраніе

учителя Сальницкаго народнаго училища Тихона Тимонова

ПОКОРНѢЙШЕЕ ПРОШЕНІЕ.

Въ 1897 году Дмитріевское очередное земское собраніе ассигновало мнѣ пособіе на три года на воспитаніе моего сына, обучающагося въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ, гдѣ курсъ 4-лѣтній. При опредѣленіи его въ училище 1897 года вакантнаго мѣста въ первомъ классѣ не оказалось и онъ былъ замѣщенъ въ приготовительный, что и составило курсъ пятилѣтній, выдаваемому же отъ земства пособію срокъ окончился, а мнѣ еще осталось содержать сына два года. При умѣренномъ моемъ жалованьѣ и шестичленномъ составѣ моей семьи, содержаніе сына съ платою за право обученія 50 руб. въ годъ становится не подъ силу. Обучая 18 лѣтъ чужихъ дѣтей, желалъ бы докончить хотя низшее образованіе своего сына, а поэтому снова всепокорнѣйше прошу земское очередное собраніе оказать мнѣ помощь на воспитаніе сына. 1900 года, сентября 20 дня. Къ сему прошенію учитель Сальницкаго училища *Тихонъ Тимоновъ*.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи Дмитріевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ пособій разнымъ лицамъ.

Сентября 27 дня 1900 года.

Вопросы, предложенные къ баллотировкѣ.	Число шаровъ избирател.	Число шаровъ неизбирател.	Отмѣтка.
1) Учителю Плотникову единовременно 25 руб.	20	3	Назначено.
2) Учительницѣ Мухиной, по 60 руб., на три года	19	4	
3) М. М. Рябыкину по 40 руб., на 3 года	21	2	
4) Уч. Бирюкову прибавка ежегодно къ жалов по 138 р.	16	7	
5) То же учителю Старожилову	17	6	
6) Когтеву на воспитаніе сына по 30 р., на 3 г.	18	5	
7) Фельдшеру Туточкину на 3 года по 60 руб.	18	5	
8) Учителю Тимонову на 3 года по 60 р.	18	5	
9) Уч. Никулину на 3 года по 40 р. и единовр. 20 р.	17	6	
10) Студенту Некрасову заимообразно 200 р.	19	4	

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 27 дня 1900 г.
№ 3327.
—
Г. Дмитріевъ.

XXXVI очередному Дмитріевскому уѣздному земскому собранію.

Управа покорнѣйше проситъ собраніе избрать согласно 24 и 32 ст. учр. суд. устан. (Св. зак. т. XVI, ч. I, изд. 1892 г.), почетныхъ мировыхъ судей по Дмитріевскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1900 года. Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ почетные мировые судьи, утвержденный г. Курскимъ губернаторомъ, при этомъ прилагается.

Подлинный за надлежащею подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи Дмитріевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ почетныхъ мировыхъ судей на новое трехлѣтіе.

Выборы происходили сентября 27 дня 1900 г.

Званіе, имя, отчество и фамилія баллотирующагося лица.	Число шаровъ избирательн.	Число шаровъ неизбирательн.	Отмѣтка.
1) Камеръ-юнкеръ Двора Его Императорскаго Величества Александръ Николаевичъ Волжинъ .	22	2	Избраны.
2) Дворянинъ Александръ Евгеніевичъ Говоровъ	21	2	
Собственный	1		
3) Отстав. поручикъ Левъ Михайловичъ Кусаковъ	21	2	
Собственный	1		
4) Губ. секр. Владиміръ Николаевичъ Волжинъ .	23	1	
5) Гвар. капитанъ Николай Павловичъ Лагофетъ	20	4	
6) Губ. секретарь Николай Петровичъ Соколовъ	19	5	
7) Тит. сов. Александръ Платоновичъ Шатохинъ	19	4	
Собственный	1		
8) Дѣйств. ст. сов. Владиміръ Александр. Шеншинъ	20	4	
9) Ст. сов. Константинъ Александров. Энгельгардтъ	23	—	
Собственный	1		

Подлинный за надлежащею подписью.

ЛИСТЪ

для расписокъ гг. гласныхъ Дмитріевскаго уѣзднаго земскаго собранія, прибывшихъ въ засѣданіе 28 сентября 1900 года.

Предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства А. Н. Литвиновъ.

Секретарь собранія Ѳ. П. Вангенгеймъ.

Предсѣдатель управы К. А. Энгельгардтъ.

Членъ управы Л. М. Кусаковъ.

Гласные:

Н. М. Посохинъ.
А. И. Вадлевскій.
Священникъ о. А. Петровъ.
А. Г. Морозовъ.
И. К. Нестеровъ.
А. П. Литвиновъ.
М. Е. Ковалевъ.
И. Ф. Сычевъ.
Д. Г. Ермаковъ.
Д. Я. Терещенковъ.
З. Е. Дюбаковъ.
Н. И. Хоботовъ.
А. Е. Говоровъ.
А. П. Шатохинъ.
И. Ѳ. Ломакинъ.
С. И. Похомовъ.
В. А. Францисонъ.
Н. Н. Волжинъ.
Я. Т. Демковъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

XXXVI ДМИТРІЕВСКАГО ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

28 сентября 1900 года.

Прибыли: г. предсѣдатель собранія Дмитріевскій уѣздный предводитель дворянства А. Н. Литвиновъ и 23 г.г. гласныхъ.

Прочтенъ и утвержденъ журналъ прошлаго засѣданія.

По докладу за № 3328 собраніе постановило: докладъ утвердить и заемъ въ суммѣ 20/т. рублей разрѣшить, принявъ гарантію на уѣздное земство.

Доклады за №№ 3329, 3330 приняты къ свѣдѣнію, а по докладу за № 3331 рѣшено взыскать 10 руб. штрафныхъ денегъ съ лицъ, которыя должны были имѣть надзоръ за бывшимъ приставомъ.

Докладъ за № 3332 собраніемъ утвержденъ и рѣшено возбудить надлежащее ходатайство, а докладъ за № 3333, о продовольственномъ обезпеченіи, принятъ къ свѣдѣнію.

Докладъ за № 3334, о ходѣ дѣла по страхованію отъ огня, собраніе, соглашаясь съ доводомъ управы и выслушавъ словесное предложеніе г. предсѣдателя управы, постановило: 1) докладъ управы утвердить; 2) возбудить предложенныя ходатайства; 3) просить губернское земское собраніе назначить агенту 1-го участка П. Н. Леонтьеву денежную награду; 4) ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ уплатѣ за сгорѣвшую Петровско-Макаровскую школу полной ея стоимости въ 700 руб., вмѣсто назначенныхъ 300 руб., поддержавъ предъ губернскимъ собраніемъ ходатайство крестьянъ с. Петровско-Макарова о томъ же; 5) по докладу г. агента 1-го участка объ устройствѣ баковъ и пріобрѣтеніи насоса для сл. Михайловки собраніе постановило: 1) благодарить Михайловскую вольно-пожарную дружину и 2) возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о назначеніи изъ суммъ страхового капитала 800 руб. на устройство баковъ и насоса.

Ходатайство опекунши надъ имѣніемъ умершаго Шалимова о сложеніи пени отклонить, но постановить, что пеня складывается со сче-

товъ съ тѣхъ владѣльцевъ, которые внесутъ значащуюся за ними недоимку по 1 іюля 1902 года, при чемъ пеня, начисленная на внесенную уже недоимку, со счетовъ не слагается.

Ходатайство учителя Николаева о возвратѣ ему эмеритальныхъ его взносовъ передать на разрѣшеніе Курскаго губернскаго земскаго собранія. Утвержденъ докладъ о мелкомъ кредитѣ.

По докладу ревизіонной комиссіи, прочитанному г. предсѣдателемъ комиссіи И. Ѳ. Ломакинымъ, собраніе постановило: докладъ утвердить, выразить благодарность г. предсѣдателю и членамъ управы, медицинскому и хозяйственному персоналу больницы, а также и составу ревизіонной комиссіи, возбудивъ въ губернскомъ собраніи ходатайство о выдачѣ ссуды изъ какого-либо изъ капиталовъ въ размѣрѣ 15000 руб, хотя бы съ уплатой %, и поручивъ управѣ немедленно приступить къ устройству ремесленнаго училища имени К. А. Энгельгардтъ, для чего уполномочить управу войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Финансовъ или Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; вопросъ о денежной наградѣ канцеляріи подвергнуть закрытой баллотировкѣ. Предложенія ревизіонной комиссіи объ устройствѣ дорожныхъ сооруженій утвердить.

Закрытой баллотировкой избраны: членомъ отъ населенія въ уѣздное по воинской повинности присутствіе, вмѣсто отказавшагося отъ этой должности А. К. Энгельгардтъ, избранъ А. П. Шатохинъ, завѣдующимъ военно-конскимъ Поповкинскимъ участкомъ избранъ М. М. Рябыкинъ, въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей избраны: И. Ѳ. Ломакинъ, Н. И. Хоботовъ и А. Г. Морозовъ.

Въ раскладочное по промысловому налогу присутствіе избраны: И. П. Зайцевъ, кандидатъ къ нему К. Е. Брошотараненковъ.

Разсмотрѣвъ составленную управою смѣту денежныхъ доходовъ и расходовъ, раскладку и объяснительную записку, а также смѣту и раскладку натуральныхъ земскихъ повинностей на 1901 годъ, собраніе постановило: смѣту денежныхъ расходовъ и доходовъ на 1901 г., раскладку и объяснительную записку, а также смѣту и раскладку натуральныхъ земскихъ повинностей въ исправленномъ ихъ видѣ утвердить.

Уполномочить управу по соглашенію съ экономической комиссіей пополнить составъ послѣдней.

Выражена благодарность г. предсѣдателю и секретарю собранія. Собраніе закрыто въ 3 часа дня.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 28 дня 1900 г.
№ 3328.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

За Дмитріевскимъ уѣзднымъ земствомъ состоитъ долга губернскому земству 20000 рублей, уплата котораго въ 1901 году, вслѣдствіе разсрочки числящихся за крестьянскими надѣльными землями недоимокъ, о чемъ собранію представляется особый докладъ, будетъ крайне затруднительна. Въ виду этого, управа покорнѣйше проситъ возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отсрочкѣ уплаты долга на одинъ годъ, на уплату же процентовъ внести въ смѣту 1000 р. и на погашеніе долга 2000 руб.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 28 дня 1900 г.
№ 3329.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Комиссія по устройству въ Крыму, близъ Ялты, санаторіи для чахоточныхъ больныхъ въ память Императора Александра III обратилась въ управу съ просьбой исходатайствовать у уѣзднаго земскаго собранія пособія на постройку зданій санаторіи. Это въ высшей степени симпатичное учрежденіе, вызвавшее полное сочувствіе Государя Императора и Императрицы Маріи Ѳеодоровны, потребуетъ на свое устройство около 700 тыс. руб., изъ которыхъ 450 тысячъ покрыты Высочайшимъ повелѣніемъ путемъ отвода участка удѣльной земли стоимостью въ 400 тыс. и отпуска изъ государственнаго казначейства 50 тыс. руб., затѣмъ посредствомъ подписки собрано 50 тыс. руб., недостаетъ такимъ образомъ 200 т. руб. для окончательнаго устройства зданій санаторіи на 100 человѣкъ больныхъ.

Докладывая объ изложенномъ, управа имѣетъ честь добавить, что губернскимъ земскимъ собраніемъ уже оказано санаторіи посильное для земствъ Курской губ. пособіе назначеніемъ единовременной выдачи въ размѣрѣ 1000 р. и учрежденіемъ постоянной стипендіи для одного больного съ платой по 400 руб. въ годъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 28 дня 1900 г.
№ 3330.
—
Г. Дмитріевъ.

XXXVI *Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.*

Постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія 11 октября 1896 года учреждено при Дмитріевскомъ уѣздномъ училищѣ въ память въ Бозѣ почившаго Императора Николая I пять стипендій, по 8 руб. каждая, для освобожденія пяти бѣднѣйшихъ учениковъ отъ платы за правоученіе. Распредѣленіе стипендій собраніемъ предоставлено управѣ по соглашенію съ педагогическимъ совѣтомъ училища. По журналу послѣдняго отъ 14 сентября стипендіи назначены въ первой половинѣ $1^{900}/_{901}$ учебнаго года слѣдующимъ ученикамъ: 1-го класса Когтеву Марку, Туточкину Тихону, Рябыкину Виктору, 2-го—Арсеньеву Іоасафу и 3-го—Чухминову Александру. На такое распредѣленіе управа изъявила свое согласіе, о чемъ имѣетъ честь доложить собранію.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 28 дня 1900 г.
№ 3331.
—
Г. Дмитріевъ.

XXXVI *Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.*

Г. земскій начальникъ 2-го уч. Дмитріевскаго уѣзда препроводилъ въ управу копію своего постановленія, съ относящейся къ ней перепиской, по дѣлу о растратѣ бывшимъ приставомъ 3-го стана Дмитріевскаго уѣзда Шеппъ 10 р. штрафныхъ денегъ, взысканныхъ имъ въ пользу мѣстъ заключенія съ штабсъ-капитана Клоченко. Изъ дѣла видно, что послѣ умершаго Шеппъ никакого имущества и капиталовъ не оказалось, а потому уѣздному земству, на основаніи 360 ст. улож. о наказаніяхъ, предоставляется искать растраченныя деньги съ лицъ, имѣвшихъ за служебною дѣятельностью пристава Шеппъ надзоръ.

Объ изложенномъ управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе собранія.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 28 дня 1900 г.
№ 3332.

г. ДМИТРІЕВЪ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Управою получено отъ Курской казенной палаты разъясненіе департамента торговли и мануфактуръ слѣдующаго содержанія: „согласно лит. Г. п. 5 ст. 6. Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, земскимъ учрежденіямъ предоставляется право содержать безъ платежа промысловаго налога склады сѣмянъ, удобреній, земледѣльческихъ машинъ и орудій и другихъ сельскохозяйственныхъ принадлежностей. Къ числу этихъ послѣднихъ никакимъ образомъ не могутъ быть отнесены ни кровельное желѣзо, ни каменный уголь, какъ предметы, не имѣющіе непосредственнаго отношенія къ сельскому хозяйству."

Въ силу этого разъясненія, управа, по требованію податного инспектора, должна была взять на право продажи кровельнаго желѣза свидѣтельство второй гильдіи, стоящее 62 р. 50 к. При среднемъ годовомъ размѣрѣ продажи желѣза около 1000 пуд., расходъ на промысловое свидѣтельство долженъ ложиться 6,2 копейки на пудъ, что, вмѣстѣ съ процентами, выплачиваемыми губернскому земству на капиталъ, служащій оборотными средствами для торговли желѣзомъ, представляетъ значительное повышеніе стоимости послѣдняго. Это обстоятельство должно самымъ неблагопріятнымъ образомъ отразиться на стремленіи земства возможно шире снабжать населеніе кровельнымъ желѣзомъ съ цѣлью противодѣйствія опустошительнымъ пожарамъ путемъ распространенія желѣзныхъ крышъ. Для устраненія такого нежелательнаго явленія управа имѣетъ честь предложить собранію возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство, чтобы земству разрѣшено было производить безпошлинно продажу кровельнаго желѣза въ противопожарныхъ цѣляхъ.

Подлинное за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 28 дня 1900 г.
№ 3333.
—
Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію

По свѣдѣніямъ, собраннымъ управою и мѣстнымъ податнымъ инспекторомъ, урожай хлѣбовъ въ Дмитріевскомъ уѣздѣ получился слѣдующій:

Рожь самъ	7
Пшеница „	7
Овесъ „	4
Гречь „	2
Просо „	20
Картофель „	7

Конопля по отношенію къ волокну получилась средняя, умолотъ же еще не вполнѣ опредѣлился, хотя во всякомъ случаѣ долженъ быть ниже средняго. Урожай травъ средній. Градобитій на крестьянскихъ земляхъ не было, за исключеніемъ арендуемыхъ Жидѣевскимъ обществомъ, Михайловской волости, у гр. Шереметева 70 десятинъ, на которыхъ рожь повреждена градомъ на половину. Въ виду приведенныхъ данныхъ объ урожаѣ, управа считаетъ продовольствіе населенія до новаго урожая и обсѣмененіе полей будущею весною обезпеченнымъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 28 дня 1900 г.
№ 3334.
—
Г. Дмитріевъ.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Настоящій годъ въ пожарномъ отношеніи вновь подтвердилъ мысль управы, высказанную ею въ докладѣ XXXV очередному собранію, о большой зависимости количества и распространенности пожаровъ отъ выпадающихъ лѣтомъ атмосферныхъ осадковъ.

Засуха въ этомъ году, и годъ является неблагополучнымъ въ пожарномъ отношеніи: по 1 сентября настоящаго года было по обязательному страхованію въ 49 селахъ — 68 пожаровъ, отъ которыхъ пострадало 444 домохозяина, и по добровольному страхованію 11 пожаровъ, отъ которыхъ пострадало 18 владѣльцевъ. Пожарами уничтожено имущества на 72740 руб, изъ которыхъ на долю земства пришлось 38503 руб. и на долю владѣльцевъ 34237 руб.

Управа находитъ, что главною причиною большой сгораемости въ Дмитріевскомъ уѣздѣ служитъ поразительная скученность строеній и притомъ чисто русское населеніе, въ обычаи котораго не входятъ привычки обмазывать глиною своихъ построекъ. Единственною мѣрою къ уменьшенію пожаровъ могло бы быть правильное и систематическое разселеніе, но тутъ то и встрѣчаются непреодолимыя препятствія, не дающія возможности что-либо сдѣлать: недостатокъ свободной земли, нежеланіе разстаться съ насиженнымъ мѣстомъ, гдѣ къ тому же и послѣ пожаровъ остаются некоторыя постройки, являются тормозами для погорѣльцевъ, а отсутствіе средствъ служитъ тормозомъ земству.

Въ силу изложеннаго переселеній такъ мало, что ихъ нельзя и считать. Въ отчетномъ году при выдачѣ почти 40 тысячъ руб. пожарныхъ убытковъ земство затратило всего 100 руб. на разселеніе, по этому примѣру можно судить, насколько мало развивается это дѣло. Но вопросъ не исчерпывается одними разселеніями послѣ пожаровъ; не менѣе важенъ вопросъ о соблюденіи правилъ при возведеніи новыхъ построекъ, но за это дѣло земство пока еще и не принималось вовсе.

Мѣрами къ упорядоченію строительнаго дѣла въ деревняхъ со стороны земства—отнюдь не репрессіи, а содѣйствіе и устраненіе препятствій.

Поступленіе платежей по взаимному земскому страхованію видно изъ прилагаемой таблицы:

Названіе участковъ.	а) По нормальной оцѣнкѣ.												б) По спец. оцѣнкѣ.	
	Начислено на 1 янв. 1900 г. оклада страх. платежей.		Недоимки къ 1 января 1900 года.		Поступило въ уплату по 1 сентября 1900 года.								Домохозяевъ.	Уплатившихъ.
					Оклада.		Недоимки.		Сверхъ оклада.		Итого.			
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.		руб.
По 1-му агентурному участку . .	16523	65	96323	01	2152	13	3924	10	22	89	6099	12	908	3377
По 2-му агентурному участку . .	15252	21	81189	44	3861	82	1751	87	6	99	5620	68	947	3080
Итого . .	31775	86	177512	45	6013	95	5675	97	29	88	11719	80	1855	6457

По добровольному страхованію приняты на страхъ строеній 366 лицъ и съ нихъ получено преміи 5459 руб. 46 коп.

Съ введеніемъ новаго закона о взысканіи платежей поступленіе послѣднихъ нѣсколько пріостановилось въ виду установленія частныхъ сроковъ, но съ 1-го частнаго срока (ноябрь) надо ожидать большаго поступленія, такъ какъ страховые платежи взыскиваются по закону прежде всѣхъ.

Послѣ пожаровъ вознагражденіе выдавалось погорѣльцамъ чрезъ промежутокъ: отъ 3 недѣль (3 случая), до 3 мѣсяцевъ (4 случая). Задержка въ выдачѣ объясняется медленностью и неаккуратностью волостныхъ правленій, которыя доставляли несвоевременно документы и которымъ приходилось возвращать ихъ для исправленія.

Пожарные земскіе обозы имѣются въ 120 селахъ и состоятъ изъ 132 трубъ и 280 войлочныхъ щитовъ; для содержанія обозовъ въ порядкѣ земство содержитъ постояннаго пожарнаго мастера.

Послѣднее очередное Дмитріевское уѣздное земское собраніе постановило, между прочимъ, ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи безнадежной недоимки въ суммѣ 2457 р. 79 к. по Генеральшинской, Кармановской и Киликинской волостямъ. Мотивами къ такому ходатайству были: 1) невозможность выяснить количество недоимки не только за отдѣльными домохозяевами, но даже и распредѣлить ее по обществамъ; 2) неувѣренность, что эта недоимка дѣйствительна, а не значится вслѣдствіе упущеній страховой организаціи. Губернская управа отказала въ сложеніи этой недоимки, мотивируя свой отказъ (журн. 8/III 1899 г.) тѣмъ, что встрѣтившіяся затрудненія при разборѣ этой недоимки по отдѣльнымъ домохозяевамъ, вслѣдствіе запущенности счетовъ, не представляютъ достаточныхъ основаній, чтобы считать неправильно начисленной и подлежащей сложенію. Страховая комиссія губернскаго земства, разсматривавшая этотъ вопросъ, оставила его открытымъ.

Представляя вновь на обсужденіе настоящаго собранія этотъ вопросъ, управа имѣетъ честь доложить, что при разсмотрѣніи его необходимо принять во вниманіе два новыхъ обстоятельства. По разъясненію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярѣ его за № 15, отъ 5 іюля н./г.: 1) страховой сборъ, въ отличіе отъ сборовъ окладныхъ, не можетъ подлежать общественной раскладкѣ и окладъ каждаго плательщика долженъ быть опредѣленъ совершенно самостоятельно страховыми вѣдомостями, 2) окладъ страховыхъ сборовъ долженъ быть назначенъ ко взысканію въ полномъ размѣрѣ на первый же, установленный въ обычномъ порядкѣ, частный срокъ платежа сборовъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда окладъ страхового сбора превышаетъ долю оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ, причитающуюся въ первый частный срокъ; въ такихъ случаяхъ страховой окладъ, по распоряженію уѣзднаго съѣзда, можетъ быть распредѣляемъ на два частныхъ срока, и 3) на страховые сборы не распространяется круговая отвѣтственность и взысканіе ихъ должно происходить тѣмъ порядкомъ и съ примѣненіемъ тѣхъ понудительныхъ мѣръ, которые установлены положеніемъ 23 іюня 1899 г. для взиманія окладныхъ сборовъ съ крестьянъ, свободныхъ отъ круговой отвѣтственности, а послѣднее гу-

бернское земское собраніе 17 декабря 1899 г. постановило: ввести съ 1 января 1900 г. лицевые счета страховыхъ платежей съ отдѣльными плательщиками во всѣхъ тѣхъ сельскихъ обществахъ Курской губерніи, гдѣ разобрана недоимка.—Изъ приведеннаго собраніе изволитъ усмотрѣть, что круговая порука по страховымъ платежамъ отмѣнена и что съ каждымъ изъ плательщиковъ долженъ быть заведенъ лицевой счетъ, слѣдовательно, съ одной стороны, невозможно взыскать недоимку, которая значится за цѣлой деревней или селомъ, съ другой —пока не уничтожена эта недоимка, не можетъ быть и рѣчи о какихъ бы то ни было правильныхъ лицевыхъ счетахъ. Какъ и было уже выяснено, что недоимка эта въ суммѣ 2457 р. 79 к. составляетъ такой ничтожный % всей недоимки, что даже ради одного упорядоченія счетовъ ее можно бы было сложить. Управа полагаетъ, что необходимо вновь повторить ходатайство о сложеніи недоимки по 1-му агентурному участку, гдѣ всѣ недоимки, кромѣ указанной, приведены въ полную ясность и разобраны.

Дмитріевскій уѣздъ попалъ въ число тѣхъ уѣздовъ, гдѣ по постановленію губернскаго земскаго собранія 17 декабря прошлаго года рѣшено было ввести новый порядокъ счетоводства, почему за счетъ губернскаго земства былъ увеличенъ штатъ страхового отдѣла, спеціально назначенный для заведенія лицевыхъ счетовъ; штатъ этотъ состоитъ изъ 2 лицъ съ жалованьемъ завѣдующему 30 руб. и писцу 15 руб. въ мѣсяцъ.

Предстоявшая работа слагалась изъ составленія книгъ, куда слѣдовало занести поименно всѣхъ домохозяевъ, постройки которыхъ подлежатъ обязательному страхованію, начисленные на нихъ платежи и причитающуюся недоимку. Придавая этому дѣлу значеніе первостепенной важности, управа желала начать дѣло на твердыхъ основаніяхъ съ самаго же начала и считала крайне важнымъ точно установить правильные оклады, но на первыхъ же порахъ встрѣтила большую помѣху въ ошибочномъ начисленіи оклада въ 1898 г.

Изъ докладъ управы, заслушаннаго своевременно собраніемъ, послѣднему извѣстно, что въ 1898 году всѣмъ постройкамъ крестьянъ Дмитріевскаго уѣзда была произведена переоцѣнка подъ руководствомъ члена губернской управы С. С. Романовскаго. Переоцѣнка эта велась чрезвычайно поспѣшно, результатомъ чего явились неправильные подсчеты итоговъ, какъ общихъ по селамъ, такъ и по отдѣльнымъ статьямъ, неправильно были начислены страховые платежи, все это заставляло производить мелочную разборку и провѣрку каждаго счета. Написаніе книгъ, казалось бы, наиболѣе трудная работа, законченная въ 4 мѣ-

сяца, оказалось болѣе легкой работой, чѣмъ переносъ въ нихъ цыфръ оклада. Управою составленъ списокъ замѣченныхъ ошибокъ, составляющій объемистую тетрадь, которая будетъ своевременно отправлена въ губернскую управу. Теперь дѣло почти закончено и остается непровѣренной 1 волость.

Съ 1 мая 1900 г., при внесеніи сборщиками страховыхъ платежей, отъ нихъ отбирались рапорты съ обозначеніемъ плательщиковъ, а также и суммы полученныхъ съ нихъ платежей, проставленіемъ времени взноса въ казначейство этихъ платежей и № квитанціи послѣдняго.

Недоимочные реестры страховыхъ платежей, числящихся подворно по домохозяевамъ къ 1 января 1898—1899 гг., составлены и отосланы въ губернскую управу по всѣмъ волостямъ 1-го агентурнаго участка, за исключеніемъ одной Генеральшинской волости, по которой хотя реестры эти и составлены, но не вполнѣ еще законченъ окончательный подсчетъ недоимокъ, который въ настоящее время производится г. агентомъ; по 2-му же агентурному участку помянутые выше реестры составлены по 1 января 1899—1900 гг. только по 5 волостямъ: Березовской, Бѣляевской, Машкинской, Сковородневской и Старобѣлицкой, а по остальнымъ 4 волостямъ таковые и до настоящаго времени не составлены волостными правленіями, несмотря на неоднократныя по этому поводу со стороны управы и г. агента распоряженія, о чемъ и было управою сообщено г. земскому начальнику 4-го участка.

Что же касается разнесенія по книгамъ лицевыхъ счетовъ недоимки, числящейся за отдѣльными домохозяевами, то это не представляется въ настоящее время возможнымъ, во 1-хъ, потому, что еще неокончательно установлена правильность начисленія оклада на текущій годъ, и во 2-хъ, по причинѣ непредставленія до настоящаго времени нѣкоторыми волостными правленіями затребованныхъ управою подворныхъ списковъ домохозяевъ, уплатившихъ страховые платежи со времени составленія недоимочныхъ реестровъ, т. е. съ 1 января 1898 г. по 1 января 1900 г., безъ которыхъ точно установить цыфру недоимки, оставшейся въ недобрѣ за каждымъ домохозяиномъ отдѣльно къ 1-му января 1900 г., нельзя, такъ какъ, несмотря на постоянныя настоянія управы и агентовъ, талонныя книжки не всѣми сборщиками ведутся аккуратно.

Кромѣ того, управа считаетъ своимъ долгомъ представить докладъ собранію агента 1-го участка объ устройствѣ водохранилищъ въ сл. Михайловкѣ и, вполнѣ соглашаясь съ сущностью этого доклада, проситъ собраніе поддержать его ходатайство предъ губернскимъ собраніемъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

АГЕНТЪ
Курскаго губернскаго
ВЗАИМНАГО ЗЕМСКАГО
СТРАХОВАНІЯ
1-го участка
Дмитріевскаго уѣзда.

Сентября 20 дня 1900 г
№ 276.

—

Г. Дмитріевъ.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

Достаточный запасъ воды близъ жилыхъ построекъ признается всѣми за лучшее средство для ограниченія силы сельскихъ пожаровъ. Къ сожалѣнію, истина эта забывается почти всегда, когда заходитъ рѣчь о принятіи практическихъ противопожарныхъ мѣръ въ селеніяхъ. Только благодаря частной иниціативѣ возбуждается кое-гдѣ вопросъ объ устройствѣ водохранилищъ, но въ большинствѣ случаевъ дѣло ограничивается благими пожеланіями. Едва не окончилось тѣмъ же пожеланіе жителей сл. Михайловки имѣть у себя водохранилища. Вопросъ объ этомъ былъ возбужденъ еще въ 1898 году, но только въ 1899 году удалось оформить дѣло и представить уѣздному земскому собранію ходатайство о выдачѣ Михайловскому сельскому обществу 561 р. 53 к. для улучшенія пожарной части и устройства среди села запасныхъ водохранилищъ. Необходимая на этотъ предметъ сумма въ указанномъ выше размѣрѣ, составившаяся изъ представленныхъ гг. нотаріусами сборовъ по мѣсту совершенія актовъ, давно уже хранилась въ уѣздной управѣ въ процентныхъ бумагахъ. Разсмотрѣвъ это хотатайство и принимая во вниманіе, что указанные сборы предназначены закономъ именно для улучшенія пожарной части въ селеніяхъ, очередное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 2 октября 1899 года постановило: разрѣшить управѣ уважить ходатайство Михайловскаго сельскаго общества. Постановленіе это не могло быть своевременно приведено въ исполненіе потому, что таковое было опротестовано г. начальникомъ губерніи. Но затѣмъ, благодаря особому хадатайству Его Сіятель-

ства, страховой комитетъ въ засѣданіи 16 декабря 1899 г. разрѣшилъ отпустить на вышеобъясненныя надобности всю просимую сумму въ распоряженіе уѣздной управы, о чемъ и сообщено послѣдней г. Курскимъ губернаторомъ 21 января сего года за № 263. Вслѣдствіе этого сообщенія г. предсѣдатель управы, въ видахъ устраненія дальнѣйшихъ осложненій, лично выѣхалъ въ сл. Михайловку, гдѣ на полномъ сельскомъ сходѣ, объяснивъ всю важность устройства хорошихъ водохранилищъ, предложилъ поручить это дѣло людямъ опытнымъ и вполнѣ благонадежнымъ. Вслѣдствіе сдѣланныхъ разъясненій, сельскій сходъ просилъ предсѣдателя правленія Михайловской вольно-пожарной дружины купца Георгія Михайловича Минаева и старосту той же дружины купца Алексѣя Алексѣевича Шарапова принять на себя трудъ руководить дѣломъ устройства баковъ въ сл. Михайловкѣ. Благодаря такому рѣшенію схода, дѣло пошло быстро и къ 29 іюня два бака, вмѣстимостью около одной тысячи ведеръ каждый, были сдѣланы, поставлены на мѣсто, окрашены и наполнены водой. Бывшіе послѣ того пять пожаровъ въ сл. Михайловкѣ, изъ которыхъ 4 были быстро прекращены, доказали съ полной наглядностью всю пользу баковъ. Если же одинъ изъ этихъ пожаровъ принялъ значительное развитіе, то этому способствовали исключительныя обстоятельства: 1) сильная сушь и порывистый вѣтеръ, переходившій въ бурю и 2) близость казенной винной лавки къ мѣсту начала пожара. Какъ только загорѣлась сосѣдняя съ винной лавкой постройка, большинство изъ бывшихъ на пожарѣ крестьянъ бросились спасать казенное вино и черезъ четверть часа почти всѣ спасавшіе были пьяны, такъ что борьба съ огнемъ досталась на долю однихъ дружинниковъ съ немногими изъ крестьянъ и сельскаго начальства, сохранившихъ способность работать. Однако же, несмотря на всѣ неблагопріятныя обстоятельства, энергія дружинниковъ одолѣла, и пожаръ былъ прекращенъ на первомъ значительномъ переулкѣ, т. е. спасены отъ уничтоженія почти $^2/_3$ улицы. Къ сожалѣнію, 2 баковъ слишкомъ недостаточно для сл. Михайловки, баки эти обслуживаютъ только половину названной слободы, остальныя же части терпятъ во время пожаровъ недостатокъ въ водѣ. Поэтому крайне необходимо: 1) поставить еще два бака, по тысячѣ ведеръ каждый; 2) пріобрѣсти переносный насосъ для быстраго накачиванія воды изъ колодцевъ, имѣющихъ отъ 20 до 30 арш. глубины; 3) вычистить находящіеся на улицахъ колодцы, дающіе вслѣдствіе ихъ засоренія недостаточно воды; 4) исправить подъѣзды къ рѣкѣ Свапѣ Послѣднія двѣ работы, т. е. 3-я и 4-я, могутъ быть исполнены мѣстными сред-

ствами. Конечно, не мѣшало бы управѣ просить г. земскаго начальника 2-го участка оказать свое просвѣщенное содѣйствіе къ скорѣйшему выполненію этихъ работъ при помощи общественныхъ средствъ крестьянъ сл. Михайловки. Устройство же баковъ и покупка насоса требуютъ болѣе значительныхъ расходовъ, превышающихъ мѣстныя средства, почему не найдетъ ли управа возможнымъ предложить уѣздному собранію возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о принятіи устройства новыхъ двухъ баковъ и пріобрѣтеніи насоса на счетъ страхового капитала, для чего и ассигновать въ распоряженіе губернской управы 800 руб Нѣтъ сомнѣнія, что расходъ этотъ вознаградится съ излишкомъ при первомъ же пожарѣ, такъ какъ мы имѣемъ въ сл. Михайловкѣ около 200000 р. страховыхъ рисковъ.

Въ заключеніе считаю долгомъ просить управу доложить предстоящему земскому собранію о полезной и самоотверженной дѣятельности всѣхъ членовъ Михайловской вольно-пожарной дружины, о чемъ не разъ свидѣтельствовали мнѣ многіе представители Михайловскаго общества и въ чемъ я убѣдился лично, бывши въ сл. Михайловкѣ на двухъ пожарахъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

Въ Дмитріевское уѣздное земское собраніе

опекунши надъ имѣніемъ малолѣтнихъ наслѣдниковъ умершаго штабсъ-капитана Дмитрія Васильевича Шалимова, вдовы его Ольги Ивановны Шалимовой, живущей въ г. Фатежѣ, въ своемъ домѣ,

ПРОШЕНІЕ.

Покорнѣйше прошу земское собраніе о сложеніи съ наслѣдниковъ Дмитрія Васильевича Шалимова пени въ количествѣ четырехъ сотъ сорока шести руб. 68 коп., за несвоевременный взносъ уѣзднаго земскаго сбора за водяную мельницу въ деревнѣ Фоминкѣ Дмитріевскаго уѣзда за время съ 1886 года и по текущій годъ.

Причина накопленія недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора, за которыя начислена пеня въ вышеозначенномъ размѣрѣ: малолѣтство наслѣдниковъ Дмитрія Васильевича Шалимова, недостатокъ средствъ для дачи имъ надлежащаго образованія и неурожай хлѣба, повторявшійся не разъ въ имѣніи въ теченіе вышеозначеннаго времени. 1899 года, октября 6 дня. Опекунша *Ольга Ивановна Шалимова.*

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 28 дня 1900 г.

—

№ 3335.

—

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія прошеніе сельскаго учителя В. Н. Николаева о возвратѣ ему удержаній въ эмеритальный капиталъ за время службы въ Дмитріевскомъ уѣздѣ.

Въ виду того, что эмеритальная касса находится въ вѣдѣніи губернскаго земства, управа полагаетъ прошеніе г. Николаева препроводить на распоряженіе губернской управы.

Подлинный за надлежащею подписью.

Въ Дмитріевское уѣздное очередное земское собраніе сессіи 1900 года

учителя Локнянскаго земскаго училища Сумского уѣзда, Харьковской губерніи, Василія Николаевича Николаева

ПРОШЕНІЕ.

Окончивъ курсъ въ Курской земской учительской школѣ въ 1885 году, я, какъ стипендіатъ Курскаго губернскаго земства съ обязательнымъ за воспитаніе срокомъ службы, былъ назначенъ на учительскую должность въ Дмитріевскій уѣздъ, гдѣ и прослужилъ до 1 октября 1894 года.

Прохожденіе мною службы видно изъ представляемаго у сего аттестата земской управы отъ 14 января 1895 года за № 117 (въ копіи; подлинный при дѣлахъ инспекціи).

Служа въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, я несъ и обязанности участника пенсіонной кассы, выражавшіяся во взносахъ сначала 2%, а потомъ, при измѣненіи устава, и 6% въ складочный капиталъ кассы.

Въ виду же того, что уставъ пенсіонной кассы нынѣ дѣйствуетъ и въ Харьковской губерніи и вытекающаго отсюда естественнаго моего желанія, чтобы служба въ Курской губерніи не пропала, а, напротивъ, помогла бы мнѣ въ дѣлѣ полученія пенсіи по выслугѣ лѣтъ, честь имѣю покорнѣйше просить высокопочтительнѣйшее собраніе сдѣлать зависящее постановленіе о возвратѣ мнѣ причитающихся взносовъ въ пенсіонный капиталъ за время моей службы въ Дмитріевскомъ уѣздѣ въ должности земскаго учителя, или же выдать мнѣ единовременное пособіе. Іюля 9 дня 1900 г.

Учитель *Василій Николаевъ.*

С. Локня,
Сумского уѣзда,
Харьковской губ.

Отчетъ по Уютненскому опытному полю, учрежденному Курскимъ губернскимъ земствомъ въ имѣніи землевладѣльца Ѳ. П. Вангенгейма въ Дмитріевскомъ уѣздѣ.

Опытное поле находится Курской губерніи, Дмитріевскаго уѣзда, Фокинской волости, въ дачѣ села Рогозны и Сухого Ровца при хуторѣ „Уютное", въ имѣніи Ѳ. П. Вангенгейма, подъ 52°4″ с. широты и 4°45′ вост. долготы (отъ Пулкова), въ 156 метрахъ надъ уровнемъ моря и занимаетъ общую площадь въ 14 дес. Отъ города Дмитріева поле отстоитъ на 12 верстъ и отъ ст. „Бѣлица" М.-К.-В. жел. дор. на 3 версты.

Опытное поле расположено въ долинѣ рѣки Свапы, въ мѣстности, изобилующей лѣсами, и въ этомъ отношеніи является очень типичнымъ для Дмитріевскаго уѣзда, лѣсистаго и расположеннаго большею своею частью по долинамъ рѣкъ.

Въ составъ опытнаго поля входятъ три отдѣльныя части: 1) поле на типичной для окружающей мѣстности почвѣ; 2) поле на песчаной почвѣ, и 3) опытные участки на лугахъ. Сверхъ того, въ каждомъ изъ 3 занятыхъ растеніями клиньевъ 4-польнаго экономическаго сѣвооборота вырѣзаются наблюдательные участки, гдѣ производится наблюденіе надъ вегетаціей растеній въ связи съ метереологическими факторами.

При опытномъ полѣ имѣется сельско-хозяйственная метеорологическая станція, которая снабжена инструментами нѣсколько полнѣе, чѣмъ станція II разр. I класса типа главной физической обсерваторіи.

Ближайшее завѣдываніе опытнымъ полемъ лежитъ на владѣльцѣ имѣнія, планы опытовъ и указанія порядка ихъ исполненія исходятъ отъ губернскаго земства; въ помощь владѣльцу имѣется постоянный помощникъ, а на лѣтніе мѣсяцы приглашается практикантъ.

I. Опытное поле (А по плану) занимаетъ общую площадь около 7 дес., состоитъ изъ 6 кварталовъ. Первые четыре квартала, изъ которыхъ каждый раздѣленъ на 13 дѣлянокъ (каждая = 1/10 дес.), составляютъ 4 поля 4-польнаго сѣвооборота. Кварталъ 5-й, раздѣленный на 12 дѣлянокъ по 1/10 десятины, назначенъ для опытовъ съ частными культурами и 6 кварталъ — запасный, запущенный подъ лугъ. Почва этого участка — лѣсной суглинокъ съ растительнымъ слоемъ въ 3 вершка, имѣетъ толщину въ 13 вершковъ, ниже идетъ пластъ глины толщиною отъ 1/2 до 3/4 аршина, залегающій на желтомъ пескѣ. Почва наносная, склонъ слабый, мало выдержанный къ SSE и S. Послѣднія 8 лѣтъ этотъ участокъ входилъ въ составъ 4-польнаго эконо-

мическаго сѣвооборота, удобренія за все это время не получалъ, въ 1898 году былъ подъ овсомъ. Все время обработка этого участка производилась плугами.

II. Опытное поле (В по плану), занимая общую площадь около 3 десятинъ, состоитъ изъ 19 дѣлянокъ, по $^1/_{10}$ дес. каждая, 4 участковъ подъ многолѣтними травами, площадью въ 1 дес. 80 кв. саж., и 1-го участка подъ лѣснымъ питомникомъ, площадью около 1020 кв. саж. Почва этого участка—желтый песокъ съ растительнымъ слоемъ въ $^1/_2$—1 верш., подпочва на глубину до 2 саженей все тотъ же песокъ. Участокъ этотъ изрѣдка засѣвался то рожью, то гречихой, давая незначительные урожаи. Избранъ для опытнаго поля въ виду того, что въ окрестностяхъ, особенно въ числѣ крестьянскихъ надѣловъ, встрѣчается очень много такой же земли, которая едва окупаетъ издержки, почему найти растенія, подходящія для культуры на такой землѣ, а также выяснить наивыгоднѣйшія способы ея обработки явилось бы очень полезнымъ для населенія.

III. Два участка (С и Д по плану) вырѣзаны изъ луга, первый, площадью около 900 кв. саж., раздѣленъ на 18 дѣлянокъ (каждая площадью въ $^1/_{50}$ дес.) и назначенъ для опытовъ съ искусственными удобреніями на лугахъ, а второй, площадью около 2020 кв. саж., назначенъ для опытовъ съ сортами травъ.

IV. Наблюдательные участки, площадью около $^1/_2$ дес. каждый, вырѣзываются по мѣрѣ надобности и количество ихъ зависитъ отъ количества культивируемыхъ растеній и срока ихъ посѣва.

V. Метеорологическая сельско-хозяйственная станція снабжена слѣдующими инструментами: А) въ домѣ 1) барометръ системы Тонело Рену; 2) анероидъ Ноде; 3) барографъ Ришара; 4) термометръ съ защитой у окна. Б) въ психрометрической будкѣ: 1) цинковая клѣтка съ вентиляторомъ; 2) два термометра для крайнихъ температуръ; 3) два термометра, составляющіе психрометръ; 4) волосной гигрометръ и 5) термографъ Ришара. В) въ особой оградѣ: 1) дождемѣръ съ защитой Нифера; 2) испарители Лермонтова и Михельсона; 3) термометры для почвы на глубинѣ: 3, 5, 10, 25, 50 и 100 сантим.; 4) термометры для поверхности почвы и на выш. 3 вер; 5) два термометра для крайнихъ температуръ на поверхности почвы и на вышинѣ 3-хъ верстъ; 6) флюгеръ Вильда съ указателемъ силы вѣтра; 7) геліографъ Величко. Сверхъ того имѣются: полный наборъ инструментовъ для опредѣленія влажности почвы, состоящій изъ земляного бурава, термостата, вѣсовъ съ граммовыми разновѣсами, термометра для $t-100^0$ и выше,

баночекъ и прочихъ мелкихъ принадлежностей; 2) измѣрительныя снѣгомѣрныя рейки, служащія также для измѣренія растеній, и измѣрительная палка.

Лѣтомъ 1898 года, г. губернскій агрономъ, прибывши въ мое имѣніе, выбралъ участки для опытнаго поля и опредѣлилъ качество почвы, приводимое выше, а затѣмъ въ августѣ того-же года инженеръ К. И. Бордюговъ разбилъ въ натурѣ поля на кварталы и дѣлянки, которыя лѣтомъ 1899 года были провѣрены землемѣромъ В. В. Коржовымъ, составившимъ прилагаемый при этомъ планъ.

Опытное поле получаетъ субсидію уѣзднаго земства въ 200 руб.; на счетъ губернскаго земства относится снабженіе опытнаго поля нѣкоторыми сѣменами, которыхъ нѣтъ въ хозяйствѣ владѣльца, а также и уплата жалованья практиканту, квартира и содержаніе котораго относятся на счетъ владѣльца. Всѣ остальные расходы, а также содержаніе сторожа опытнаго поля ложатся на владѣльца имѣнія.

Въ 1899 году при опытномъ полѣ вновь устроены: 1) флигель для квартиры помощника и практиканта, съ особой комнатой для храненія собираемыхъ коллекцій растеній и насѣкомыхъ; въ этой же комнатѣ установлены приборы для проращиванія сѣмянъ, сушки почвы и проч., 2) кладовая для храненія орудій, а главное—сѣмянъ и удобреній для опытнаго поля, 3) спеціальнаго сарая для храненія и молотьбы урожая съ опытнаго поля. Постоянный помощникъ, окончившій Кучеровское сельско-хозяйственное училище, Е. А. Самоцвѣтовъ, получаетъ при готовомъ столѣ и квартирѣ 180 руб. въ годъ; его обязанность быть помощникомъ по метеорологической станціи и опытному полю. На 3 лѣтнихъ мѣсяца былъ приглашенъ окончившій то-же училище В. К. Ярыгинъ, получавшій по 15 руб. въ мѣсяцъ. Сторожъ лѣтомъ охраняетъ опытное поле, а зимою очищаетъ снѣгъ на метеорологической станціи. Обработка земли на опытномъ полѣ производится инвентаремъ владѣльца, частью инвентаремъ, принадлежащимъ губернскому земству.

Главныя задачи опытнаго поля—выясненіе зависимости урожаевъ отъ метеорологическихъ факторовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ: I—пригодность 4-польнаго сѣвооборота, II—зависимость урожая: 1) озимыхъ отъ времени и способа обработки пара и времени посѣва, 2) бобовыхъ и корнеплодовъ отъ времени и способа обработки земли подъ озимые, 3) яровыхъ злаковъ—отъ предшествующаго растенія бобоваго или корнеплода; III—испытаніе новыхъ сортовъ растеній, IV—культура на песчаной почвѣ, V—испытаніе сортовъ кормовыхъ растеній и способовъ ихъ культуры, а также опыты по улучшенію естественныхъ луговъ,

VI — испытаніе различныхъ способовъ борьбы съ паразитами изъ животнаго и растительнаго міра.

Надо сознаться, что задачи чрезвычайно широкія и едва-ли выполнимы при настоящемъ положеніи опытнаго поля.

Всѣ сельскохозяйственыя метеорологическія наблюденія ведутя по инструкціямъ и программамъ, изданнымъ метеорологическимъ бюро Учебнаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, куда и отсылаются.

Въ виду того, что наблюдаемые метеорологическіе факторы сами по себѣ имѣютъ значеніе для изученія мѣстныхъ климатическихъ условій и запись собственно этихъ факторовъ производится по инструкціи Академіи Наукъ, общія метеорологическія наблюденія отсылаются ежемѣсячно въ метеорологическое бюро Учебнаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ главную физическую обсерваторію и Кіевскую обсерваторію университета св. Владиміра.

На станціи при опытномъ полѣ ведутся подробныя фенологическія записи, составляется гербарій и коллекція насѣкомыхъ.

Въ зависимости отъ поставленныхъ общихъ задачъ, частная программа опытовъ состоитъ въ слѣдующемъ: 1) обязательнаго цикла опытовъ по выработанной агроном. совѣщан. при губернской управѣ программѣ, утвержденной эконом. совѣтомъ.

I. Пары.

А. Черный паръ

Неудобренный а) вспашка 10—20 сентября на $3^1/_2$ верш.; б) весеннее боронованіе; в) обработка экстирпаторомъ, запашникомъ или боронoю, по мѣрѣ появленія сорной растительности и образованія коры; лущеніе на $1^1/_2$—2 верш. передъ посѣвомъ.

Б. Зеленый паръ неудобренный.

1. Ранній. Вспашка съ 25 апрѣля по 1 мая. 2. Средній. Вспашка съ 25 мая по 1 іюня. 3. Поздній. Вспашка съ 25 іюня по 1 іюля. Вспашка производится во всѣхъ трехъ случаяхъ на $3^1/_2$ верш. съ послѣдующимъ боронованіемъ, а дальнѣйшая обработка та-же, какъ и черномъ парѣ.

4. Удобренный ранній.

Вывозка навоза зимняя по расчету 2400 пуд. на десят.

а) Раструска навоза ранней весной.

б) Запашка навоза съ 25 апрѣля по 1 мая на $2^1/_2$ верш.

в) Боронованіе въ 1—2 слѣда.

г) Двойка на $3^1/_2$ верш.

д) Рыхлящая обработка та-же, какъ и при черномъ парѣ.

5. Удобренный средній.

Вывозка навоза 2400 пуд. въ маѣ.

а) Запашка навоза на $2^1/_2$ верш. съ 25 мая по 1 іюня.

б) Боронованіе въ 1—2 слѣда.

в) Двойка на $3^1/_2$ верш.

г) Рыхлящая обработка та же, какъ и при черномъ парѣ.

6. Неудобренный ранній:

а) Вспашка на $2^1/_2$ верш. съ 25 апрѣля по 1 мая.

б) Боронованіе въ 1—2 слѣда.

в) Двойка въ $3^1/_2$ вершка.

г) Рыхлящая обработка та же, какъ и при черномъ парѣ.

7. Неудобренный средній.

а) Вспашка съ 25 мая по 1 іюня.

б) Боронованіе въ 1—2 слѣда.

в) Рыхлящая обработка та же, какъ и при черномъ парѣ.

Примѣчаніе. Прикатываніе передъ боронованіемъ на № 4, 5, 6 и 7 производится, если это допускаетъ состояніе почвы.

Выборъ времени для двойки зеленаго пара, какъ зависящаго отъ метеорологическихъ условій каждаго даннаго года, рѣшено оставить на усмотрѣніе завѣдующихъ опытными полями, при чемъ признано желательнымъ снабдить ихъ всѣми необходимыми по этому вопросу указаніями и разъясненіями. Такія указанія могли бы быть даны губернскимъ агрономомъ на предварительномъ съѣздѣ гг. завѣдующихъ опытными полями, или же формѣ особыхъ печатныхъ наставленій.

Затѣмъ признано желательнымъ введеніе въ циклъ обязательныхъ опытовъ вопроса о примѣненіи мертваго покрова пара навозомъ. Принявъ же во вниманіе, что при небольшихъ размѣрахъ опытныхъ дѣлянокъ можетъ оказаться невозможнымъ устранить вліяніе этого опыта на сосѣднія дѣлянки, комиссія признала правильнымъ допустить его производство и внѣ опытнаго поля, въ общемъ экономическ. сѣвооборотѣ.

8. Средній зеленый удобренный мертвымъ покровомъ. Самый опытъ производился такимъ образомъ: а) зимняя вывозка навоза (2400 пуд.) и раструска его по снѣгу; б) обработка и время ея производства тѣ же, какъ и въ удобренномъ зеленомъ пару, при майской вывозкѣ навоза.

Наконецъ, принявъ во вниманіе, что при постановкѣ поименованныхъ выше 9 отдѣльныхъ опытовъ съ паромъ, въ паровомъ клину существующихъ уже опытныхъ полей, при теперешней ихъ разбивкѣ, остались бы свободными минимумъ 3 дѣлянки, комиссія признала желательнымъ употребить ихъ для опытовъ съ занятымъ паромъ и зеленымъ удобреніемъ, которые, однако, не должны считаться безусловно

обязательными для всѣхъ полей, субсидируемыхъ губернскимъ земствомъ. Для этихъ опытовъ комиссія намѣтила слѣдующій порядокъ.

В. Занятый паръ (съ виковою смѣсью).

а) Время вывозки навоза, количество его и запашка тѣ же, какъ и въ раннемъ удобренномъ зеленомъ парѣ; б) сѣмена виковой смѣси (вики 8 п. и 5 п. овса) высѣваются въ разбросъ послѣ запашки навоза и задѣлываются бороною. Снимать вику при первомъ появленіи (завязываніи) стручковъ. Вспашка вслѣдъ за уборкой на $3^1/_2$ верш.

I. Зеленое удобреніе (подъ озимъ).

1. Съ посѣвомъ люпина.

а) Вспашка съ 25 апрѣля по 1 мая на $2^1/_2$ верш., б) бороньба, в) посѣвъ 12 п. на десятину, г) задѣлка запашникомъ, д) укатываніе во время молочной спѣлости зеренъ въ первыхъ стручкахъ, е) запашка на $3^1/_2$ верш. 25 іюня—1 іюля, ж) прикатываніе, з) рыхлящая обработка, какъ и при черномъ парѣ.

2. Съ посѣвомъ горчицы.

Обработка та же, какъ и при посѣвѣ люпина, съ тою лишь разницею, что сѣмена (2 п.) задѣлываются бороной.

Что касается зеленаго удобренія подъ ярь, то комиссія не сочла возможнымъ включить его въ настоящую программу, полагая, что оно не могло бы найти сколько-нибудь широкаго примѣненія въ Курской губ. по условіямъ распредѣленія здѣсь полевыхъ работъ.

II. Озимое поле.

Для озимаго поля комиссіей приняты посѣвы оз. пшеницы и ржи; разсылаемыя на опытныя поля экономическимъ отдѣломъ губернской управы сѣмена этихъ растеній должны быть однихъ и тѣхъ же сортовъ, одного качества, изъ урожая одного какого-либо хозяйства.

Для посѣва всѣ дѣлянки парового поля дѣлятся пополамъ вдоль, при чемъ одна половина каждой занимается пшеницей, а другая рожью.

а) Посѣвъ ржи 10—20 и пшеница 15—25 августа рядовой на 5 дюймовъ, б) высѣвается рожь по расчету 6 пуд. на десят., пшеница—5 пуд., в) полка пшеницы для уничтоженія ржи и сорныхъ травъ, г) уборка косой во время желтой зрѣлости, д) высота жнивья измѣряется, е) вязка сноповъ соломой.

Учетъ опытовъ.

а) Молотьба машинная, по возможности на брезентѣ, б) взвѣшивается весь урожай передъ молотьбой съ каждой дѣлянки отдѣльно и, кромѣ того, зерно и перевесла.

III. Третье поле.

Дѣлянки озимаго поля дѣлятся поперекъ для посѣва бобовыхъ и картофеля.

Изъ бобовыхъ избрана для посѣва тарелочная чечевица въ смѣси съ конскими бобами, какъ поддерживающимъ растеніемъ.

а) Осенью вспашка 10 — 20 сентября на $3^1/_2$ верш., б) ранняя весенняя бороньба, в) посѣвъ рядовой по расчету 5 пудъ на дес.

Картофель.

Одинъ и тотъ же сортъ для всѣхъ опытныхъ полей, изъ урожая какого-либо хозяйства.

а) Осенняя и весенняя обработка та же, какъ и для бобовыхъ, б) посадка съ 25 апрѣля по 1 мая квадратная, съ промежутками въ рядахъ и между рядами 16 верш., в) посадка производится по маркеру, цѣльными клубнями, по одному въ гнѣздо, г) при появленіи всходовъ, боронованіе легкой бороной въ 1 — 2 слѣда, д) мотыженіе, по появленіи сорной растительности, е) окучиваніе до цвѣтенія, при вышинѣ растеній въ 4 верш., ж) второе окучиваніе во время появленія бутоновъ, з) поле до уборки держится въ чистотѣ отъ сорныхъ травъ, съ примѣненіемъ полки, и) уборка ручная, при засыханіи вѣтвей. Взвѣшиваются только клубни. Опредѣленіе % мелкихъ, недозрѣвшихъ и крупныхъ клубней производится по 5 — 10 пробнымъ кустамъ.

IV. Четвертое поле.

Вдоль дѣлянокъ (какъ на второмъ полѣ) высѣвается овесъ рядовымъ посѣвомъ одного и того же сорта и качества для всѣхъ опытныхъ полей, взятый изъ урожая какого-либо одного хозяйства. Вспашка на зябь 10 — 20 сентября. Бороньба ранней весной.

Посѣвъ овса (8 пуд.) производится послѣ стаянія снѣга по нѣсколько прочахлой землѣ, обработка же поля, задѣлка сѣмянъ, уборка и взвѣшиваніе урожаевъ тѣ же, какъ и для ржи и пшеницы.

Кромѣ того, каждому полю необходимо имѣть для контроля участокъ съ трехпольемъ. Паръ поздній, обработка и посѣвъ, какъ въ четырехпольѣ.

Примѣчаніе. Учетъ опытовъ въ 4-польѣ производится только послѣ ржаныхъ дѣлянокъ. Пшеничная для сокращенія работы при учетѣ 3-го и 4-го полей во вниманіе не принимается.

V. Травосѣяніе.

Въ виду того, что испытаніе посѣва различныхъ травъ въ сѣвооборотѣ потребовало бы такого количества отдѣльныхъ опытовъ, съ которымъ рѣшительно не могли бы справиться существующія въ губерніи опытныя поля, комиссія пришла къ заключенію, что опыты эти придется поставить внѣ сѣвооборота на запольномъ участкѣ. При такой постановкѣ, опыты съ травосѣяніемъ все же могли бы дать указанія для рѣшеній вопросовъ о пригодности тѣхъ или другихъ видовъ травъ при данныхъ условіяхъ и о долговѣчности каждаго изъ этихъ видовъ.

Для опытныхъ посѣвовъ комиссія намѣтила слѣдующіе виды травъ, значительная часть которыхъ воздѣлывается уже въ предѣлахъ Курской губерніи: могаръ, вика съ овсами, французская люцерна, эспарцетъ, костеръ безостый, клеверъ съ тимофеевкой, тимофеевка, лисохвостъ луговой, ежа сборная, горчица, чина Вагнера, кормовое сорго на зеленый кормъ, шпергель, сераделла, бекманія (для торфяныхъ луговъ) и шведскій клеверъ съ тимофеевкой (для луговъ).

Посѣвъ травъ на всѣхъ опытныхъ поляхъ долженъ быть произведенъ послѣ озимаго, т. е. въ яровомъ клину.

Посѣвы люцерны и экспарцета производятся ежегодно на дѣлянкахъ одинаковой величины и при возможномъ равенствѣ всѣхъ прочихъ условій для испытаній ихъ сравнительной устойчивости къ весеннимъ заморозкамъ и друг. неблагопріятнымъ метеорологическимъ условіямъ. Для этого посѣва выдѣляются двѣ запасныя дѣлянки, освобождающіяся изъ-подъ озимей и корнеплодовъ.

Обработка общая для всѣхъ травъ—съ осени на $3^1/_2$ верш., ранній посѣвъ подъ борону или подъ волокушу, смотря по величинѣ сѣмянъ даннаго вида. Подъ люцерну вспашка на $5^1/_2$ вер. или плугомъ на $3^1/_2$ вер., а остальное почвоуглубителемъ, смотря по глубинѣ пахотнаго слоя.

Люцерна покрывается на зиму навозомъ и подвергается весеннему боронованію, начиная со 2-го года. Дѣлянки клевера и эспарцета дѣлятся пополамъ для поверхностнаго известкованія одной части каждой изъ нихъ. Послѣ каждаго укоса клеверъ и люцерна боронуются.

VI. Кормовые корнеплоды.

Комиссіей избраны для испытанія кормовая свекла, морковь и кормовая капуста.

Такъ же, какъ и травы, корнеплоды сѣются внѣ сѣвооборота, въ яровомъ полѣ. Вспашка подъ корнеплоды производится на $4^1/_2$ верш.,

а уходъ во время произрастанія и всѣ другія условія тѣ же, какъ и для картофеля. Разстояніе свеклы 16×10 вершк., моркови 10×4 и 10×2 верш., капусты 16×16. Разстояніе можетъ измѣняться въ зависимости отъ сортовъ.

Въ настоящемъ году на 4-польномъ сѣвооборотѣ всѣ дѣлянки озимаго поля согласно программѣ были засѣяны однимъ и тѣмъ же сортомъ ржи.

Во 2-мъ полѣ сѣвооборота были посѣяны бобовыя: чечевица тарелочная, чечевица Дюпюи, горохъ восковой, соя Овсинскаго и конскій бобъ.

Третье поле засѣяно овсомъ мѣстнымъ, селлекціоннымъ, пшеницею яровою, улькой и хлудовской.

Внѣсѣвооборотные опыты заключались въ посѣвѣ слѣдующихъ сорсовъ озимыхъ: ржи корренской, зеландской, ивановской, пшеницы костромки, генеологической красной, тейской, генеологической бѣлой, красноколоски, высоколитовской и яровой пшеницы арнаутки. Корнеплоды: картофель синій великанъ, кормовая свекла, маммутъ, оберндорфская и эккендорфская.

На песчаномъ участкѣ подъ озимыми были дѣлянки со смѣсью ивановской ржи съ викою мохнатой, чистый посѣвъ ржи ивановской, шампанской, чешской, пшеница императорская (Kaiser Weizen) и песчаная.

Яровыя дѣлянки были заняты подъ ячменемъ шевалье, лупинами краснымъ, чернымъ, желтымъ и бѣлымъ, смѣсью овса съ викой мохнатой, соей Овсинскаго. Изъ травъ, рекомендуемыхъ для песковъ, были посѣяны: костеръ безостый, чина Вагнера, люцерна хмелевидная, дрокъ, могаръ, сорго кормовое, заячій клеверъ, шпергель, волосница.

Для опытовъ съ травосѣяніемъ избраны: люцерна французская, клеверъ, люцерна средняя, эспарцетъ, шведскій клеверъ съ бекманіей, костеръ съ тимофеевкой и клеверъ съ тимофеевкой. Всѣ посѣяны безъ покровнаго растенія и дали хорошій результатъ.

Я далекъ отъ мысли дѣлать какіе-либо выводы на основаніи всего двухлѣтнихъ опытовъ, но считаю возможнымъ указать на нѣкоторые изъ наиболѣе удачныхъ опытовъ, рекомендуя гг. хозяевамъ испытать ихъ у себя.

Наиболѣе рѣзкіе результаты получены отъ посѣва кормового сорго, которое дало на совершенно безплодной песчаной почвѣ съ десятины 400 п. зеленой массы, охотно поѣдаемой скотомъ, и 122 п. хорошаго сѣна. Принимая во вниманіе, что кормовое сорго можетъ дать

второй укосъ, котораго я не получилъ благодаря скверной почвѣ и засухѣ, есть полное основаніе считать его очень выгоднымъ тамъ, гдѣ чувствуется недостатокъ кормовъ. Интересны также посѣвы вики съ конскимъ бобомъ, какъ поддерживающимъ растеніемъ. Вика, несмотря на очень роскошный ростъ, совершенно не помогла

Къ числу отрицательныхъ опытовъ можно отнести посѣвъ чины Вагнера, которая на второй годъ не дала никакого корма, а также необходимо предостеречь отъ увлеченія посѣвами сои и чечевицы Дюпюи, такъ пропагандируемыхъ. Соя второй годъ не оправдываетъ и десятой доли тѣхъ рекламныхъ похвалъ, которыя ей расточаютъ; что касается чечевицы Дюпюи, то хотя она и дала урожай выше тарелочной 44 п. по глубокой и 39 п. по мелкой вспашкѣ, но сбытъ ея оказывается мало обезпеченнымъ.

Полнаго отчета за текущій годъ я, къ сожалѣнію, не могу доставить настоящему собранію, такъ какъ уборка корнеплодовъ только что закончена и на общую сводку урожая не хватило времени, да къ тому же и программа отчета получена отъ губернской управы только въ 20 числахъ сентября. Таблицы урожая и обработки прилагаются къ настоящему отчету.

Позволяю себѣ обратиться къ собранію съ просьбой возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о выдачѣ субсидіи опытному полю въ размѣрѣ единовременно 600 руб. на пріобрѣтеніе возовыхъ вѣсовъ, которые крайне необходимы, и одноконной молотилки и затѣмъ ежегодной субсидіи въ размѣрѣ 200 руб., т. е. ассигновки уѣзднаго земства.

Если бы экономическая комиссія уѣзднаго земства нашла желательнымъ и намѣтила добавочные опыты, то я очень охотно осуществилъ бы ихъ.

Завѣдующій опытнымъ полемъ *Ѳ. Вангенгеймъ.*

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію

ревизіонной комиссіи

ДОКЛАДЪ.

По обревизованнымъ комиссіей кассовымъ книгамъ управы значится, что въ распоряженіи управы на 1 января 1899 г. наличными деньгами и процентными бумагами состояло 15223 руб. 45 коп.; въ теченіе 1899 года на приходъ поступило 164926 р. 58 к.; въ томъ же году израсходовано 167895 р. 13 к.; на 1 января 1900 года въ наличности оставалось 12254 р. 90 к.

Съ 1 января по 27 сентября текущаго года на приходъ поступило 124088 р. 55 коп.; за тотъ же періодъ времени израсходовано 128275 руб. 04 коп. и затѣмъ на 27 сентября состояло въ остаткѣ 8068 р. 41 к. Обревизовавъ кассу управы, комиссія именно эту сумму нашла въ наличности, заключающуюся въ 606 р. 67 коп. наличными деньгами и 7461 р. 74 к. процентными бумагами.

Денежный отчетъ управы за 1899 г. комиссіей провѣренъ, сличенъ съ оправдательными документами и найденъ составленнымъ правильно, почему комиссія имѣетъ честь предложить собранію утвердить его.

Прошлое очередное уѣздное земское собраніе 3 октября 1899 г постановило открыть ремесленную школу имени К. А. Энгельгардтъ въ одномъ изъ пригородныхъ селеній: Крупцѣ, Фокинѣ или Ладыгинѣ, для чего ассигновать единовременно 15 тысячъ рублей; въ виду же невозможности внести въ смѣту эту сумму единовременно, разсрочить внесеніе ея на 10 лѣтъ, начиная съ 1900 г., а о выдачѣ этой суммы заимообразно на 10 лѣтъ безъ процентовъ изъ капиталовъ губернскаго земства ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сессіи 1898 года было постановлено открыть въ уѣздѣ сельскую ремесленную мастерскую, для чего вносить ежегодно, впредь до образованія нужной суммы, въ смѣту по 1500 р. Открытіе ремесленной мастерской не состоялось, такъ какъ мѣстомъ для нея губернскимъ земскимъ собраніемъ былъ избранъ

Щигровскій уѣздъ, оставшаяся же свободной ассигновка 1899 года зачтена по отчету въ свободные остатки. Комиссія полагаетъ, что эту сумму слѣдовало бы присоединить къ ассигновкѣ на ремесленную школу, вновь внести ее въ смѣту расходовъ 1901 г., возбудить вторично ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ въ ссуду уѣздному земству на 10 лѣтъ 15 тыс. руб. изъ какого-либо капитала, хотя бы за проценты, и поручить управѣ озаботиться осуществленіемъ постановленія собранія объ открытіи ремесленной школы.

Комиссіей разсмотрѣна смѣта на экстренный ремонтъ моста № 1 по дорогѣ изъ г. Дмитріева на сл. Михайловку и 16 смѣтъ на устройство и ремонтъ дорожныхъ сооруженій въ 1901 году. Комиссія полагаетъ необходимымъ расширеніе моста № 1 на слоб. Михайловку произвести осенью текущаго года; что же касается смѣтъ на 1901 г., то комиссія находитъ, что въ будущемъ году необходимо произвести работы по смѣтамъ за №№ 1, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 14 и 15 на сумму 10602 р. 40 к., выполненіе же остальныхъ смѣтъ отложить до будущаго времени. Перерасходъ противъ имѣющагося въ наличности дорожнаго капитала въ суммѣ 87 р. 09 к. просить губернское земство принять на свой счетъ, съ возвратомъ изъ будущихъ поступленій дорожнаго капитала по Дмитріевскому уѣзду.

Обревизованныя комиссіей дѣлопроизводство и бухгалтерія управы найдены въ вполнѣ исправномъ состояніи.

Комиссія осмотрѣла земскую больницу въ г. Дмитріевѣ съ аптекой при ней и нашла ихъ въ томъ благоустроенномъ, не вызывающемъ никакихъ замѣчаній видѣ, въ какомъ онѣ находятся въ теченіе ряда послѣднихъ лѣтъ.

Комиссіей осмотрѣны также помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ судебно-мировыхъ учрежденій и сельско-хозяйственный складъ и нашла ихъ въ полномъ порядкѣ. Наличность склада соотвѣтствуетъ тѣмъ даннымъ, которыя значатся по обревизованнымъ книгамъ склада. При этомъ комиссія считаетъ необходимымъ замѣтить, что помѣщеніе склада мало и не всегда вмѣщаетъ находящіяся на складѣ машины и орудія. Значительная часть должниковъ склада неаккуратно расплачивается по своимъ обязательствамъ, которыхъ въ управѣ имѣется на сумму 13348 р. 44 коп. Комиссія полагаетъ нужнымъ вновь просить управу принять болѣе настоятельныя мѣры ко взысканію долговъ по складу и не допускать значительныхъ просрочекъ.

Въ заключеніе комиссія, считая своимъ долгомъ засвидѣтельствовать, что всѣ обревизованныя ею части земскаго хозяйства находятся въ полномъ порядкѣ, имѣетъ честь предложить собранію выразить предсѣдателю и членамъ управы, а также врачебному и хозяйственному персоналу Дмитріевской больницы благодарность, канцеляріи же управы назначить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, денежную награду.

Подлинный за надлежащею подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи Дмитріевскимъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 450 р. въ награду канцелярія управы.

Сентября 28 дня 1900 года.

Вопросы, предложенные къ баллотировкѣ.	Число шаровъ избирательныхъ	Число шаровъ неизбирательн.	Отмѣтка.
О выдачѣ канцеляріи управы въ награду четырехсотъ пятидесяти рублей .	22	1	Назначено.

Подлинный за надлежащею подписью.

Въ Дмитріевское очередное уѣздное земское собраніе

землевладѣльца Александра Константиновича Энгельгардтъ

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Прослуживъ два трехлѣтія въ должности члена Дмитріевскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія по избранію отъ земства, я не нахожу для себя возможнымъ продолжать эту службу, а потому покорнѣйше прошу собраніе избрать вмѣсто меня другое лицо. 25 сентября 1900 г. *А. К. Энгельгардтъ.*

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе Дмитріевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ члена въ уѣздное по воинской повинности присутствіе.

Выборы происходили сентября 28 дня 1900 года.

Званіе, имя, отчество и фамилія баллотирующагося лица.	Число шаровъ избирательн.	Число шаровъ неизбирательн.	Отмѣтка.
Александръ Платоновичъ Шатсхинъ . .	21		Избранъ.
Собств.	1	1	

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 28 дня 1900 г.
№ 3336.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Управа покорнѣйше проситъ избрать лицо на должность завѣдывающаго Поповкинскимъ военно-конскимъ участкомъ вмѣсто отказавшагося отъ той должности крестьянина Т. А. Шилина.

Подлинное за надлежащею подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи Дмитріевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ завѣдывающаго военно-конскимъ уч. Поповкинской вол.

Выборы происходили сентября 28 дня 1900 года.

Званіе, имя, отчество и фамилія баллотирующагося лица.	Число шаровъ избирательн.	Число шаровъ неизбирательн.	Отмѣтка.
Крест. Михаилъ Михаиловичъ Рябыкинъ .	22	1	Избранъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 28 дня 1900 года.
№ 3337.

—

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Управа покорнѣйше проситъ собраніе избрать, на основаніи ст. 97 учрежд. суд. уст. (св. зак. т. XVI, ч. I изд. 1892 г.), изъ своей среды 3 членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей. На текущій годъ въ означенную комиссію членами отъ земскаго собранія были избраны гласные: И. Ѳ. Ломакинъ, Н. И. Хоботовъ и А. Г. Морозовъ.

Подлинное за надлежащею подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе Дмитріевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Выборы происходили сентября 28 дня 1900 г.

Званіе, имя, отчество и фамилія баллотирующагося лица.	Число шаровъ избирательн.	Число шаровъ неизбирательн.	Отмѣтка.
Иванъ Федоровичъ Ломакинъ . . .	17		
Собств. . . .	1	5	Избранъ.
Н. И. Хоботовъ	21		
Собств. . .	1	1	Избранъ.
Алексѣй Григорьевичъ Морозовъ . .	21		
Собств. . .	1	1	Избранъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Сентября 28 дня 1900 г.
№ 3338.

—

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Податной инспекторъ Дмитріевскаго уѣзда увѣдомилъ управу, что изъ числа избранныхъ прошлымъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ членовъ Дмитріевскаго раскладочнаго по промысловому налогу присутствія и кандидатовъ къ нимъ, членъ присутствія И. П. Зайцевъ и кандидатъ К. Е. Брошотараненко, на основаніи ст. 24 Полож. о промысловомъ налогѣ, изъ состава присутствія, согласно произведенной жеребьевкѣ, выбыли, почему вмѣсто нихъ слѣдуетъ избрать новыхъ лицъ.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію.

Подлинное за надлежащею подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе Дмитріевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ члена и кандидата къ нему въ раскладочное по промысловому налогу присутствіе.

Выборы происходили сентября 28 дня 1900 г.

Званіе, имя, отчество и фамилія баллотирующагося лица.	Число шаровъ избирательн.	Число шаровъ неизбирательн.	Отмѣтка.
Членъ.			
Мѣщанинъ Иванъ Петровичъ Зайцевъ .	22	1	Избранъ.
Кандидатъ.			
Мѣщ. Климъ Егоровичъ Брошотараненко .	22	1	Избранъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

ДМИТРІЕВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

на 1901 годъ.

№№ по порядку	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1901 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1899 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1901 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ I. **Участіе въ расходахъ правительствен. учрежденій.**										
	Ст. 1. Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ, для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ:			На основаніи п. б ст. 4 § 1 прил. къ ст. 3 вр. прав. о зем. пов. и постановленія земскаго собранія 4 октября 1899 года.							
	б) разъѣздныя деньги чинамъ полиціи	4210	—	б) Уѣздному исправнику 1200 р., 4 становымъ приставамъ, по 750 руб. каждому, 3000 руб. и нижнимъ чинамъ жандармскаго управленія 10 руб.	4210	—	4181	25	4210	—	
	в) то же судебному слѣдователю	1080	—	То же.	1080	—	1080	—	1080	—	
	Ст. 2. Квартирное довольствіе чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ:										
	б) квартирныя деньги .	—	—	Квартирныя деньги въ количествѣ 1320 р. исключаются изъ смѣты на основаніи Высочайше утв. 12 іюня 1900 г. мн. Гос. Совѣта.	1320	—	1320	—	—	—	
	Ст. 3. Вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ .	292	—	На основаніи утвержденныхъ Министромъ Финансовъ (23 февраля 1895 г.), согласно ст. 26 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр., правилъ обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ Министерства Финансовъ расходъ исчисленъ въ размѣрѣ $^1/_2$% съ имѣющихъ поступить въ казначейство суммъ земскихъ сборовъ, коихъ поступило: въ 1897 г. . . 59229 р. 44 к. „ 1898 г. . . 49007 р. 60 к. „ 1899 г. . . 67202 р. 60 к. Средняя сложн. . 58479 р. 88 к.	288	—	360	82	292	—	
	Невыполненныхъ по 1 іюля 1900 года расходовъ по смѣтѣ 1899 года . . .	2023	27	2023 р. 27 к. подлежатъ уплатѣ Дмитріевскому казначейству по ст. 3 § 1 за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ.	1663	56	—	—	2023	27	
	Итого по § I .	7605	27		8561	56	6942	7	7605	27	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№№ по порядку	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1901 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1899 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собр. на 1901 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ II.										
	Содержаніе земскаго управленія.										
	Ст. 1. Содержаніе личнаго состава:										
	а) содержаніе предсѣдателя и членовъ управы . . .	3400	—	На основ. 126 ст. Пол. о зем. учр. вносится въ размѣрѣ, опредѣленномъ земскимъ собраніемъ 4 октября 1899 г., предсѣдателю управы 1600 р. и 2 членамъ по 900 р —1800 р.	3400	—	3400	—	3400	—	
	б) имъ же суточныя и разъѣздныя	800	—	На основ. пост. зем. собранія 4 октября 1899 г. предсѣдателю управы 400 р. и 2 членамъ по 200 р.=400 р. разъѣздныхъ.	800	—	800	—	800	—	
	Ст. 2. Содержаніе канцеляріи управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы (на печатаніе бланковъ, окладныхъ листовъ, отчетовъ, постановленій земскихъ собраній, почтовые расходы, расходы по засѣданіямъ земскихъ собраній, разныя комиссіи и проч.) . .	4743	5	На основ. пост. зем. собранія 4 октября 1899 г. и дѣйствительной потребности: 1) на жалованье служащимъ въ канцеляріи управы: Секретарю . . . . 1200 р. Бухгалтеру. . . . 900 р. Зав. окл. стол. . . . 409 р. 8 к. Регистратору . . . 240 р. Зав. стол. по нар. образ. . 240 р. Писцамъ: одному . . 300 р. 2-му . . . 250 р. 3-му . . . 120 р. На наемъ писцовъ для временныхъ занятій во время земскаго собр. и проч. сообразно расходамъ за предшеств. годы. 50 р. На уплату въ фондъ эмеритальной кассы взносовъ за служащихъ въ канцеляріи управы, согласно дѣйствительной потребности. . . . . 398 р. 97 к. 4108 р. 5 к. 2) На покупку канцелярскихъ принадлежностей: Бумаги 19 ст. . . . 45 р. 70 к. Конвертовъ 10 т. . . 50 р. Перьевъ 30 кор. . . . 24 р. Карандашей 10 гросъ . . 40 р. Ручекъ 10 дюжинъ . . 6 р. 30 к. Ножей 2 дюжины. . . 12 р. Чернилъ 3 ведра. . . 18 р. Полиграф. лист. 150 ш. . 52 р. Сургучу 1 пудъ . . . 16 р. Прессъ-бюваровъ 1 дюж. . 6 р. Мастика, нитки и проч. мел. 30 р. Всего . 800 р.	4656	73	3971	11	4743	5	

№№ по порядку	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1901 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1899 г. руб.	к.	VI. Оредѣлено земск. собран. на 1901 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				На типографскіе расходы: Печатаніе журналовъ и отчетовъ . 40 р. „ окладныхъ книгъ и лист. 50 р. „ бухгалтерскихъ книгъ по системѣ Езерскаго . . . . . 80 р. Бланки . . . . . 30 р. Всего. . . 200 р. На переплетъ книгъ . . . 35 р. На пересылку корреспонд. . . 100 р. А всего . . 635 р. Сообразно дѣйствительной потребности.							
	Ст. 4. Наемъ и содержаніе помѣщенія управы. . .	1777	—	Въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, согласно постановленію зем. собр. 4 октября 1899 г., назначено: на ремонтъ земскаго дома 500 р., страхованіе его 149 р., 65 к. отопленіе 510 р., освѣщеніе 150 р., сторожамъ 288 р., на мелочные расходы 180 р. Ассигновка увеличена на 43 р. сообразно дѣйствительной потребности на отопленіе земскаго дома. Расходъ на ремонтъ земскаго дома, на отопленіе и освѣщеніе его и на мелочные расходы, всего въ суммѣ 1340 р., исчисленъ по средней сложности суммъ, израсходованныхъ за послѣдніе три года, съ увеличеніемъ суммы, полученной отъ этого вычисленія, на 244 р. 29 к. въ виду прогрессиваго повышенія цѣнъ на дрова и предполагаемаго капитальнаго ремонта земскаго дома Въ 1897 г. израсходовано . 890 р. 51 к. „ 1898 г. „ . 1285 р. 48 к. „ 1899 г. „ . 1111 р. 16 к. Средняя сложность . 1095 р. 71 к.	1734	—	1548	81	1777	-	
	Ст. 6. На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земства.	450	-	На выдачу пособій, на основ. пост. зем. собр. 1898 г 5 октября, съ 1899 г. на 3 года назначено пособія: а) провизору Навроцкому по 100 р., б) фельдшеру Кузнецову по 50 р., в) вдовѣ Спасеновой по 50 р., г) вдовѣ Денисовой по 60 р., д) дворянину Арсеньеву по 100 руб На основаніи постановленія собранія 8 октября 1897 г. и 4 октября 1899 г. фельдшеру Аеонскому на 3 года съ 1900 г. по 90 р.	1035	—	820	—	1000	—	На основ. пост. собр. 28 сентября 1900 г. добавлено М. М. Рябыкину на воспитаніе дѣтей на три года по 40 руб., фельдшеру Петру Ивановичу Туточкину на три года по 60 р и награды канцеляріи управы 450 руб.
	Невыполненныхъ по 1 іюля 1900 года расходовъ по смѣтѣ 1899 года . . .	364	93	364 р. 93 к. составляютъ долгъ земскому книжному складу за канцелярскія принадлежности.	620	—	—	—	364	93	
	Итого по § II .	11534	98		12245	73	10539	92	12084	98	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№№ по порядк.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1901 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти, и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1899 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1901 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ III. **Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.**										
	Ст. 1. Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній	572	50	На основ. ст. 3 § 1 прил. къ ст. 3 врем. прав. и п. 2 ст. VIII Высочайше утв. 12 іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта. На жалованье сторожу 144 р., на отопленіе помѣщенія 255 р., на освѣщеніе его 20 р., ремонтъ 100 р. и страхованіе его 53 р. 50 к. Расходъ въ 375 р. на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ помѣщенія исчисленъ по средней сложности суммъ, израсходованныхъ за послѣдніе 3 года, съ увеличеніемъ получившейся отъ этого вычисленія суммы на 141 р. 87 к. въ виду повышенія цѣнъ на дрова и предполагаемаго капитальнаго ремонта зданія. Въ 1897 г. на этотъ пред. израсх. 148 р. 18 к. „ 1898 г. „ „ „ „ 326 р. 45 к. „ 1899 г. „ „ „ „ 224 р. 74 к. Средняя сложность . . 233 р. 13 к.	567	50	388	24	572	50	
	Ст. 2. а) Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними .	634	—	То же. На жалованье смотрителю помѣщенія 300 р., кухаркѣ 84 р., продовольствіе арестуемыхъ 200 руб., на мелочные расходы 50 руб. Расходъ на продовольствіе арестуемыхъ и на мелочные расходы исчисленъ по соображеніи съ средней сложностью суммъ, израсходованныхъ за послѣдніе 3 года, съ увеличеніемъ его на 62 р. 53 к. въ виду повышенія цѣнъ на жизненные продукты. Въ 1897 г. на этотъ пред. израсх. 238 р. 51 к. „ 1898 г. „ „ „ „ 178 р. 77 к. „ 1899 г. „ „ „ „ 145 р. 13 к. Средняя сложность . . 187 р. 47 к.	624	—	469	13	634	—	
	Ст. 3. Этапная повинность: а) наемъ помѣщеній . .	55	—	а) На основаніи ст. 13 § IV пп. 1 и 2 уст. о вем пов и прим. къ ст. 81 уст. о ссыльн. (т. XIV по прод. 1886 г.), а также согласно контракту, по этому поводу заключенному.	55	—	55	—	55	—	
	б) перевозка . . .	4	—	б) На основ. ст. 13 § IV пп. 1 и 2 уст. о зем. пов и прим. къ ст. 81 о ссыльн. (т. XIV по прод. 1886 г.) Расходъ исчисленъ по трехлѣтней сложности дѣйствительно произведенныхъ издержекъ. На перевозку арестантовъ израсходовано: въ 1897 г. . . . . 3 р. 25 к. „ 1898 г. . . . . 3 р. 98 к. „ 1899 г. . . . . 3 р. 70 к. Средняя сложность . . 3 р. 64 к.	8	—	3	70	4	—	
	Итого по § III .	1265	50		1254	50	916	7	1265	50	

№№ по порядку	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1901 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов за 1899 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1901 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	369	—	Ожидается къ поступленію по средней сложности за послѣдніе 3 года.	—	—	—	—	369	—	
	§ IV. **Дорожная повинность.**										
	Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій.	500	—	На основ. § 1 п. 1 лит. *а* прил. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ о зем. учр и постановленія земскаго собранія 4 октября 1899 г. Расходъ этотъ подлежатъ покрытію изъ суммъ уѣзднаго сбора.	500	—	355	25	500	—	
	Итого по § IV .	500	—		500	—	355	25	500	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	§ V. **Народное образованіе.**										
	Ст. 1. Содержаніе земскихъ школъ.										
	а) начальныхъ . . .	14856	—	Согласно постановленію земскаго собранія 3 октября 1899 г. на жалованье учителямъ начальныхъ школъ назначено 41 по 240 р. въ годъ каждому, а 9 по 270, учителю городского приходскаго уч. 100 руб., законоучителямъ 40 сельскихъ училищъ по 36 р.=1440 р. и законоучителю городского приходскаго уч. 100 р., на прогрессивную прибавку жалованья учителямъ 906 р. (см. прил. № 1). Учителю Михайловскаго уч. добавочныхъ 40 р. къ жалованью, назначенному отъ сельскаго общества.	14426	—	13478	51	15132	—	На основ. пост. собр. 27 сентября 1900 г. добавлено къ жалованью учителей Н. Ф. Бирюкова и Ѳ. Д. Сторожилова, по 138 р. ежегодно.
	Ст. 2. Пособіе на содержаніе церковно-приходск. школъ и школъ грамоты . . .	710	—	Согласно постановленіямъ земскаго собранія 3 и 4 октября 1899 г. назначено на жалованье учителямъ церковно-приходскихъ школъ Романовской 180 руб., Снижанской 60 р., Поповкинской 110 р., Подовской, Злобинской по 50 р. и Быковской 60 р. и Кутковской, Романовской, Арсеньевской и Клевенской по 50 р.	710	—	660	—	810	—	На осн. пост собр. 27 сент. 1900 г. на Чубаровскую или Злобинскую школу 100 р.

№№ по порядку	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1901 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1899 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собр. на 1901 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 3. Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній: а) общеобразовательн. (гимназій, прогимназій, двухклассныхъ училищъ и т. п.) .	390	—	На основанія п. 10 ст. 2 Пол. о земскихъ учрежденіяхъ и прим. къ ст. 2 прав. о составл. земскихъ смѣтъ, на выдачу пособія Рыжковскому образцовому училищу.	390	—	390	—	390	—	
	Ст. 4. Пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ . . .	690	—	Согласно постановленію земскаго собранія 4 октября 1899 г., пособія Дмитріевской женской прогимназіи 330 р. и на 3 стипендіи въ школѣ фонъ-Рутценъ 360 р. (пост. чрезв. зем. собр. 13 мая 1900 г.)	330	—	330	—	690	—	На основ. постан. чрезвыч. зем. собр. 13 мая 1900 г. добавлено на 3 стипендіи въ школѣ фонъ-Рутценъ по 120 р., а также и пост. собр. 28 сентября н. г.
	Ст. 5. Расходы по надзору за школами: б) расходы по училищному совѣту	610	—	На разъѣзды членовъ уч. совѣта 250 руб. и на расходы по совѣту 360 р. Постановленіе собранія 4 октября 1899 года.	610	—	550	—	610	—	
	Ст. 6. Расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности	1751	—	Согласно пост. собранія 4 октября 1899 г. на учебныя пособія и клас. принадлежн. 1187 р. и 564 р. на основ. пост. чрезв. зем. собр. 13 мая 1900 г. на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій для школъ. Сумма 1187 р. на учебныя пособія и классныя принадлежности исчислена по соображенію съ среднею сложностью суммъ, израсходованныхъ на этотъ предметъ за послѣдніе 3 года. Въ 1897 г. израсходовано 936 р. 73 к. „ 1898 г. „ 1200 р. „ 1899 г. „ 1422 р. 50 к. Средняя сложность 1186 р. 41 к.	1300	—	1422	50	1751	—	
	Ст. 8. Пособія и награды учителямъ и учащимся . .	339	—	На основ. постанов. собр. 2 и 4 октября 1899 года: а) на выдачу учебниковъ и учебныхъ пособій дѣтямъ земскихъ служащихъ 20 руб., б) учительницѣ Мухиной на воспитаніе на 3 года по 40 р., в) учителю Безину пожизненно въ дополненіе къ пенсіи 80 руб., и на основ. постанов. собр. 5 окт. 1898 г. на 3 года съ 1899 г.: 1) уч. Карачеву по 30 р. и 2) уч. Спасскому Петру по 50 р. въ годъ, и на выдачу учителямъ народныхъ училищъ наградныхъ за выпускъ учениковъ сверхъ 5, оконч. курсъ, по 1 р. за каждаго, 119 руб. Послѣдняя сумма исчислена по средней сложности дѣйствит. расхода за послѣдніе 3 года: въ 1897 г. израсходовано . . 100 р. „ 1898 г. „ . . 120 р. „ 1899 г. „ . . 137 р. Средняя сложность . . . 119 р.	565	—	425	—	824	—	На основ. постан. 27 и 28 сентября 1900 г. собраніемъ добавлено уч. Плотникову 25 руб единовременно; на воспитаніе дѣтей на 3 года: уч. Мухиной по 60 р., учителю Тимонову по 60 р., учителю Никулину по 40 р. и единовременно ему же 20 р., крестьянину Коттеву на воспитаніе сына по 30 р. на 3 года, студенту Некрасову займа 200 р. и на праздникъ юбилея учит. 50 руб.

№№ по порядку	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено упразою на 1901 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1899 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1901 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ . . .	756	—	То же. Стипендія имени В. И. Левковичъ 303 р., Ѳ. П. Вангенгеймъ 400 р., 1 стипендія въ Дмитріевской женской прогимназіи 13 р. и 5 стипендій въ Дмитріевскомъ уѣздномъ училищѣ по 8 р.=40 руб.	756	—	756	—	756	—	
	Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія (пособіе комиссіи народныхъ чтеній, изданіе народныхъ книгъ, устройство сельскихъ библіотекъ и читаленъ и т. п.) . . .	1962	76	То же и по постановленію зем. собр. 2, 3 и 4 окт. 1899 г., на содержаніе читаленъ въ с. Ольховкѣ 105 руб., въ сл. Михайловкѣ 90 р., Соковнинкѣ 50 р., Хомутовкѣ 50 р., Злобиной 50 р., на центральный книжный складъ 100 руб., на устройство огородовъ и питомниковъ при школахъ 60 р., на повторительные курсы 60 руб., на пріобрѣтеніе св. Евангелій для учениковъ 150 р., воскресной школѣ 100 р., на выписку книгъ и журналовъ для земской библіотеки 800 р., на народныя чтенія 150 р., на жалованье завѣд. библіотекой 272 р. 76 к., на основаніи постановленій земскаго собранія 3 и 4 октября 1399 г. на библіотеки при школахъ 300 руб., на командировку 5 учителей на педагогическіе курсы 125 руб.	2132	76	1404	6	2212	76	Добавлено постановленіемъ собранія 27 сентября 1900 г. на устр. памятника бывшему директору Шалфееву 50 р.
	Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій . . .	1550	—	На основаніи постановленія собранія 4 октября 1899 г. на устройство и ремонтъ школъ.	1550	—	1791	22	4550	—	На основаніи пост. зем. собр. 28 сентября 1900 г. внесено по докладу ревизіонной комиссіи 3000 р. на устр. ремесленной сельскохозяйственной школы имени К. А. Энгельгардтъ.
	Невыполненныхъ по 1 іюля 1900 года расходовъ по смѣтѣ 1899 года . . .	1388	80	Въ 1888 р. 80 к. заключаются слѣдующіе невыполненные расходы: 1) на жалованье законоучителямъ сельскихъ школъ 151 р; 2) на учебныя пособія 499 р. 3 к; 3) на центральный книжный складъ 224 руб. 78 коп; 4) на устройство огородовъ и питомниковъ при школахъ 137 р. 25 к.; 5) на повторительные курсы 183 р. 23 к.; 6) на выписку книгъ и журналовъ для земской библіотеки; 7) на выдачу ученикамъ сельскихъ школъ за выпускъ сверхъ 5 учениковъ 5 руб.; 8) на содержаніе читальни въ сл. Михайловкѣ 3 р. 33 к., и 9) на устройство пасѣкъ и сада при Михайловскомъ уч. 50 руб.	2779	39	—	—	1388	80	
	Итого по § V .	25003	56		25549	15	21207	29	28914	56	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемымъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№№ по порядку	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1901 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1899 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собр. на 1901 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ VI. **Общественное призрѣніе.**										
	Ст. 3. Содержаніе колоній и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ . . .	—	—	Согласно постановленію внеочреднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія исключается изъ смѣты пособіе Курской колоніи малолѣтнихъ преступниковъ.	50	—	50	—	—	—	
	Ст. 4. Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и членскіе взносы въ общества и учрежденія . .	243	—	На основ. пост. собр. 4 октября 1899 г. на содержаніе 4 коекъ при Дмитріевской богадѣльнѣ 240 р. На основаніи пост. зем. собр. 5 октября 1898 г. на членскій взносъ пожарному обществу 3 руб.	243	—	243	—	243	—	
	Ст. 6. Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній . .	90	—	То же. На отправку подозрѣваемыхъ въ умопомѣшательствѣ въ богоугодныя заведенія. Расходъ исчисленъ по средней сложности суммъ, израсходованныхъ за послѣдніе 3 года: въ 1897 г. израсходовано . . 90 р. „ 1898 г. „ . . 90 р. „ 1899 г. „ . . 90 р. Средняя сложность . . . 90 р.	97	—	90	—	90	—	
	Ст. 7. Призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ . . .	65	76	На основ. прим. къ п. 6 ст. 2 § 1 прим. къ ст. 3 врем. прав. вносится въ размѣрѣ дѣйствительной потребности. Сумма уменьшена вслѣдствіе уменьшенія семействъ, получающихъ пособіе.	178	—	50	69	65	76	
	Итого по § VI .	398	76		568	—	433	69	398	76	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	§ VII. **Медицинская часть.**										
	Ст. 1. Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и оспопрививателей:			На основ. п. 8 ст. 2 Пол. о зем. учр. На основ. постановленія зем. собр. 4 октября 1899 г.:							
	а) содержаніе врачамъ .	6300	—	а) 5-ти по 1200 р.=6000 р. и на наемъ квартиры врачу городского уч. 200 р. и врачу Михайловскаго уч. 100 р.	6300	—	6000	—	6300	—	

№№ по порядку	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1901 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1899 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1901 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	б) содержаніе фельдшерамъ.	2400	—	б) 6-ти по 400 р.=2400 р.	2400	—	2400	—	2460	—	На основ. пост. собр. 27 сентября 1900 г. добавлено двумъ фельдшерамъ Михайловскаго уч. квартирныхъ по 60 р. въ годъ.
	в) содержаніе акушеркамъ .	2000	—	в) 5-ти по 400 р.=2000 р.	2000	—	1922	93	2460	—	
	Ст. 2. Разъѣздныя деньги тѣмъ же лицамъ . , .	1500	—	На основаніи постановленія зем. собр. 4 октября 1899 г. въ размѣрѣ по 300 руб. на каждый изъ 5 участковъ.	1500	—	1500	—	1500	—	
	Ст. 3. Содержаніе лѣчебныхъ заведеній: а) уѣздныхъ лѣчебницъ .	5224	84	На основ. ст. 4 уст. общ. призр. и постановленія зем. собр. 4 октября 1899 г. въ размѣрѣ дѣйствител. расхода за предшествующіе годы: на содержаніе больныхъ въ Дмитріевской больницѣ: пищевое довольствіе 1500 р., бѣлье носильное и постельное, одежду, посуду, мебель и другія для обихода больныхъ вещи 500 р., на отопленіе больницы, амбулаторіи и квартиръ для провизора и смотрителя больницы—на 24 печи и 5 каминовъ 45 куб. саж. дровъ, по 17 р., 765 р., освѣщеніе 145 р., на погребеніе умершихъ 107 р., на страхованіе зданій больницы 149 р. 84 к., на жалов. смотр. больн. 500 р., священнику за исполненіе требъ 100 р., писцу 50 р., на жалованье 3 служителямъ при больницѣ по 120 р.=360 р., двумъ служанкамъ по 96 р.=192 р., прачкѣ 144 р., кухаркѣ 60 р., коровницѣ 54 р., дворнику 78 руб. и на довольствіе 3 послѣднихъ 180 р., на очистку ретирадъ 24 р., дымовыхъ трубъ 6 руб. и на канцелярскіе и мелочные расходы 50 р., на содержаніе 2 коровъ и 1 лошади 260 руб. Расходъ на пищевое довольствіе больныхъ, бѣлье, одежду, посуду, отопленіе, освѣщеніе больницы, погребеніе умершихъ и на содержаніе 2 коровъ и 1 лошади, всего въ суммѣ 3277 руб., исчисленъ по средней сложности суммъ, израсходованныхъ за послѣдніе 3 года съ увеличеніемъ получающейся отъ средней сложности суммы на 507 руб. 74 коп. въ виду значительнаго повышенія цѣнъ на дрова и на жизненные продукты. Въ 1897 г. на этотъ пред израсх. 2561 р. 62 к. „ 1898 г. „ „ „ „ 2760 р. 88 к. „ 1899 г. „ „ „ „ 2985 р. 27 к. Средняя сложность. . 2769 р. 26 к.	4969	84	4947	16	5224	84	
	в) сельскихъ лѣчебницъ .	2514	—	в) То же. По соображенію съ расходомъ предшествующаго года на содержаніе открывшейся въ 1898 г. Хомутовской больницы: на продовольствіе больныхъ (на 6 кроват.) 300 р., на жалованье завѣдующимъ хозяйствомъ 60 р., кухаркѣ 60 руб., 2 сторож. 120 руб., сдѣлкѣ 60 р., на продовольствіе 4 послѣднихъ 192 р., на отопленіе 150 р., страхованіе 60 р., освѣщеніе 30 р., на очистку ретирадъ 15 р., на погребеніе умершихъ 10 руб., ремонтъ бѣлья 25 р. и на мелочные расходы 30 р., всего 1112 руб.	1983	—	988	87	2514	—	На основ. утвержд. собраніемъ предположенія управы и врачебнаго совѣта о назначеніи завѣдующимъ хозяйственною частью при больницахъ, по 60 р. каждому, добавлено 120 р. къ ассигновкѣ.

№№ по порядк.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1901 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти, и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1899 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1901 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				На содержаніе больницы въ с. Березѣ, открывающейся съ 1901 г. на 8 кроватей, на первоначальное обзаведеніе 220 р., на пищевое довольствіе 400 р., на жалованье завѣдующему хозяйствомъ 60 р., кухаркѣ 60 р., 2 сторож. 120 р., сидѣлкѣ 60 р., на продовольствіе 4 послѣднихъ 192 р., на отопленіе 150 р., страхованіе 70 р., освѣщеніе 30 р., на погребеніе умершихъ 10 р., на мелочные расходы 30 р., всего 1402 р.							
	г) амбулаторныхъ пунктовъ.	254	—	г) То же. На наемъ помѣщеній для 5-го участка 70 р., на отопленіе и освѣщеніе 2-хъ участковыхъ амбулаторій по 20 руб. на участокъ=40 р. и наемъ для нихъ 2 сторожей по 72 руб.=144 руб., исключается расходъ на наемъ помѣщенія для 4 медиц. уч. въ виду окончанія постр. земской амбулаторіи.	301	50	461	—	254	—	
	Ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ и покупка медикаментовъ	6580	—	На основаніи постановленія земскаго собранія 4 октября 1899 г. вносится на содержаніе провизора 800 руб. и на медикаменты, аптечные припасы, посуду и проч. 5780 руб., причемъ послѣдняя сумма исчислена согласно средней сложности суммъ, израсходованныхъ за три года: въ 1897 г. израсходовано. 5350 р. 51 к. „ 1898 г. „ . 5871 р. 85 к. „ 1899 г. „ . 6114 р. 76 к. Средняя сложность . 5779 р. 4 к.	6100	—	6914	76	6580	—	
	Ст. 5. Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла (содержаніе санитарнаго бюро, устройство медицинскихъ и санитарныхъ съѣздовъ, пособія врачебнымъ учрежденіямъ, не состоящимъ въ вѣдѣніи земствъ и пр.) . . .	575	—	На основаніи постановленія земскаго собранія 4 октября 1899 г. на выписку медицинскихъ газетъ и журналовъ 100 р., пособіе бактеріологической станціи Кіевскаго медицинскаго общества 100 р., на 3 стипендіи въ Курской фельдшерской школѣ 300 р. и на обмундированіе каждаго стипендіата по 25 р.=75 р. (пост. собранія 2 октября 1899 г.).	575	—	374	22	625	—	На основ. пост. собр. добавлено на устройство пріюта-яслей 50 руб.
	Ст. 6. Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней (содержаніе телятниковъ, добываніе противодифтеритной сыворотки и пр.)	1000	—	Вносится въ размѣрѣ, установленномъ постановленіемъ земскаго собранія 4 октября 1899 г. на расходы на случай появленія холеры и другихъ повально-заразныхъ болѣзней.	1000	—	328	50	1000	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1901 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов за 1899 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1901 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ	500	—	На ремонтъ городской больницы 450 р. и Хомутовской больницы 50 р. Исключаются изъ смѣты 865 р. 80 к., назначенныхъ постановленіемъ собранія 3 октября 1899 г. на устройство лѣчебницы въ Поповкинской вол. въ виду того, что устройство лѣчебницы не состоялось.	1365	80	8433	59	2000	—	Постановленіемъ собранія 27 сентября внесено на окончательную постройку Матвѣевскаго врачебнаго уч. 1500 руб.
	Невыполненныхъ по 1 іюля 1900 г., расходовъ по смѣтѣ 1898 г.	3174	5	Изъ 3174 р. 5 к. невыполненныхъ расходовъ упадаетъ: 1) на пособіе бактеріологической станціи Харьковскаго медицинскаго общества 1000 р. и Кіевскаго 100 р; 2) на медикаменты, аптечные припасы, посуду и проч. 1516 р. 80 к; 3) на обзаведеніе Березовской больницы 197 р. 54 к. и Хомутовской 85 р. 56 к.; 4) на 3 стипендіи въ Курской фельдшерской школѣ 90 р; 5) на постройку зданій для Березовскаго врачебнаго уч. 184 р. 15 к.	3826	40	—	—	3174	5	
	Итого по § VII .	32021	89		32321	54	34271	3	33691	89	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ суммъ . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	§ VIII. **Ветеринарная часть.**										
	Ст. 1. Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ.	840	—	На основ. п. 8 ст. 2 Полож. о зем. учр. и постановленій земскаго собранія 10 октября 1891 г., 12 октября 1894 г., 30 мая 1897 г., на разъѣзды врачу 480 руб. и на содержаніе фельдшера 360 руб.	840	—	840	—	840	—	
	Ст. 2. На медикаменты и инструменты	5	—	На основаніи постановленія земскаго собранія 4 октября 1899 г. Расходъ исчисленъ согласно средней сложности суммъ, израсходованныхъ за 3 года: въ 1897 году. . . . 2 р 11 к. „ 1898 „ . . . . 6 р. 47 к. „ 1899 „ . . . . 5 р. 5 к. Средняя сложность . . 4 р. 54 к.	5	—	5	5	5	—	
	Ст. 4. На противочумныя мѣропріятія:										
	в) на дезинфекціон. средства	10	—	На основаніи постановленія земскаго собранія 4 октября 1899 г., по примѣру прошлаго года, вносится 10 руб.	10	—	1	61	10	—	
	Итого по § VIII.	855	—		855	—	846	66	855	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ за счетъ спеціальныхъ средствъ . .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№№ по порядку	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1901 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ за 1900 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1899 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собр. на 1901 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ IX. **Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.**										
	Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ (опытныя поля; учебныя фермы, сѣменныя хозяйства, питомники различныхъ растеній, склады, устройство выставокъ, случные пункты и пр.)	815	71	На основ. постан. зем. собр. 8 сентября 1897 г. на образованіе оборотнаго капитала для склада земледѣльческихъ орудій 10% съ дѣйствительно поступившей въ 1899 г. пени 315 руб. 71 к., на содержаніе Уютненской метеорологической станціи и опытнаго поля 200 руб.,—согласно пост. зем. собр. 5 октября 1898 г. на содержаніе конскаго случного пункта въ г. Дмитріевѣ 150 руб. и согласно постан. собр. 4 октября 1899 г. на развитіе культуры кормовыхъ растеній 150 руб.	578	23	397	6	815	71	
	На уплату разнымъ фирмамъ за выписанныя въ кредитъ для склада земства земледѣльческія орудія . .	10792	85	1) Рязанскому т-ву . . 2854 р. 64 к 2) Складу Теплякова . 230 р. 10 к. 3) „ Долинскаго . 1350 р. 97 к. 4) „ Липгартъ . . 498 р. 10 к. 5) „ Бараксина . 64 р. 60 к. 6) Путивльск. зем. упр. . 22 р 50 к. 7) Заводу Поселя . . 156 р 8) „ Эльворти . . 76 р. 50 к. 9) „ Алексопа . . 29 р. 50 к 10) Эконом. бюро Курскаго губ. земства . . . . 5276 р. 54 к. 11) Т-ву Работникъ . . 731 р. 50 к. Всего . . . . 10792 р 85 к.	11152	25	14897	76	10792	85	
	Невыполненныхъ по 1 іюля 1900 г. расходовъ по смѣтѣ 1899 г.	241	67	241 р. 67 к. составляютъ ассигновки на образованіе оборотнаго капитала для склада земледѣльческихъ орудій.	91	37	—	—	241	67	
	Итого по § IX .	11850	23		11821	85	22254	54	11850	23	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	§ X. **Уплата долговъ.**										
	Ст. 4. Возвратъ суммъ, позаимствованныхъ уѣзднымъ земствомъ изъ губернск. средствъ.	3150	—	Согласно постановленію земскаго соб. 8 окт. ря 1897 г. и 2 и 3 октября 1899 г. вносится 1000 руб. на уплату % по займу у губернскаго земства 20000 р. и 2000 руб на погашеніе долга и на уплату позаимствованія, раз-	5430	—	2120	--	3150	—	

№№ по поряд.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1901 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти, и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1899 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1901 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				рѣшеннаго постановленіемъ XXXII губернскаго земскаго собранія на устройство сельскихъ уч. при условіи ежегоднаго погашенія въ теченіе 10 лѣтъ: 1) на Жидѣевское, 2) Жигаевское и 3) Вѣтское училище, по 30 р. въ годъ за каждое училище, 90 руб. и 4) на Ольховское уч. 60 р., 2100 р., назначенныхъ постановленіемъ собранія 1899 г. на погашеніе займа изъ Ждановскаго капитала на устройство ремесленной мастерской и сельскохозяйственной школы изъ смѣты исключаются въ виду того, что займа не производилось.							
	Невыполненныхъ по 1 іюля 1900 г. расходовъ по смѣтѣ 1899 г.	1060	—	1060 р. невыполненныхъ расходовъ составляются изъ слѣдующихъ суммъ: 1) 1000 р. на уплату долга Курскому губернскому земству по займу въ 20000 р., 2) на уплату тому же земству позаимствованныхъ у него на постройку сельскихъ школъ: Жидѣевской 30 р. и Жигаевской 30 р.	—	—	—	—	1060	—	
	Итого по § X .	4210	—		5430	—	2120	—	4210	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	§ XI. **Разные расходы.**										
	Ст. 1. Содержаніе земской почты	1250	—	На основаніи п. V ст. 2 Пол. о зем. учр. и постановленія собранія 4 октября 1899 г. 1) на жалованье чиновнику 255 руб. 36 коп.; 2) на наемъ почтальоновъ сообразно контракту на 1900 г. 950 р. и 3) на канцелярскія принадлежности: бумагу, бланки, книги и проч., сообразно потребности за предшествующій годъ, 44 р. 64 к.; 240 р., ассигнованныхъ постановленіемъ собранія 2 октября 1899 г. на приглашеніе 2 почтоваго регистратора исключаются со смѣты въ виду отсутствія надобности во второмъ регистраторѣ.	1490	—	1217	86	1250	—	
	Ст. 3. Пособія обывателямъ по отправленію натуральной повинности	108	—	На основаніи требованія г. губернатора и постановленія земскаго собранія 4 октября 1899 г. на наемъ нарочныхъ на случай мобилизаціи.	108	—	—	—	108	—	
	Итого по § XI .	1358	—		1598	—	1217	86	1358	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№№ по порядку	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1901 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1900 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1899 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1901 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ XII. **Отчисленія на образованіе капиталовъ.**										
	Ст. 1. На образованіе оборотнаго капитала . . .	1500	—	На основаніи п. *б* ст. 3 прав. о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ.	1500	—	1500	—	1500	—	
	Невыполненныхъ по 1 іюля 1900 г. расходовъ по смѣтѣ 1899 г.	9910	30	По ст. 1 § XII.	8410	30	—	—	9910	30	
	Итого по § XII .	11410	30		9910	30	1500	—	11410	30	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	§ XIII.										
	Отчисленіе на образованіе запасной суммы . .	2500	—	На основаніи п. *а* ст. 3 прав о составленіи утвержденіи и исполненіи смѣтъ.	2500	—	1797	78	2500	—	
	Итого по § XIII.	2500	—		2500	—	1797	78	2500	—	
	Всего расходовъ. .	110513	49		113115	63	104402	16 *)	116644	49	*) Сумма эта разнится съ дѣйствительнымъ расходомъ, показаннымъ въ отчетѣ управы за 1899 г., на 2757 р. 39 к. въ виду того: 1) что „въ остатокъ отъ смѣтнаго назначенія“ по § II ст. 5 отчета показаны 1097 руб. 38 коп., оставшіеся отъ смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ; 2) по § V на устройство сельской ремесленной мастерской въ остатокъ снесены 1500 р. также изъ ассигнованныхъ въ н. г.; 3) по § II выдано по кассѣ 60 р. пособіе фельдшеру Андрееву. а по § VII израсходовано на обзаведеніе больницы въ с. Хомутовкѣ 100 р. 6 к. изъ числа, ассигнованныхъ въ прежнее время.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	369	—		—	—	—	—	—	—	

Всего по настоящей смѣтѣ сто шестнадцать тысячъ шестьсотъ сорокъ четыре рубля сорокъ девять коп.

Подлинная за надлежащею подписью.

Приложеніе № 1.

Къ смѣтѣ расходовъ Дмитріевскаго уѣзднаго земства на 1901 годъ, § V, ст. 1.

Распредѣленіе предположеннаго управою кредита въ суммѣ 906 р. на прогрессивную прибавку жалованья учителямъ земскихъ школъ.

№№	ФАМИЛІИ УЧИТЕЛЕЙ.	Сумма. рубли.	коп.
	Половинная прибавка, отнесенная на суммы уѣзднаго сбора.		
	За 2-е пятилѣтіе.		
1	М. К. Попова	12	
2	С. А. Бѣлокосова	12	—
3	А. С. Малченко	12	—
4	А. И. Коростелевъ	12	—
	За 3-е пятилѣтіе.		
5	Т. Я Повалишинъ	30	—
6	В. В. Кружановъ	30	—
	За 4-е пятилѣтіе.		
7	Д. Г. Плотниковъ	54	—
8	Т. А. Тимоновъ	54	—
	За 5-е пятилѣтіе.		
9	М. Ѳ. Моисеевъ	84	—
10	А. Д. Янтина	84	—
11	М. В. Худошинъ	84	—
12	Н. И. Никулинъ	84	—
13	П. В. Карачевъ	84	—
	Итого. . .	636	—
	И на выдачу прогрессивной прибавки къ жалованью исключительно за счетъ уѣзднаго земства .	270	—
	Всего. . .	906	—

Подлинное за надлежащею подписью.

СМѢТА ДОХОДОВЪ

ДМИТРІЕВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

на 1901 годъ.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ	II. Предполож. управою къ поступленію въ 1901 году. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія, и документы, съ объяснительными данными.	IV. Назначено въ поступленію въ 1900 году. руб.	к.	V. Дѣйствительно поступило въ 1899 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 годъ. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Зачитывается свободныхъ остатковъ.										
	а) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году	22455	—	На основаніи пп. *а* и *б* ст. 5 прилож. къ ст. 6 Пол. о зем. учрежд. и циркуляровъ г. Курскаго губернатора, отъ 3 мая 1900 г. за № 542, и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 24 августа 1900 г. за № 23, подлежащая къ поступленію въ 1901 году съ земель сельскихъ обществъ недоимка уѣзднаго земскаго сбора опредѣлена въ суммѣ 9156 руб. 91½ коп. - - - - - - - -			16596	39	9156	92	
				На основаніи пп. *а* и *б* ст. 5 прилож. къ ст. 6 Пол. о зем. учрежд., исчислена недоимка по земскимъ сборамъ съ прочихъ, кромѣ земель, принадлежащихъ сельскихъ обществамъ, земель и недвижимыхъ имуществъ по соображенію съ среднимъ поступленіемъ ея въ предшествующія 5 лѣтъ:	22641	53					
				въ 1895 г. недоим. поступ. 9141 р. 88 к. „ 1896 „ „ „ 15391 р. 3 к. „ 1897 „ „ „ 13307 р. 44 к. „ 1898 „ „ „ 10952 р. 42 к. „ 1899 „ „ „ 17696 р. 70 к. Средняя сложность . 13297 р 89 к.			17596	70	13298	8	
	в) Излишекъ по раскладкѣ 1900 года противъ смѣтнаго назначенія того же года .	132	35	в) На основаніи росписи доходовъ и расходовъ на 1900 годъ.	19	95	68	70	132	35	
	Итого. . .	22587	35		22661	48	34361	79	22587	35	
	§ I.										
	Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.										
	Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей .	200	—	На основаніи п. II ст. 2 и 4 Пол. о зем. учрежд., вносится арендная плата за флигель земства, арендуемый общественнымъ собраніемъ за 200 р. въ годъ по условію.	—	—	200	—	200	—	
	Итого по § I .	200	—		—	—	200	—	200	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступленію въ 1901 году. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы, съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1900 году. руб.	к.	V. Дѣйствительно поступило въ 1899 году. руб.	к.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 годъ. рубли.	к.	VII ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ II.										
	Разные сборы.										
	Ст. 1. Судебные сборы .	883	—	На основаніи п. *в* ст. 5 прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учрежд. и ст. 27 врем. прав. о земск. повин., вносится согласно средней сложности поступленій за 3 года: въ 1897 году - - - 916 р. 28 к. „ 1898 „ - - - 867 р. 59 к. „ 1899 „ - - - 865 р. 34 к. Средняя сложность - 883 р. 7 к.	902	—	865	34	883	—	
	Ст. 4. Сборъ съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній . .	—	—		475	—	375	—	—	—	Исключается изъ смѣты доходъ съ заведеній трактирнаго промысла въ виду введенія казенной продажи питей.
	Итого по § II .	883	—		1377	—	1240	34	883	—	
	§ III.										
	Пособія земству и возвратъ расходовъ.										
	Ст. 2. Отъ городовъ и разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ	23318	94	По Высочайшему соизволенію пособіе отъ имѣнія „Дерюгино“ 5354 руб. 50 коп., отъ разныхъ лицъ долга за земледѣльческія орудія, отпущенныя изъ склада земства, 17363 руб. 44 коп. и возвратъ ссудъ на постройку училищъ: отъ Жигаевскаго общества 30 руб., отъ Жидѣевскаго—за 1899—1901 годы, по 30 руб. въ годъ,—90 руб., отъ Ольховскаго—за 1898—1901 гг., по 60 руб. въ годъ,—240 руб. и отъ Вѣтскаго—за 1901 годъ 30 руб., доходъ отъ ковскаго случного пункта 112 руб., согласно средней сложности поступленій за послѣдніе 3 года: въ 1897 году - - - 115 р. „ 1898 „ - - - 120 р. „ 1899 „ - - - 100 р. Средняя сложность - 111 р. 66 к. За пользованіе книгами изъ земской библіотеки 99 руб.; доходъ этотъ исчисленъ по средней сложности суммъ, поступившихъ за послѣдніе 3 года: въ 1897 году - - - 105 р. 20 к. „ 1898 „ - - - 108 р. 90 к. „ 1899 „ - - - 82 р. 50 к. Средняя сложность - 98 р. 87 к. 432 руб. 90 коп., назначенныхъ постановленіемъ собранія 3 октября 1899 года, исключаются въ виду того, что постройка лѣчебницы въ Поповкинской вол. не состоялась.	19662	89	15602	97	23318	94	
	Ст. 3. Изъ спеціальныхъ средствъ (изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія) .	757	24	Ст. 3. Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія: а) Въ возвратъ израсходованныхъ въ 1899 году изъ уѣзднаго сбора на содержаніе помѣщенія для арестуемыхъ 388 р. 24 к.	1278	58	1455	82	757	24	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступленію въ 1901 году. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы, съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1900 году. руб.	к.	V. Дѣйствительно поступило въ 1899 году. руб.	к.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1901 годъ. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				и б) Предполагается къ поступленію на тотъ же предметъ по средней сложности дохода за послѣдніе 3 года: въ 1897 году - - - 299 р. 58 к. „ 1898 „ - - - 418 р. 97 к. „ 1899 „ - - - 388 р. 24 к. Средняя сложность - 368 р. 93 к.							
	Ст. 4. Плата за лѣченіе .	434	—	Согласно средней сложности суммъ, поступившихъ за 3 года: въ 1897 году - - - 648 р. 74 к. „ 1898 „ - - - 222 р. 26 к. „ 1899 „ - - - 431 р. 83 к. Средняя сложность - 434 р. 28 к.	375	—	431	83	434	—	
	Итого по § III .	24510	18		21316	47	17390	62	24510	18	
	§ IV. **Разныя поступленія.**										
	Ст. 1. Пени, штрафы, начеты и взысканія . . .	1814	—	Внесена пеня съ недоимокъ согласно средней сложности суммъ, поступившихъ за послѣдніе 3 года: въ 1897 году - - - 1503 р. 7 к. „ 1898 „ - - - 782 р. 33 к. „ 1899 „ - - - 3157 р. 10 к. Средняя сложность - 1814 р. 17 к.	1066	—	3157	10	1814	—	
	Итого по § IV .	1814	—		1066	—	3157	10	1814	—	
	§ VI. **Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.**										
	Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ	60633	63		60379	50	31920	99	60633	63	
	Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній .	4618	57	На основаніи ст. 5 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учрежд. и ст. 5 врем. правилъ. Подробное исчисленіе сбора приведено въ раскладкѣ.	4447	70	2505	26	4618	57	
	Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ . .	1399	83		1399	83	1225	99	1399	83	
	Итого по § VI .	66652	3		66227	3	35652	24	66652	3	
	Всего доходовъ .	116646	56		112647	98	92002	9	116646	56	

Подлинная за надлежащею подписью.

ПЕРЕЧЕНЬ

смѣты доходовъ и расходовъ Дмитріевскаго уѣзднаго земства на 1901 годъ.

Предметы расходовъ.	Согласно опредѣленію земск. собр. предполож. руб.	к.	Предметы доходовъ.	Согласно опредѣленію земск. собр. ожидается. руб.	к.
§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій . . .	7605	27	Зачитается свободныхъ остатковъ:		
§ II. Содержаніе земскаго управленія . .	12084	98	б) недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году	22455	—
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.	1265	50	в) излишекъ по раскладкѣ 1900 г. противъ смѣтнаго назначенія того же года . . .	132	35
§ IV. Дорожная повинность	500	—	§ I. Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей	200	—
§ V. Народное образованіе	28914	56	§ II. Разные сборы .	883	—
§ VI. Общественное призрѣніе	398	76	§ III. Пособія земству и возвратъ расходовъ. .	24510	18
§ VII. Медицинск. часть	33691	89	§ IV. Разныя поступленія	1814	—
§ VIII. Ветеринар. часть	855	—	§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ .	66652	3
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію. . .	11850	23			
§ X. Уплата долговъ .	4210	—			
§ XI. Разные расходы .	1358	—			
§ XII. Отчисленія на образованіе капиталовъ .	11410	30			
§ XIII. Запасная сумма	2500	—			
Итого расходовъ .	116644	49	Итого доходовъ .	116646	56
Въ томъ числѣ:					
а) на счетъ спеціальныхъ средствъ. . .	369	—			
б) невыполненныхъ по 1 іюля 1899 г. расходовъ по смѣтѣ 1899 года . .	18163	2			

Подлинный за надлежащею подписью.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ и раскладкѣ уѣздныхъ земскихъ сборовъ по Дмитріевскому уѣзду на 1901 годъ.

ОТДѢЛЪ I.

О потребностяхъ, удовлетворяемыхъ денежными земскими сборами.

На удовлетвореніе земскихъ потребностей Дмитріевскаго уѣзда въ 1901 г. исчислено по смѣтѣ, согласно приведеннымъ въ ней основаніямъ, 116644 р. 49 к., причемъ въ эту сумму включены расходы по смѣтѣ 1899 г., оставшіеся невыполненными по 1 іюля 1900 г.

На основаніи ст. 5 прав. о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, на покрытіе этой суммы должны быть обращены: 1) неимѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ, оставшаяся свободною къ концу смѣтнаго періода предшествующаго времени разсмотрѣнія смѣты; 2) непополненныя до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ слѣдующемъ году, и 3) всѣ ожидаемыя въ предшествующемъ году неокладныя поступленія.

По первому изъ этихъ пунктовъ къ зачету ничего не имѣется, такъ какъ, по заключеннымъ на 1 іюля 1900 г. счетамъ, въ наличности не только ничего не было, но еще оставалось непополненнымъ позаимствованіе изъ другихъ суммъ въ размѣрѣ 3303 руб. 41 коп.

По второму пункту на 1 іюля 1900 г. состоитъ въ недоборѣ земскихъ сборовъ 107781 р. 65 к., но изъ этой суммы должно быть исключено: а) на выполненіе расходовъ по смѣтѣ 1900 г. 60197 руб. 47 к.; б) на уплату долга Курскому губернскому земству 15000 р.; в) на пополненіе упомянутаго выше позаимствованія изъ другихъ суммъ 3303 р. 41 к., и г) поступившіе въ 1900 году въ счетъ оклада 1901 г. и израсходованные въ текущемъ году 42 р. 8 к.; затѣмъ остается 29238 р. 69 к., изъ которыхъ признаются благонадежными къ поступленію и подлежащими къ зачету въ раскладку, по соображенію съ поступленіемъ недоимокъ въ предшествующіе годы, 22455 р.

По пункту третьему подлежатъ зачету ожидаемые къ поступленію въ 1901 году неокладные сборы:

а) пошлины и листовой сборъ по гражданскимъ дѣламъ, производящимся у земскихъ начальниковъ, въ

уѣздномъ съѣздѣ, у члена окружнаго суда и въ окружномъ судѣ, когда послѣдній исполняетъ обязанности съѣзда мировыхъ судей	883 р.
б) за лѣченіе въ земской больницѣ воинскихъ чиновъ и арестантовъ	434 р.
в) штрафныхъ суммъ на ремонтъ и содержаніе дома для помѣщенія арестуемыхъ	757 р. 24 к.
г) арендной платы за флигель земства, занимаемый общественнымъ собраніемъ	200 р.
д) пособіе согласно Высочайшему соизволенію Дмитріевскому земству изъ средствъ собственнаго Его Императорскаго Величества имѣнія „Дерюгино“ .	5354 р. 50 к.
е) излишекъ по раскладкѣ 1900 г. противъ смѣтнаго назначенія того же года	132 р. 35 к.
ж) отъ сельскихъ обществъ въ возвратъ ссудъ на постройку училищъ: отъ Жидѣевскаго—90 р., Жигаевскаго—30 руб., Ольховскаго—240 руб. и Вѣтскаго—30 руб.	390 р.
з) пени съ недоимокъ уѣзднаго сбора . .	1814 р.
и) отъ разныхъ лицъ долга за отпущенныя изъ склада земства земледѣльческія орудія . . .	17363 р. 44 к.
і) доходъ отъ конскаго случного пункта . .	112 р.
к) за пользованіе книгами изъ земской библіотеки.	99 р.
Итого . . .	49994 р. 53 к.
Затѣмъ, на основаніи ст. 5 врем. прав. по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, подлежатъ раскладкѣ на недвижимыя имущества	66649 р. 96 к.

По принятымъ Дмитріевскимъ земскимъ собраніемъ основаніямъ, удобныя земли, принадлежащія казнѣ, частнымъ лицамъ, городскому и сельскимъ обществамъ, на основаніи постановленія собранія 13 декабря 1865 года, оцѣнены по капитализаціи дохода изъ 6%; такъ, десятина усадебной земли въ 53 р., выгонной, пахотной и сѣнокосной въ 27 р. и лѣсной въ 17 р., при исчисленіи же сбора по раскладкѣ на основаніи постановленія уѣзднаго земскаго собранія 3 сентября 1878 г., для упрощенія счета принимается за единицу обложенія не одинъ рубль стоимости имущества, а десятина съ нормою стоимости ея въ 20 р., стоимость фабрикъ, заводовъ, мельницъ и вообще промышленныхъ заведеній опредѣлена согласно оцѣнкѣ, утвержденной со-

браніемъ на 1870 г., причемъ для уравненія сбора съ сихъ заведеній съ поземельнымъ „въ виду того, что заведенія сіи, кромѣ затраты капитала на устройство ихъ, требуютъ постояннаго ремонта, а иныя и оборотнаго капитала для самаго производства", 20% изъ отыскиваемой посредствомъ осмотра заведеній цѣнности оныхъ приняты за доходъ съ нихъ; затѣмъ на предметъ опредѣленія стоимости каждаго заведенія для взиманія сбора эта доходность капитализирована изъ 8—12%, смотря по роду заведеній, такъ: а) доходность водяныхъ мельницъ, какъ дѣйствующихъ, за немногимъ исключеніемъ, круглый годъ, не требуя для производства оборотнаго капитала, капитализированы изъ 8%; б) вѣтряныхъ мельницъ, не имѣющихъ возможности дѣйствовать цѣлый годъ, изъ 10% и, наконецъ, в) требующихъ затраты для производства оборотнаго капитала и дѣйствующихъ паровою или животною силою, заводы, рушки и пр. изъ 6%.

2) Ярмарочныя и базарныя площади оцѣнены по капитализаціи получаемаго съ нихъ дохода изъ 6%.

3) Стоимость домовъ, находящихся въ г. Дмитріевѣ, принадлежащихъ лицамъ разныхъ сословій, внесена на основаніи полученнаго отъ городской управы отношенія отъ 22 августа 1900 года за № 718, по оцѣнкѣ, произведенной оцѣночной городской комиссіей, съ измѣненіемъ въ оцѣнкѣ ярмарочной площади, согласно постановленію собранія 26 сентября.

Согласно приведеннымъ основаніямъ, цѣнность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ Дмитріевскаго уѣзда составляетъ 7616487 р. 26 к., для удобства обложенія 20 р. стоимости приняты за единицу обложенія и названы „десятиной". По начисленіи на каждую „десятину" 17½ коп. получается общее обложеніе недвижимыхъ имуществъ на 1901 г. равное 66652 р. 3 к., т. е. съ излишкомъ противъ подлежащей къ раскладкѣ суммы на 2 р. 7 к., которые должны быть зачтены въ раскладку на 1902 годъ. Вѣдомость спеціальныхъ капиталовъ прилагается.

ОТДѢЛЪ II.

О потребностяхъ, удовлетворяемыхъ натурою.

Къ потребностямъ этимъ относятся: во 1-хъ, поставка населеніемъ уѣзда подводъ для своза при передвиженіи войскъ и переходѣ отдѣльныхъ воинскихъ частей, командъ и чиновъ въ случаяхъ, указанныхъ въ уставѣ о зем. повин., и, во 2-хъ, исправное содержаніе полотна

полотна почтовыхъ и транспортныхъ дорогъ въ уѣздѣ, смѣта которыхъ на 1901 г. при семъ прилагается.

Смѣта же на поставку населеніемъ подводъ въ случаяхъ, указанныхъ въ 1 п., не прилагается, въ виду того, а) что поставка подводъ на этотъ предметъ случайная и опредѣлить число подводъ на 1901 г. невозможно и б) что повинность эта оплачивается военнымъ вѣдомствомъ. Всѣ остальныя затѣмъ натуральныя повинности переведены на денежную и вошли въ смѣту и раскладку на 1901 годъ.

Подлинная за надлежащею подписью.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

ДМИТРІЕВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

за 13 мая 1900 г.

ЛИСТЪ

для расписокъ гг. гласныхъ Дмитріевскаго уѣзднаго земскаго собранія, прибывшихъ въ засѣданіе 13 мая 1900 года.

Предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства А. Н. Литвиновъ.

Предсѣдатель управы К. А. Энгельгардтъ.

Члены управы: Л. М. Кусаковъ и Ѳ. П. Вангенгеймъ.

Гласные:

Н. Н. Волжинъ.
Н. М. Посохинъ.
П. Н. Каменскій.
М. Е. Ковалевъ.
З. Е. Дюбаковъ.
Д. Я. Терещенковъ.
Д. Г. Ермаковъ.
И. Ф. Сычевъ.
И. К. Нестеровъ.
Я. Т. Демковъ.
И. Ѳ. Ломакинъ.
Священникъ о. А. Петровъ.
А. П. Шатохинъ.
В. А. Францисонъ.
А. Е. Говоровъ.

КЛЯТВЕННОЕ ОБѢЩАНІЕ.

Я, нижепоименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ Святымъ Его Евангеліемъ въ томъ, что хощу и долженъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, своему истинному и природному Всемилостивѣйшему ВЕЛИКОМУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ, Самодержцу Всероссійскому, и законному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Всероссійскаго Престола Наслѣднику вѣрно и нелицемѣрно служить и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до послѣдней капли крови, и всѣ къ высокому ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА самодержавству, силѣ и власти принадлежащія права и преимущества, узаконенныя и впредь узаконяемыя, по крайнему разумѣнію, силѣ и возможности предостерегать и оборонять, и при томъ по крайней мѣрѣ старатися споспѣшествовать все, что къ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрной службѣ и пользѣ государственной во всякихъ случаяхъ касаться можетъ; о ущербѣ же ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА интереса, вредѣ и убыткѣ, какъ скоро о томъ увѣдаю, не токмо благовременно объявлять, но и всякими мѣрами отвращать и не допущать тщатися, и всякую ввѣренную тайность крѣпко хранить буду, и повѣренный и положенный на мнѣ чинъ какъ по сей (генеральной), такъ и по особливой, опредѣленной и отъ времени до времени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА именемъ отъ предуставленныхъ надо мною начальниковъ опредѣляемымъ инструкціямъ и регламентамъ и указамъ, надлежащимъ образомъ по совѣсти своей исправлять и для своей корысти, свойства, дружбы и вражды противно должности своей и присяги не поступать, и такимъ образомъ себя весть и поступать, какъ вѣрному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подданному благопристойно есть и надлежитъ, и какъ я предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу, какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую Слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь.

13 мая 1900 г. присягу принялъ Н. Посохинъ. Къ присягѣ приводилъ священникъ Андрей Петровъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО ДМИТРІЕВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

13 мая 1900 года.

Прибыли: г. предводитель дворянства А. Н. Литвиновъ и 18 г.г. гласныхъ.

По прочтеніи телеграммы г. начальника губерніи о разрѣшеніи созыва настоящаго собранія и провѣрки правъ прибывшихъ г.г. гласныхъ, собраніе объявлено открытымъ. Гласный Н. М. Посохинъ приведенъ къ присягѣ.

Секретаремъ собранія избранъ Ѳ. П. Вангенгеймъ.

По докладу управы за № 1591 собраніе постановило: докладъ управы утвердить и поручить ей ввести двойную систему счетоводства съ 1 января 1901 года.

По докладу управы за № 1592 собраніе постановило: утвердить докладъ управы и возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о разрѣшеніи Дмитріевскому земству ссуды въ 3000 р. на операціи по снабженію населенія кровельнымъ желѣзомъ на основаніяхъ, выработанныхъ губернскимъ земствомъ.

Докладъ управы за № 1593 собраніе утвердило и постановило: поручить управѣ въ текущемъ году израсходовать изъ суммы на непредвидимыя издержки, а въ будущемъ году снести въ смѣту.

По докладу управы за № 1594 собраніе постановило: возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о безвозвратной выдачѣ Дмитріевскому земству суммы изъ страхового капитала въ размѣрѣ 500 р. на устройство несгораемыхъ зданій для сельскихъ училищъ въ цѣляхъ распространенія въ уѣздѣ несгораемыхъ построекъ.

Утвердивъ докладъ уѣздной земской управы за № 1595, собраніе постановило: ассигновать ежегодно по 240 р. на 2 стипендіи въ школѣ г-жи Рутценъ, отнеся расходъ этого года на непредвидимыя издержки.

Докладъ управы за № 1596 собраніе постановило: возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи замостить гать въ Бѣлицѣ въ этомъ же году съ тѣмъ, что если бы не оказалось возможности ассигновать средствъ, то разрѣшить уѣздному земству ссуду изъ страхового или иного капитала на окончаніе постройки гати, съ тѣмъ, чтобы ссуду эту погасить изъ ассигновки слѣдующаго года на устройство дорожныхъ сооруженій.

По докладамъ управы за №№ 1597 и 1598 собраніе закрытой баллотировкой избрало слѣдующихъ лицъ:

1) Членами отъ земства въ уѣздный комитетъ трезвости Н. И. Покровскаго и Ѳ. П. Вангенгейма, избраны единогласно.

2) Завѣдующими военно-конскими участками: Сковородневскимъ—Власова, Фатѣевскимъ—Дюбакова, Машкинскимъ—Полозова, помощниками завѣдующихъ военно-конскими участками: Фатѣевскимъ—Романова, Ольховскимъ—Буянова, Ваблинскимъ—Фатьянова, Поповкинскимъ—Рабыкина. Баллотировочные листы при семъ прилагаются.

Прочтенъ и утвержденъ настоящій журналъ.

Собраніе объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Мая 13 дня 1900 года.

№ 1591.
—

Въ Дмитріевское чрезвычайное уѣздное земское собраніе.

Въ 1892 году управа, не удовлетворяясь примѣнявшейся ею простой системой счетоводства, какъ недававшей полнаго учета земскаго хозяйства, пригласила бухгалтера отъ извѣстной Московской фирмы Езерскаго и поручила ему ввести счетоводство по русской тройной системѣ. Новое счетоводство упорядочило бухгалтерію управы, но просуществовало лишь два года, такъ какъ ревизіонная комиссія нашла, что отчеты, составляемые по тройной системѣ, для лицъ, незнакомыхъ съ этой формой счетоводства, неудобопонятны и представляютъ большія затрудненія при ревизіи.—Въ виду этого, по постановленію очередного земскаго собранія сессіи 1894 года, управа должна была вновь перейти къ простому счетоводству.

Въ 1896 году Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, въ силу дѣйствующаго Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, выработаны правила и формы счетоводства для земскихъ управъ примѣнительно къ счетоводству, введенному въ распорядительныхъ учрежденіяхъ. Эти правила и формы были разосланы въ земскія управы на заключеніе съ предупрежденіемъ, что отступленіе отъ нихъ будетъ допущено только для тѣхъ управъ, въ которыхъ введено счетоводство по русской тройной или двойной итальянской системамъ. Почти всѣми земскими управами министерскія формы были признаны непримѣнимыми къ земскому дѣлу и, чтобы избавиться отъ введенія ихъ, оставался одинъ исходъ—переходъ къ тройному или двойному итальянскому счетоводству. Къ этому присоединились еще настойчивыя ука-

занія г. губернатора при ревизіяхъ о необходимости введенія счетоводства по двойной итальянской системѣ и переходъ къ этому счетоводству губернской земской управы, съ бухгалтеріей которой въ нѣкоторой связи находится счетоводство уѣздныхъ управъ.

Въ виду изложенныхъ причинъ, управа въ минувшемъ 1899 г. нашла себя вынужденной командировать своего бухгалтера на счетоводные курсы Езерскаго для изученія системнаго счетоводства. Командировка эта послѣднимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ одобрена, но бухгалтерія управы до сихъ поръ ведется по простой системѣ. Въ настоящее время управа, вслѣдствіе изложенныхъ выше соображеній, имѣетъ честь просить земское собраніе разрѣшить ей перейти къ двойному итальянскому счетоводству. Эта система бухгалтеріи дастъ возможность вести точный учетъ земскому хозяйству и не представитъ затрудненій для лицъ, ревизующихъ отчеты и денежныя книги управы, такъ какъ формы и термины ея, вслѣдствіе всеобщей и давней распространенности, достаточно общеизвѣстны.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
курской губерніи.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
уѣздная
Земская Управа.

Мая 13 дня 1900 года.
№ 1592.

Въ Дмитріевское чрезвычайное уѣздное земское собраніе.

Послѣднее очередное губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ возбужденный нѣкоторыми уѣздными земствами вопросъ о выдачѣ населенію на льготныхъ условіяхъ кровельнаго желѣза, постановило:

1) ассигновать для означенной надобности 15000 р. на удовлетвореніе могущихъ поступить со стороны уѣздныхъ управъ требованій;

2) выдачу населенію желѣза уѣздныя земства должны производить подъ своей гарантіей исключительно земскимъ страхователямъ, на сумму до 120 р. одному лицу, срокомъ до 3 лѣтъ,— крестьянамъ, участвующимъ въ обязательномъ страхованіи, безъ процентовъ, прочимъ же лицамъ изъ 4% годовыхъ.

Въ израсходованіи отпущенныхъ денегъ уѣздныя управы должны ежегодно представлять отчеты.

Въ виду того важнаго значенія, какое можетъ имѣть льготная выдача желѣза въ пожарномъ отношеніи, управа покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить ей сдѣлать позаимствованіе у губернской управы въ суммѣ 3000 руб. для выдачи населенію кровельнаго желѣза на изложенныхъ выше условіяхъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Мая 13 дня 1900 года.
№ 1593.
—

Дмитріевскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію.

Послѣднее очередное Курское губернское земское собраніе внесло въ смѣту 780 р. съ тѣмъ, чтобы на эти средства снабжать сельскія школы наглядными пособіями, при чемъ для полученія пособія губернскаго земства требуется ассигновка уѣзднаго и въ размѣрѣ этой ассигновки выдается губернское пособіе.

Вслѣдствіе отношенія Курской губернской земской управы отъ 4 февраля за № 2997, уѣздная управа проситъ настоящее собраніе уполномочить ее израсходовать въ настоящемъ году изъ суммъ на непредвидимые расходы по 12 руб. на каждое училище съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ недостатка суммъ непредвидѣнныхъ расходовъ, отнести этотъ расходъ на остатки отъ смѣты.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Мая 13 дня 1900 года.

№ 1594.

Дмитріевскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію.

Въ послѣдніе годы губернскимъ земствомъ принимаются мѣры къ распространенію въ средѣ крестьянскаго населенія огнеупорныхъ построекъ, съ цѣлію противодѣйствія опустошительнымъ пожарамъ въ селеніяхъ; однако, до настоящаго времени постройки этого рода очень мало привились въ средѣ крестьянъ. Съ другой стороны, крестьянскія общества испытываютъ крайній недостатокъ въ средствахъ на постройку школьныхъ зданій. Въ виду этого, управа имѣетъ честь предложить собранію ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ уѣздному земству безвозвратной ссуды изъ страхового капитала въ размѣрѣ 5000 р. на постройку огнеупорныхъ зданій для сельскихъ школъ. При благопріятномъ исходѣ этого ходатайства, въ уѣздѣ представилось бы возможнымъ выстроить нѣсколько зданій, которыя послужили бы населенію образцомъ при возведеніи огнеупорныхъ построекъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ были бы выстроены школы въ такихъ пунктахъ уѣзда, гдѣ на постройку ихъ за счетъ средствъ населенія нельзя разсчитывать вслѣдствіе бѣдности крестьянъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Мая 13 дня 1900 года.
№ 1595.
—
Г. Дмитріевъ.

Дмитріевскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію.

Съ начала будущаго учебнаго года въ Курскѣ открывается г-жею фонъ-Рутценъ, при содѣйствіи губернскаго земства, частная школа для подготовки учительницъ въ начальныя училища. Причиной къ открытію школы служитъ недостатокъ въ достаточно подготовленномъ преподавательскомъ персоналѣ для сельскихъ школъ, испытываемый повсемѣстно въ губерніи. Курсъ въ открываемой школѣ двухлѣтній, при чемъ въ первый — общій — классъ принимаются дѣвицы, окончившія не менѣе 4 классовъ гимназіи, а во второй — спеціальный — окончившія полный курсъ гимназіи. Имя г-жи фонъ-Рутценъ, достаточно зарекомендовавшей себя на поприщѣ народнаго образованія, служитъ полной гарантіей за успѣхъ школы. Въ виду крайняго затрудненія, испытываемаго въ послѣднее время въ пріисканіи достаточно подготовленныхъ преподавателей для школъ Дмитріевскаго уѣзда, управа имѣетъ честь предложить собранію учредить въ школѣ г-жи фонъ-Рутценъ двѣ стипендіи уѣзднаго земства въ размѣрѣ 120 руб. каждая съ тѣмъ, чтобы стипендіатки по окончаніи курса школы были обязаны службой въ земскихъ школахъ Дмитріевскаго уѣзда. Вызываемый этой ассигновкой расходъ въ суммѣ 240 р., въ случаѣ принятія собраніемъ предложенія управы, необходимо будетъ отнести на счетъ статьи на предвидѣнныя издержки по смѣтѣ 1900 года.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Мая 13 дня 1900 года.

№ 1596.

—

Дмитріевскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію.

Въ настоящее время, согласно смѣтѣ губернскаго земства, производится устройство гати и моста черезъ р. Бѣличку въ с. Кусаковой Бѣлицѣ, при чемъ мощеніе гати камнемъ губернскимъ земствомъ отложено до будущаго года. Эта отсрочка въ мощеніи должна отозваться самымъ неблагопріятнымъ образомъ на состояніи гати, такъ какъ предстоящей осенью по ней ожидается огромное движеніе, вслѣдствіе значительнаго развитія въ окрестностяхъ культуры свекловицы, поставляемой на сахарные заводы. Можно ожидать, что гать, если оставить ее не мощеною, предстоящей осенью будетъ такъ разбита, что ее будущимъ лѣтомъ придется насыпать почти заново. Въ виду этого, управа имѣетъ честь просить собраніе ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о томъ, чтобы гать въ с. Кусаковой-Бѣлицѣ была замощена лѣтомъ текущаго года, при чемъ, если на работы нельзя будетъ отпустить потребную сумму изъ дорожнаго капитала за счетъ текущаго года, то разрѣшить уѣздному земству ссуду изъ страхового капитала съ погашеніемъ ея изъ ассигнованій будущихъ лѣтъ Дмитріевскому уѣзду изъ дорожнаго капитала.

Подлинный за надлежащею подписью.

Дмитріевскій уѣздъ.
Просел. больш. движ. дорога
со станціи Бѣлица на
с. Прилѣпы.

№ 15-й.

СМѢТА

на замощеніе дамбы черезъ рѣку Бѣличку

на 1899 годъ.

Описаніе предположенныхъ работъ.

Замощеніе дамбы черезъ р. Бѣличку шириною 2,00 саж., длиною со стороны станціи Бѣлица 66,77 пог. саж. и со стороны Петровскаго 82,85 пог. саж., а всего длиною 149,62 пог. саж.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Замощеніе дамбы по ширинѣ 2,00 саж. и длинѣ 149,62 п. саж. камнемъ толщиною 5 вер. на слоѣ песку 4-вершковой толщины съ плотною утрамбовкой мостовой, защебенкой и засыпкой сверху хрящеватымъ пескомъ слоемъ въ 1 дюймъ.						
	Песку на подсыпку подъ мостовую 0,083×149,62×2=0,083×299,24, куб. саж. . . .	24,837	5	—	124	18	
	Камня 0,09×299,24, куб. саж.	26,932	32	—	861	82	
	Щебня для расщебенки 0,01×299,24, куб. саж. . . .	2,992	32	—	95	74	
	Хряща 0,012×299,24, к. саж.	3,591	5	—	17	95	
	Мостовщиковъ 0,5×299,24 .	149,62	1	—	149	62	
	Итого . . .	—	—	—	1249	31	

Подлинная за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Мая 13 дня 1900 г.

№ 1597.

XXXVI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

На основаніи Положенія о попечительствахъ о народной трезвости въ уѣздные комитеты попечительствъ избираются по два члена отъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Докладывая объ этомъ, управа, вслѣдствіе отношенія Дмитріевскаго уѣзднаго предводителя дворянства отъ 14 мая за № 3, имѣетъ честь просить собраніе избрать отъ себя двухъ членовъ въ Дмитріевскій уѣздный комитетъ попечительства о народной трезвости.

Подлинный за надлежащею подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе двухъ членовъ отъ уѣзднаго земскаго собранія въ Дмитріевскій уѣздный комитетъ попечительства о народной трезвости.

Выборы происходили мая 13 дня 1900 года.

Званіе, имя, отчество и фамилія баллотирующагося лица.	Число шаровъ избирательн.	Число шаровъ неизбирательн.	Отмѣтка.
Феодосій Петровичъ Вангенгеймъ . .	18	—	Избранъ.
Свой	1	—	
Врачъ Николай Ивановичъ Покровскій .	19	—	Избранъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Мая 13 дня 1900 г.
№ 1598.
—

Дмитріевскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію.

Завѣдующіе военно-конскими участками: Фатѣевскимъ—Александръ Константиновичъ Энгельгардтъ, Машкинскимъ—Василій Гавриловичъ Машкинъ, Сковородневскимъ—Александръ Павловичъ Кусаковъ, и помощники завѣдующихъ участками: Ваблинскимъ—Николай Ивановичъ Вейштортъ, Ольховатскимъ—Иванъ Ѳедоровичъ Будниковъ, Фатѣевскимъ—Иванъ Прохоровичъ Романовъ и Поповкинскимъ—Дмитрій Петровичъ Каширинъ по разнымъ причинамъ не могутъ продолжать службу.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе избрать новыхъ завѣдующихъ и помощниковъ завѣдующихъ перечисленными выше военно-конскими участками.

Подлинный за надлежащею подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе Дмитріевскимъ чрезвычайнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ завѣдующихъ военно-конскими участками и помощниковъ ихъ.

Выборы происходили мая 13 дня 1900 года.

Званіе, имя, отчество и фамилія баллотирующагося лица.	Число шаровъ избирательн.	Число шаровъ неизбирательн.	Отмѣтка.
Завѣдующіе участками:			
Сковородневскимъ—крестьянинъ Петръ Степановичъ Власовъ	17	2	Избраны.
Фатѣевскимъ—крестьянинъ Семенъ Захаровичъ Дюбаковъ	—		
Машкинскимъ—дворянинъ Константинъ Андреевичъ Полозовъ	18	1	
Помощники ихъ:			
Фатѣевскаго уч.—крестьянинъ Николай Ивановичъ Романовъ	17	2	
Ольховатскаго уч.—крестьянинъ Герасимъ Ѳомичъ Буяновъ	17	2	
Ваблинскаго уч.—крестьянинъ Дмитрій Ивановичъ Фатьяновъ	17	2	
Поповкинскаго уч.—крестьянинъ Николай Михайловичъ Рябыкинъ	17	2	

Подлинный за надлежащею подписью.

2007089003